

Trzcianka, dnia 10.04.2019r.

FN.3024.2.2019.MW

Pan
Edward Joachimiak
Radny Rady Miejskiej
Trzcianki

Odpowiadając na zapytanie z dnia 29.03.2019r. dotyczące podpisania umowy pomiędzy gminą Trzcianka a firmą Altvater dotyczącą sporu wynikłego w 2013 roku, przekazuję:

1. Opinię prawną dot: umocowania organu uchwałodawczego (rad gminy) do podejmowania uchwał dotyczących wyrażenia zgody, bądź ingerowania w treść umowy sądowej zawartej przez Burmistrza Gminy – załącznik nr 1,
2. Umowę zawartą 23 stycznia 2019 r. w Poznaniu pomiędzy: Altvater Piła a Gminą Trzcianka – załącznik nr 2,
3. Harmonogram działań w zakresie realizacji edukacji ekologicznej prowadzony przez firmę Altvater w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Trzcianka - załącznik nr 3.

BURMISTRZ TRZCIANKI


Krzysztof W. Jaworski

10.04.2019

9/2019



Trzcianka, 29 marca 2019 r.

OPINIA PRAWNA

dot: umocowania organu uchwałodawczego (rady gminy) do podejmowania uchwał dotyczących wyrażenia zgody, bądź ingerowania w treść ugody sądowej zawartej przez Burmistrza Gminy.

Kwestie związane z przedstawionym wyżej problemem zostały uregulowane przez ustawodawcę w art. 18 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 26 ust. 1. art. 30, art. 31 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. DzU z 2019 r. poz. 506 ze m.)

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (dalej u.o.s.g.), do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Przepis ten ustala zakres i przedmiot kompetencji rady gminy. Opiera się na domniemaniu właściwości rady, przekazując do jej rozstrzygnięcia wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej. W szerokim orzecznictwie WSA jak i NSA podkreśla się również, że ww. norma daje podstawę do podjęcia uchwały przez radę gminy tylko wówczas, gdy istnieje konkretny przepis prawa materialnego zobowiązujący do wydania takiej uchwały lub sprawa dotyczy materii niemającej charakteru normatywnego. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z 10 listopada 2010 r. (II SA/Bd 1200/10) wprost wskazał, że: „Wspomniany przepis upoważnia radę gminy do podejmowania działań wyłącznie niewładczych (np. o charakterze programowym, intencyjnym), ale pozostających w granicach zadań gminy przewidzianych w przepisach prawa”. Powyższa interpretacja wydaje się być zbyt daleko idącą, niemniej określa w sposób jednoznaczny zasadniczy kierunek interpretacji ww. przepisu art. 18 ust.1 u.o.s.g. Co więcej, zarówno z praktyki sądowej jak i ugruntowanych poglądów doktryny prawa administracyjnego wynika wprost, że domniemanie właściwości rady we wszystkich sprawach pozostających w zakresie działania gminy, należy rozumieć w ten sposób, że rada gminy nie ma jednak kompetencji – bez wyraźnego upoważnienia ustawowego – do wkraczania w sferę wykonawczą gminy, gdyż ta jest przypisana innemu organowi (wykonawczemu) jakim jest wójt, burmistrz, prezydent miasta, co wynika z art. 26 ust. 1 u.o.s.g. Poza tym, stanowiłoby to naruszenie konstytucyjnej zasady rozdziału organów stanowiących gmin od wykonawczych (art. 169 Konstytucji).

Analizując wzajemne relacje organów uchwałodawczych i wykonawczych gminy, warto zauważyć, że jedynym przepisem ustawy o samorządzie gminnym uprawniającym do wpływania przez radę gminy na czynności organu wykonawczego jest art. 18 ust. 2 pkt 2 u.o.s.g. Zgodnie z nim, do wyłącznej właściwości rady gminy (poza ustalaniem wynagrodzenia wójta oraz przyjmowaniem sprawozdań z jego działalności) – należy stanowienie o kierunkach jego działania. Jednakże przepis ten zezwala radzie tylko na stanowienie o kierunkach działania wójta, a więc do wydawania aktów w sferze wewnętrznej działania organów gminy, zawierających wyłącznie wytyczne, zalecenia, wskazówki dla organu wykonawczego.

WSA w Opolu w wyroku z 26 listopada 2009 r. (II SA/Op 356/09) zaakcentował, że: „Nie budzi wątpliwości, że cytowany przepis art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym zawiera kompetencję rady gminy do podejmowania uchwał określających kierunki działania wójta w sprawach należących do właściwości tego organu. Podejmowania uchwał w tym przedmiocie należy do aktów wydawanych w sferze wewnętrznej działania organów gminy, zawierających wytyczne dla tego organu. Należy jednak zauważyć, że wytyczne te nie mogą przybierać charakteru polecenia konkretnego sposobu załatwienia danej sprawy. W konkluzji sąd wyraził stanowczy pogląd, że: „W normie prawnej zawartej w art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym nie mieści się zatem nakazanie stosowania konkretnych rozwiązań prawnych ani też załatwienie konkretnej sprawy”.

Ponadto, w art. 30 u.o.s.g., ustawodawca wskazał, że wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa, a do jego zadań należy w szczególności m. in. gospodarowanie mieniem komunalnym, natomiast w art. 31 u.o.s.g. określił, że wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz. Z powyższego wynika, że organ wykonawczy, niezależnie od uprawnień ustawowych rady gminy, posiada sprecyzowany ustawowo i statutowo zakres kompetencji. Jest to zakres zastrzeżony dla organu wykonawczego, a nie rady gminy.

Konsekwencja wskazanej wyżej tezy jest stanowisko jakie zajął WSA we Wrocławiu w wyroku dnia z 11 września 2013 r. (III SA/Wr 560/13): „Skoro nie określono w przepisie art. 31 u.o.s.g. granic reprezentacji gminy przez jej organ wykonawczy – stąd wnosić należy, że obejmuje ona nie tylko sferę publiczną, lecz i cywilnoprawną, w tym czynności dokonywane przez wójta w postępowaniu sądowym oraz pozasądowe czynności prawne. Obejmuje więc także działania prawne związane ze składaniem oświadczeń woli”. W konkluzji podzielić trzeba zawarte tamże stanowisko, że: „Jeżeli wójt ma prawo podejmowania czynności prawnych w zakresie umów cywilnoprawnych (czy to na ogólnej zasadzie z art. 31 u.o.s.g., czy też w

warunkach art. 46 u.o.s.g.), to tym bardziej ma prawo do zawarcia ugody w razie sporu dotyczącego takiej umowy".

WNIOSKI:

Rada gminy nie ma umocowania do podejmowania uchwały, w której wyrazi zgodę na zawarcie lub określi treść ugody, którą miałyby podpisać wójt z firmą w postępowaniu sądowym.

RADCA PRAWNY
Wojciech Burczak
72-107

UGODA

Zawarta w dniu 23 stycznia 2019 r. w Poznaniu pomiędzy:

Altwater Piła spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pile, ul. Łączna 4A,
64-920 Piła

- reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Daniela Krysztofiaka i prokurenta Ilonę Stanisławską oraz radcę prawnego Monikę Durowicz

a

Gminą Trzcianka z siedzibą w Trzciance, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 7, 64-980
Trzcianka

- reprezentowaną Burmistrza Krzysztofa Wojciecha Jaworskiego, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Joanny Zieńko oraz radcę prawnego Leszka Mosiewiczza,

w wyniku postępowania mediacyjnego, przeprowadzonego na podstawie postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu, Wydział IX Gospodarczy, w sprawie o sygn. akt IX GC 1324/16, przez mediatora Krystynę Bartoszewską strony zawarły ugodę o następującej treści:

Strony zgodnie oświadczają, że:

- a) sprawa z powództwa Gminy Trzcianka przeciwko spółce ALTVATER PIŁA sp. z o.o. o zapłatę kwoty 1.479.270,00 zł tytułem odszkodowania zawisła przed Sądem Okręgowym w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy i toczyła się poprzednio pod sygnaturą akt IX GC 161/17,
 - b) sprawa z powództwa spółki ALTVATER PIŁA sp. z o.o. o przeciwko Gminie Trzcianka o zapłatę kwoty 174.729,96 zł tytułem zwrotu nienależnie pobranej kwoty z gwarancji bankowej zawisła przed Sądem Okręgowym w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy i toczy się pod sygnaturą akt IX GC 1324/16,
 - c) postanowieniem z dnia 5 grudnia 2018 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy, połączył sprawę z powództwa Gminy Trzcianka przeciwko spółce ALTVATER PIŁA sp. z o.o. (sygn. akt IX GC 161/17) ze sprawą z powództwa spółki ALTVATER PIŁA sp. z o.o. o przeciwko Gminie Trzcianka (sygn. akt IX GC 1324/16) w celu ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.
- I. ALTVATER PIŁA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pile oświadcza, że zrzeka się roszczenia o zwrot kwoty pobranej i zatrzymanej przez Gminę Trzcianka z gwarancji bankowej udzielonej przez Deutsche Bank Polska S.A. nr 874BG51300985, jako gwarancji należytego wykonania Umowy numer ROL.7031.7.2013.AB z dnia 28.06.2013 r. zawartej przez strony w części ponad kwotę 117.359,00 zł, które to roszczenie było objęte pozwem w sprawie toczącej

się przed Sądem Okręgowym w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy (sygn. akt IX GC 1324/16).

- II. Gmina Trzcianka zrzeka się roszczenia o zapłatę odszkodowania tytułem nienależytego wykonania umowy zawartej w dniu 28.06.2013 r. numer ROL.7031.7.2013.AB ponad kwotę 117.359,00 zł, które to roszczenie było objęte pozwem w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy (sygn. akt IX GC 161/17). Kwota ta stanowi całkowite rozliczenie roszczenia Gminy Trzcianka p-ko ALTVATER PIŁA sp. z o.o. Strony zgodnie oświadczają, że kwota 117.359,00 zł została już Gminie Trzcianka zapłacona w ramach pobranej przez Gminę Trzcianka z gwarancji bankowej kwoty 174.729,96 zł.
- III. Gmina Trzcianka na całkowite zaspokojenie roszczeń dochodzonych w sprawie toczącej się obecnie przed Sądem Okręgowym w Poznaniu, Wydział IX Gospodarczy, sygn. akt IX GC 1324/16. zapłaci ALTVATER PIŁA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pile kwotę 57.370,96 zł zł (słownie: pięćdziesiąt siedem tysięcy trzysta siedemdziesiąt złotych 96/100), w terminie 14 dni od dnia prawomocnego zatwierdzenia niniejszej ugody przez Sąd z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w przypadku niedochowania terminu płatności.
- IV. Strony zgodnie oświadczają, że niniejsza ugoda wyczerpuje ich wszelkie wzajemne roszczenia wynikające z Umowy numer ROL.7031.7.2013.AB zawartej w dniu 28.06.2013 roku i rozwiązanej przez Spółkę ALTVATER PIŁA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pile oświadczeniem z dnia 30 września 2013 roku i że z tytułu w/w umowy nie będą w przyszłości w stosunku do siebie zgłaszać ani dochodzić jakichkolwiek roszczeń, z wyłączeniem spod przedmiotowego zrzeczenia się roszczenia ALTVATER PIŁA sp. z o.o. o zapłatę wynagrodzenia w kwocie 341.909,86 zł objętej sporem przed Sądem Apelacyjnym w Poznaniu na skutek wniesionych przez obie strony apelacji.
- V. Strony zgodnie ustalają, że koszty postępowania w sprawie z powództwa Gminy Trzcianka przeciwko Spółce ALTVATER PIŁA sp. z o.o. toczącej się przed Sądem Okręgowym w Poznaniu IX Wydział Gospodarczy pod sygn. akt IX GC 161/17/12 oraz ze sprawą z powództwa Spółki ALTVATER PIŁA sp. z o.o. o przeciwko Gminie Trzcianka toczącej się przed Sądem Okręgowym w Poznaniu IX Wydział Gospodarczy pod sygn. akt IX GC 1324/16/18 wzajemnie się znoszą.
- VI. ALTVATER PIŁA sp. z o.o. zobowiązuje się, na swój koszt do przeprowadzenia akcji edukacji ekologicznej na rzecz Gminy Trzcianka w 9 szkołach podstawowych zlokalizowanych na terenie miasta Trzcianki. Szczegółowe warunki i termin przeprowadzenia akcji edukacji ekologicznej zostaną ustalone przez Strony w trybie roboczym.
- VII. Koszty postępowania mediacyjnego strony ponoszą po połowie.
- VIII. Strony zgodnie wnoszą o zatwierdzenie niniejszej ugody przez Sąd.

IX. Strony na podstawie art.79 ust. 1 pkt h) ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. 2018 r. poz.300) zgodnie wnoszą o dokonanie zwrotu wniesionych przez nich opłat sądowych od pozwów na następujące rachunku bankowe:

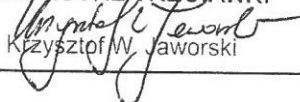
- Ze sprawy Gmina Trzcianka- numer rach: 80 1240 3741 1111 0000 4456 5279
- Ze sprawy ALTVATER Polska sp. z o.o.-numer rach: 72 1050 0086 1000 0090 3060 8310.

Uгода została odczytana i przyjęta przez Strony bez uwag.

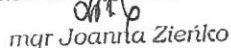
Podpisano w czterech jednobrzmiących egzemplarzach w obecności mediatora.

W imieniu Gminy Trzcianka

BURMISTRZ TRZCIANKI


Krzysztof W. Jaworski

SKARBNIK GMINY
Główna Księgowa Budżetu


mgr Joanna Zierko

GMINA TRZCIANKA

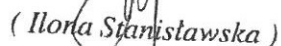
ul. Sikorskiego 7
64-980 TRZCIANKA
tel. 67 352 73 11, 352 73 12, fax 67 216 37 50

W imieniu ALTVATER PIŁA sp. z o.o.

PREZES ZARZĄDU


Daniel Krysztofiak

PROKURENT

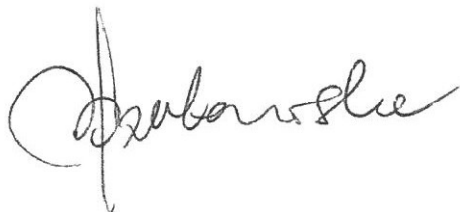

(Ilona Stanisławska)

ALTVATER PIŁA Sp. z o.o.

64-920 Piła ul. Łeczna 4A
tel. centr. 067-2124352, tel.fax 067-2123358
NIP 764-17-96-232 REGON 570302283
ING Bank Śląski S.A.
PL 72 1050 0086 1000 0090 3060 8310







POSTANOWIENIE

Dnia 8 lutego 2019r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział IX Gospodarczy
Przewodniczący: SSO Tomasz Kosmalewicz
po rozpoznaniu w dniu 8 lutego 2019r. w Poznaniu
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa Altvater Piła spółka z o.o. w Pile
przeciwko Gmina Trzcianka
o zapłatę
i sprawy z powództwa Gminy Trzcianka
przeciwko Altvater Piła spółka z o.o. w Pile
o zapłatę (sygn. akt IX Gc 161/17)
postanawia:

1. zatwierdzić ugodę z dnia 23 stycznia 2019r. zawartą przed mediatorem Krystyną Bartoszewską w całości,
2. postępowanie umorzyć.



Oryginał należy podpisać
Odnośnik sporządzono

15 02 2019
Violetta Jaworska
Sekretarz Sądowy

T. Kosmalewicz

Uzasadnienie:

W dniu 23 stycznia 2019r strony przed mediatorem Krystyną Bartoszewską zawarły ugodę, którą objęły spór będący przedmiotem niniejszego postępowania i w połączonej na podstawie art.219 k.p.c. sprawie o sygn. akt IX Gc 161/17 (k.411-413 akt).

Zgodnie z art. 183¹³§1 i 183¹⁴ i 183¹²§2¹ k.p.c. po zawarciu ugody mediator niezwłocznie składa protokół w sądzie, który byłby właściwy do rozpoznania sprawy według właściwości ogólnej lub wyłącznej. Jeżeli zawarto ugodę przed mediatorem, sąd, o którym mowa w art. 183¹³, na wniosek strony niezwłocznie przeprowadza postępowanie co do zatwierdzenia ugody zawartej przed mediatorem. Jeżeli uгода podlega wykonaniu w drodze egzekucji, sąd zatwierdza ją przez nadanie jej klauzuli wykonalności; w przeciwnym przypadku sąd zatwierdza ugodę postanowieniem na posiedzeniu niejawnym. Sąd odmawia nadania klauzuli wykonalności albo zatwierdzenia ugody zawartej przed mediatorem, w całości lub części, jeżeli uгода jest sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa, a także gdy jest niezrozumiała lub zawiera sprzeczności. Przez podpisanie ugody strony wyrażają zgodę na wystąpienie do sądu z wnioskiem o jej zatwierdzenie, o czym mediator informuje strony.

W rozpoznawanej sprawie Sąd zatwierdził ugodę w całości.

Wobec powyższego Sąd orzekł jak w sentencji pkt 1 postanowienia.

Jednocześnie Sąd nie stwierdził zaistnienia przesłanek negatywnych zatwierdzenia ugody, o których mowa w art. 183¹⁴§3 k.p.c., zgodnie z którym Sąd odmawia nadania klauzuli wykonalności albo zatwierdzenia ugody zawartej przed mediatorem, w całości lub części, jeżeli uгода jest sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa, a także gdy jest niezrozumiała lub zawiera sprzeczności.

Wobec faktu zatwierdzenia ugody, Sąd w pkt 2 postanowienia postępowaniu umorzył.



Oryginał należy podpisać
Odnośnik sporządzono

15 02 2019
Violetta Jaworska
Sekretarz Sądowy

T. Kosmalewicz

**HARMONOGRAM DZIAŁAŃ W ZAKRESIE REALIZACJI EDUKACJI EKOLOGICZNEJ
PROWADZONY PRZEZ FIRME ALTVATER W PLACÓWKACH OŚWIATOWYCH
PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ TRZCIANKA**

Lp	Nazwa placówki	Termin	Godz.	Grupy
1	Szkoła Podstawowa + Przedszkole w Siedlisku	24.04.19	9.00	Klasy I-III, Przedszkole
			10.00	Klasy IV-VII
			11.00	Klasy VIII, Gimnazjum
2	Szkoła Podstawowa + Przedszkole W Łomnicy	25.04.19	10.00	Klasy I-III, Przedszkole
			11.00	Klasy IV-VIII
3	Szkoła Podstawowa + Przedszkole w Białej	26.04.19	9.00	Klasy I + Przedszkole
			10.00	Klasy II- IV
			11.00	Klasy V-VIII
4	Szkoła Podstawowa nr 1 + oddział przedszkolny w Trzciance	06.05.19	9.00	Klasy I-III, oddział przedszkolny
			10.00	Klasy IV-VI
			11.00	Klasy VII-VIII, Gimnazjum
5	Szkoła Podstawowa nr 3 + oddział przedszkolny z Przedszkola nr 4 w Trzciance	07.05.19	9.00	Klasy I, oddział przedszkolny
			10.00	Klasy II-III
			11.00	Klasy IV-V
			12.00	Klasy VI
			13.00	Klasy VII-VIII
6	Szkoła Podstawowa nr 2 + oddział przedszkolny w Trzciance	08.05.19	9.00	Klasy I, oddział przedszkolny
			10.00	Klasy II-IV
			11.00	Klasy V-VII
			12.00	Klasy VIII, Gimnazjum
7	Przedszkole nr 1 w Trzciance	13.05.19	9.00	Grupa I
			10.00	Grupa II
8	Przedszkole nr 2 w Trzciance	14.05.19	9.00	Grupa I
			10.00	Grupa II
9	Przedszkole nr 3 w Trzciance	15.05.19	9.00	Grupa I
			10.00	Grupa II
10	Przedszkole nr 4 w Trzciance	16.05.19	9.00	Grupa I
			10.00	Grupa II

Kampania edukacyjna prowadzona będzie od 24 kwietnia do 30 maja 2019 roku w kierunku racjonalnej gospodarki odpadami wśród dzieci i młodzieży. Celem programu jest zwiększenie świadomości ekologicznej i wykształcenie prawidłowych oraz odpowiedzialnych zachowań w zakresie gospodarki odpadami. Realizacja programu będzie prowadzona na różnych poziomach zaawansowania wiedzy dla poszczególnych grup wiekowych. Harmonogram może ulec modyfikacji.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

 Dominika Wiśniewska