

P r o t o k ó l Nr 13/19

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 25 czerwca 2019 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 16⁰⁰ do 19³⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Krzysztof Wojciech Jaworski, burmistrz Trzcianki,
- 3) pan Witold Putyrski, zastępca burmistrza Trzcianki,
- 3) pani Joanna Zieńko, skarbnik gminy.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Spotkanie otworzył, witając wszystkich obecnych, i prowadził przewodniczący komisji Marek Kupś.

Ad 2) Przyjęcie porządku posiedzenia.

Porządek obrad po dyskusji został przyjęty jednogłośnie (za głosowało 7 radnych).

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołów:
 - a) nr 7/19 z 26.03.2019 r.,
 - b) nr 8/19 z 16.04.2019 r.,
 - c) nr 9/19 z 23.04.2019 r.
4. Raport o stanie gminy Trzcianka w 2018 r.
5. Analiza sprawozdania finansowego gminy Trzcianka za 2018 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2018 r. wraz z informacją o stanie mienia gminy.
6. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
7. Opracowanie planu pracy komisji na II półrocze 2019 r.
8. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
9. Sprawy skierowane do Komisji.
10. Wnioski i zapytania.
11. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Przyjecie protokołów:

- a) Protokół nr 7/19 z 26.03.2019 r. został przyjęty w głosowaniu: za 7 (jednogłośnie).
- b) Protokół nr 8/19 z 16.04.2019 r. został przyjęty w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 1.
- c) Protokół nr 9/19 z 23.04.2019 r. został przyjęty w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Ad 4) Raport o stanie gminy Trzcianka w 2018 r.

Otwierając dyskusję, przewodniczący komisji stwierdził, że raport zawiera kilka bloków informacyjnych odnoszących się do poszczególnych zadań gminy. Daje radnym szerszą możliwość oceny pracy, natomiast instytucja absolutorium polega tylko na ocenie wykonania budżetu pod względem zgodności i rzetelności. Natomiast opinia pod względem celowości często jest odmienna wśród radnych. Podał przykład modernizacji pl. Poczтового, co do której zdania są podzielone nie tylko wśród radnych, ale i mieszkańców. Największe wątpliwości budzi CIS, a szczególnie niedostosowanie dla osób niepełnosprawnych. Kolejne dotyczą zakresu rewitalizacji, zwłaszcza że występują miejsca bardzo zdegradowane, a inne, jak. Np. przy fontannie z sarenką, nie wymagały jej.

Radny T. Tomczak zwrócił uwagę, że brakuje w raporcie paru inwestycji, które kończyły się w ubiegłym roku, np. SP Siedlisko, cmentarz komunalny, remont budynku WTZ. Nie są jasne do końca zasady tworzenia raportu. Kryteria, na jakich wprowadzono inwestycje nie są jasne.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że niektóre inwestycje kończyły się w tym roku, dlatego nie są ujęte w raporcie.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że akurat w raporcie jest bardzo mało na temat rewitalizacji pl. Poczowego. Natomiast dla poprzedniej Rady nie była ona kontrowersyjna i zdecydowano o jej realizacji, natomiast raport nie pokazuje wszystkiego, co działo się w 2018 r. Duże środki były zaangażowane na termomodernizację. Patrząc na wyniki dot. oświaty odbiegamy w wynikach od powiatu i województwa. A analizując dane tak źle nie jest. Raport nie jest do końca obiektywny i rzetelny. Pewne zapisy pominięte powinny być w raporcie, bo to też świadczy o pracy radnych i Rady.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski wyjaśnił, że raport jest robiony przez firmę zewnętrzną na życzenie radnych. Raport jest poszerzony o bilans otwarcia, który w późniejszym czasie będzie przekazany radnym. Środki na raport były uchwalone przez Radę podczas jednej z sesji. Oba dokumenty przygotowała ta sama firma, w ramach tych środków. Raport jest opracowywany na podstawie porównywania do podobnych gmin do siebie. Dane zawarte w raporcie są głównie statystyczne. Raport zaprezentuje radnym na sesji osoba z firmy, która go opracowała.

Innych głosów nie było. Radni przyjęli opinię, jak poniżej:

Komisja zapoznała się z raportem o stanie gminy w 2018 r. (powyższe przyjęto w głosowaniu za 7 – jednogłośnie).

Ad 5) Analiza sprawozdania finansowego gminy Trzcianka za 2018 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2018 r. wraz z informacją o stanie mienia gminy.

Radni otrzymali również opinie RIO, opinię Komisji Rewizyjnej wraz ze zdaniem odrębnymi.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że RIO, po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej, stwierdziła, że wniosek Komisji Rewizyjnej został uzasadniony. Dodał, że niezależnie od opinii Komisji spełniono wymóg uzasadnienia wniosku.

Radni nie dyskutowali, dlatego przewodniczący komisji zaproponował zapis, jak poniżej:

Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2018 rok, sprawozdaniem z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za 2018 rok, informacją o stanie mienia gminy Trzcianka, sprawozdaniem finansowym gminy Trzcianka za rok 2018 oraz opinią Komisji Rewizyjnej.

Powyższe przyjęto w głosowaniu za 7 (jednogłośnie).

Ad 6) Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.

1) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 r.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032 omówiła pani J. Zieńko, jak w uzasadnieniu do uchwały. Stwierdziła między innymi, że dostosowano zał. 1 do zmian zaproponowanych w zmianach uchwały budżetowej na 2019 r. W zał. nr 2 dokonano zmian w zakresie dwóch przedsięwzięć – dot. adaptacji pomieszczeń na przedszkole w Siedlisku; modernizacji pl. Poczтового.

Następnie zreferowała zmiany do uchwały budżetowej, jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

W trakcie dyskusji nad zmianami budżetowymi poruszono między innymi temat dofinansowania zakupu samochodu dla PSP, remontów cząstkowych dróg i wydatków na dostosowanie Urzędu do nowego systemu rejestracji i obiegu dokumentów.

Radni nie mieli uwag. Komisja zaopiniowała oba projekty pozytywnie, jednogłośnie. Głosowało 7 radnych.

2) Projekt uchwały w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Trzcianki stwierdzając, że dot. tylko określenia treści wniosku, jego wzoru.

Radni nie mieli uwag. Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie, jednogłośnie. Głosowało 7 radnych.

3) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VII/52/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie planu sieci publicznych szkół podstawowych w gminie Trzcianka oraz granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Trzcianka i inne organy.

Radni nie mieli uwag. Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie, jednogłośnie. Głosowało 7 radnych.

4) Projekt uchwały w sprawie utworzenia Oddziału Żłobkowego w Gminnym Przedszkolu Nr 4 oraz nadania mu statutu.

Radni nie mieli uwag. Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie, jednogłośnie. Głosowało 7 radnych.

5) Projekt uchwały w sprawie powołania zespołu do zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników.

Radny R. Matkowski miał wątpliwości, co do składu. Jego zdaniem skład powinien być rozszerzony o ludzi z większym doświadczeniem życiowym. Widziałby tu kilku innych radnych, np. W. Perskiego, M. Dąbrowskiego, M. Kupsia.

Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie w głosowaniu za 4, przeciw 0, wstrzymujących 2.

6) Projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.

Burmistrz wyjaśnił, że skarga dotyczy rozwiązań przyjętych w planie i tu pozostawia się sprawę do rozstrzygnięcia sądowi administracyjnemu.

Przewodniczący komisji stwierdził, że dokument wymaga szczegółowej analizy, dlatego radni mają jeszcze czas do sesji, aby pogłębić swoją wiedzę w tym temacie, zaproponował zapis, że Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

7) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: gen. Władysława Sikorskiego i Kazimierza Przerwy-Tetmajera.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski stwierdził, że po rozmowach z dyrektorem WZDW w Poznaniu usłyszał, że temat obwodnicy dla Trzcianki nie istnieje, dlatego należałoby rozpocząć działania i ta uchwała jest jednym z kroków w tym temacie. Teren objęty planem obejmuje również pierwszy etap wschodniej części obwodnicy miasta. Ponadto plan umożliwia rozwój firm w tym obszarze, już istniejących i umożliwia powstanie nowych. Należy przygotować tereny pod budowę obwodnicy.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że obwodnice należałoby zapisać w studium. W momencie uchwalania studium był to temat bardzo sporny. Omówił założenia wstępnego rozwiązania przebiegu obwodnicy łączącej

ul. Sikorskiego z drogą na Piłę dodając, że to rozwiązanie nie wymagało wykupu gruntów od prywatnych właścicieli. Z obwodnicy byłoby również przebiecie do ul. Łomnickiej i dalej do ul. 27 Stycznia, z rondem pozwalającym na bezkolizyjne włączenie się do ruchu. Takie rondo byłoby na skrzyżowaniu ul. Wspólnej z drogami na Białą i w kierunku Piły, za zjazdem z wiaduktu. Oprócz obwodnicy rozwiązane byłyby problemy komunikacyjne dwóch skrzyżowań. W studium zaplanowano niestety dłuższą trasę, stąd należałoby się zastanowić nad zmianą w studium w tym zakresie.

Radny J. Łastowski dodał, że obwodnica i tak będzie inwestycją wojewódzką i trzeba z czymś wyjść, a nie tylko dyskutować, dlatego prosił, aby przegłosować ten plan.

Przewodniczący komisji dodał, że należy zaplanować taki przebieg, który ograniczy koszty, bo od tego też będzie zależna decyzja województwa.

Radny T. Tomczak dodał, że trasa powinna być optymalna, niekoniecznie na dziś. Puszczona trochę dalej od miasta, może spowodować uruchomienie większych terenów inwestycyjnych, a nie tylko te istniejące. Należy myśleć bardziej perspektywicznie i czasami warto więcej zainwestować.

Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie w głosowaniu za 5, przeciw 0, wstrzymujących 2.

Ad 7) Opracowanie planu pracy komisji na II półrocze 2019 r.

Ustalono, że Komisja opracuje plan pracy na kolejnym posiedzeniu.

Ad 8) Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

Z uwagi na konieczność zajęcia się tematem dot. sytuacji spółki Kombud zrezygnowano z wysłuchania informacji Burmistrza Trzcianki.

Ad 9) Sprawy skierowane do Komisji.

Pan W. Putyrski omówił informację o sytuacji PUiB Kombud spółka z o.o. w Trzciance przedstawiając prezentację, w której zawarto informację na temat bieżącej sytuacji finansowej i jej majątku.

Stwierdził między innymi, że spółka powstała w 1991 r. z podziału MPGKiM na dwa zakłady budżetowe – ZIK i ZGM oraz spółkę Kombud, która przejęła

część majątku, za który spłacała należności przez kilka kolejnych lat. Gmina Trzcianka objęła 120 udziałów, a 180 pozostali udziałowcy. Odczytał § 4 umowy spółki, który mówił o powstaniu spółki w celu przejęcia likwidowanego PGKiM w Trzciance, jego zobowiązań i wierzytelności. Umowę spółki podpisano 14.11.1994 r. na podstawie uchwały Rady Miejskiej Trzcianki. Zmianą do umowy spółki podwyższono kapitał zakładowy do kwoty 150.000 zł. Podział udziałów był nadal taki sam. W ubiegłym roku 11.05.2018 r., biorąc pod uwagę krytyczną sytuację spółki, Rada Nadzorcza zwróciła się do burmistrza o zmianę warunków umowy na zbiórkę i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Od tego czasu spółka odnotowuje spadek dochodów, dlatego zaproponowano utworzenie na jej bazie nowej spółki komunalnej oraz wydzierżawienie czy w uzasadnionych przypadkach sprzedaży nieruchomości niezbędnych spółce. W ubiegłym roku burmistrz Trzcianki zaproponował przejęcie spółki przez gminę Trzcianka, na zasadzie wykupu udziałów po cenach nominalnych 500 zł. Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę deklarując sprzedaż udziałów po cenie nominalnej. 28 marca br. Rada Miejska podjęła uchwałę wyrażając zgodę na nabycie udziałów za łączną kwotę 90.000 zł. Ostatnie udziały wykupiono w czerwcu br.

Mówiąc o sytuacji kadrowej spółki, stwierdził, że nadal w niej pracuje 47 osób w pełnym wymiarze i 1 osoba na 1/4 etatu, w tym 9 kierowców, 18 osób od oczyszczanie miasta, 3 osoby zajmują się zielenią, 1 osoba obsługą cmentarza, 2 mechaników, 5 osób obsługi (sprzątaczkę), 7 osób w administracji księgowej, 2 członków zarządu.

Spółka jest użytkownikiem dwóch nieruchomości gruntowych zabudowanych (działka przy ul. Żeromskiego łącznie ponad 12.000 m²). Powierzchnia zabudowy 3.160 m² oraz budowle – wiaty 321m². Na slajdach wyświetlono nieruchomości należące do spółki.

Mówiąc o wyposażeniu spółki zwrócił uwagę, że nigdy spółka nie kupiła nowego pojazdu typu śmieciarka, zamiatarka.

W dalszej części wystąpienia przedstawił analizę finansową przedstawił na wykresach zmiany aktywów trwałych na przestrzeni lat, aktywa obrotowe, kapitał własny i zobowiązania. Przedstawiając koszty działalności operacyjnej podkreślił, że wykres wskazuje, że na początku rzeczywiście przychody były wyższe niż koszty. Natomiast od 2013 r. sytuacja ta zmieniła się mocno na niekorzyść spółki. Pierwsza strata pojawiła się w 2014 r. Strata netto w 2017 to 282.000 zł, rok 2018 wynik ujemny 250.000 zł.

Dodał, że zlecono wycenę środków trwałych, które posiada spółka i ich wartość wynosi 1.942.960 zł. Spółka jest w takiej sytuacji, że bez wsparcia gminy będzie zagrożenie z wywozem odpadów komunalnych. Sprzęt jest w nie najlepszym stanie, na 7 śmieciarek jeżdżą obecnie 3 i są duże zaległości w wywozie odpadów.

Pan W. Putyrski dodał, że sposób segregacji odpadów, szczególnie w zabudowie wielomieszkaniowej pozostawia wiele do życzenia.

Przewodniczący komisji ocenił, że prezentacja pokazała duży spadek wyników finansowych spółki w ostatnich latach, natomiast zastanawia, co było z nadzorem spółki. Faktem pocieszającym jest, że majątek spółki jest większy niż zobowiązania.

Radny T. Tomczak zwrócił się z pytaniem czy nie można urealnić harmonogramu wywozu odpadów. Odpady są wywożone z opóźnieniem.

Radny R. Matkowski pytał o zapisy aktów notarialnych, z których wynikało, że Kombud będzie dbał o zieleni, co się wydarzyło, że przestał dbać, dlaczego tego nie robią, co byłoby również źródłem dochodów. Ponadto okazało się, że z 5 śmieciarek dwie są nieczynne. Zgodził się z koniecznością urealnienia wywozu odpadów. Straty pojawiły się już w 2017 r., a dopiero w 2019r. rozmawia się o naprawie systemu.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że są dwie przyczyny takiego wyniku finansowego, albo zaniżony jest koszt sprzedawanych usług – w szczególności wywozu nieczystości, albo zbyt wysokie koszty spółki. Najbardziej prawdopodobnie to źle wyszacowany przedmiot zamówienia. Spółka od kilku lat dopłacała do usługi i dlatego przestała być wydolna finansowo. Realizowała usługi nierentowne.

Burmistrz K.W. Jaworski stwierdził, że głównym problemem jest fakt, że to spółka Kombud funduje mieszkańcom wywóz śmieci. Umowa podpisana 4 lata temu w ostatnich latach bardzo przełożyła się na wynik finansowy spółki. Gmina, jako 100% właściciel, powinna podjąć odpowiedzialność i już w tym roku przekazać spółce dopłatę czy pożyczkę. Będzie propozycja spotkania z radnymi i podjęcia jakichś decyzji. Obecnie stan sprzętowy nie pozwala na odbiór zgodny z harmonogramem. Spółka posiada pewien kapitał, który

mogłaby wykorzystać dla swojego rozwoju. Mogłaby rozwinąć swoją działalność na PSZOK. Należy mieć świadomość, że te zmiany nie będą szybkie. Tym bardziej, że wojewódzki plan gospodarki odpadami jest aktualizowany i nie wiadomo, jakie będą limity na poszczególnych RIPOK-ach, czy będzie można wywozić gdzieś bliżej. Obecnie są podejmowane rozmowy, aby do opracowywane planu wpisać konkretne inwestycje, do której należy punkt przeładunkowy. Śmieciarki odbierałyby odpady od mieszkańców, natomiast dalszy transport byłby pojazdami wielko tonażowymi. Równolegle procedowane są zmiany do ustawy o porządku i czystości w gminach. Ponadto Komnuda wystąpił o nowe decyzje na zbiórkę odpadów i dobrze byłoby, aby uwzględniały one już możliwość przeładunku na PSZOK. Tworzony jest operat p.poż. na PSZOK, na który gmina przekazała środki. Była również kontrola z WIOŚ i trzeba dostosować się do wyników tej kontroli, posprzątać na PSZOK, czyli wywieźć dość sporo odpadów. Na ten czas trzeba pomyśleć o wsparciu spółki, a następnie rozwoju PSZOK. Ponadto nowa umowa od 2020 r. musi obejmować wszystkie odpady, jakie są wytwarzane przez mieszkańców. Dopiero po 15 lipca będą znane wpływy z opłat i będzie wiadomo na ile wystarczą.

Pan W. Putyrski dodał, że spółka zawsze domagała się zapłacenia za tę część usług, które wykonuje.

Przewodniczący komisji podsumował, że należy oszacować realne koszty zmian, stanu taboru, możliwości nabycia sprzętu nowego, leasingu.

Radny W. Perski sugerował, aby włączyć do systemu zbiórki odpadów również obszary niezamieszkałe. Należy również ocenić, jakie są wpływy od mieszkańców z opłat i jakie środki są przekazywane spółce. Jest pewna pula rezerwy, która mogłaby oddłużyć spółkę. System trzeba połączyć tak, aby wszyscy płacili za wywóz odpadów naszej spółce.

Przewodniczący komisji zgodził się, że należy ocenić, jakie dochody byłyby z obsługi przez spółkę przedsiębiorców. Mogą być to dodatkowe przychody spółki.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że z terenów niezamieszkałych, we wszystkich firmach, które uczestniczą w transporcie i zbieraniu odpadów, jest ok. 1000 ton odpadów w ciągu roku.

Przewodniczący komisji ocenił, że jest to 1/5 odpadów zmieszanych, czyli teoretycznie można by zwiększyć przychody o 20%.

Radny T. Tomczak pytał czy wiadomo o ile osób będzie mniej zgodnie z deklaracjami, które spływają.

Burmistrz Trzcianki odpowiedział, że nadal są zbierane dane. Natomiast zgodnie z deklaracją Spółdzielni będą wpłaty niższe o 30.000 zł.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że przed zmianą ceny za odpady inne gminy mają problem z odbiorem odpadów z altan spółdzielczych. Spółdzielnie płacą w większości za odpady segregowane, a w altanach są odbierane, jako zmieszane i opłaty są za niesegregowane. Trudno jest skontrolować w spółdzielniach, tu jest problem, bo indywidualnych jest łatwo sprawdzić.

Radny M. Łuczak zwrócił uwagę, że w spółkach są przedstawiciele udziałowców i trzeba zacząć działać i nadzorować.

Przewodniczący komisji zgodził się, że można oceniać, czy właściciele prawidłowo sprawują nadzór nad działalnością spółki, ale to inna ocena i dzisiaj nie może być tematem dyskusji.

Radny M. Dąbrowski wyjaśnił radnemu M. Łuczakowi, że Rada Nadzorcza w momencie stwierdzenia strat winna rekomendować zarządowi i właścicielom wycofanie się z umowy, nie brnięcie dalej w zadłużenie. Wszyscy o tym wiedzieli, udziałowiec również, radni również wiedzieli, że spółka generuje straty i obecnie nie można szukać winnych, ale zrobić plan restrukturyzacji, bo jest to ważniejsze. Jeżeli do systemu wprowadza się mniej środków niż potrzeba to wiadomo, że zabraknie. Radni powinni być tego świadomi.

Przewodniczący komisji dodał, że obecnie należałoby oszacować potrzeby spółki w zakresie sprzętowym, jakie warunki należy spełnić, aby dostosować się do wprowadzanych przepisów. Zwrócił również radnym uwagę, że przyjęty

system opłat jest wadliwy. Ponadto radni powinni mieć informacje o innych działalnościach spółki Kombud – cmentarz, oczyszczanie miasta, zieleń.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że na opłaty od zużycia wody ludzie nie byli przygotowani. Natomiast stawki od wody w innych gminach są niższe, niż propozycja w naszej gminie. Musi to być przemyślane i jako radny nie będzie się upierał przy stawce od osoby.

Radny M. Dąbrowski ocenił, że system, od wody jest najbardziej miarodajny i szczelny. W system muszą wejść konkretne kwoty i nie ma na to wpływu.

Radny R. Matkowski zgodził się, że system od wody jest łatwy do przeliczenia, ale nie jest to miarodajny wskaźnik ile ktoś zużywa śmieci. Jest to tylko łatwiejsze do wyliczenia.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, że dyskusja powtarza się, jaka była przy ustalaniu stawek. Ludzie nie byli przygotowani, aby wejść na stawkę od wody. Przez pół roku miało być ocenione, jakie będą wpływy. Dzisiejsza dyskusja jest zbyteczna.

Radny T. Tomczak zwrócił uwagę, że pierwszym krokiem jest koszt systemu, który musi się bilansować. Być może ustalona stawka nie jest do obrony, jest również za systemem od wody. Liczba osób w rodzinie się zmienia i należałoby aktualizować liczbę osób, a od wody byłoby to stałe. Jest to prostszy i bardziej adekwatny system.

Radny M. Łuczak zwrócił uwagę, że należałoby upoważnić burmistrza do pojęcia działań w celu zakupu koniecznego na dziś sprzętu dla Kombudu, czy leasingu.

Podsumowując dyskusję, przewodniczący komisji zaproponował spotkanie wszystkich radnych w dniu 3 lipca 2019 r. o godz. 18-tej, na którym zostaną przedyskutowane wszystkie sprawy związane ze spółką Kombud oraz MDK.

Ad 10) Wnioski i zapytania.

Radny T. Tomczak wnioskował, aby w aplikacji gminy Trzcianka była informacja do zgłaszającego o sposobie usunięcia czy braku możliwości realizacji zgłoszonej uwagi, usterki przez aplikację.

Radny T. Tomczak wnioskował, aby prowadzić rozmowy z taksówkarzami na temat ich docelowego miejsca postoju, bo obecne nie jest najlepszym rozwiązaniem.

Ad 11) Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący komisji, dziękując wszystkim za udział w dyskusji, zamknął posiedzenie.

Protokolant

Przewodniczący Komisji

Marzena Domagała

Marek Kupś