

P r o t o k ó l Nr 11/19

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 16 maja 2019 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 16⁰⁰ do 19¹⁵.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Krzysztof Wojciech Jaworski, burmistrz Trzcianki,
- 3) pani J. Zieńko, skarbnik gminy,
- 4) mieszkańcy Trzcianki.

Przed posiedzeniem radni wizytowali teren TTBS sp. z o.o. w Trzciance, w związku z przedstawionymi planami wybudowania w tym miejscu drogi łączącej ul. Żeromskiego z ul. Rzemieślniczą.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Spotkanie otworzył, witając wszystkich obecnych, i prowadził przewodniczący komisji Marek Kupś.

Ad 2) Przyjęcie porządku posiedzenia.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Drogi w mieście i gminie Trzcianka – kontynuacja dyskusji.
4. Sprawy skierowane do Komisji.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Drogi w mieście i gminie Trzcianka – kontynuacja dyskusji.

Przewodniczący komisji przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu rozmawiano o propozycji burmistrza Trzcianki, związanej z możliwością pozyskania środków finansowych na przebudowę dróg miejskich w zakresie połączenia ul. Żeromskiego, poprzez ul. Rzemieślniczą i ul. Dąbrówki z ulicą Parkową i dalej do ul. 27 Stycznia. Rozwiązanie to ma na celu odciążenie ul. Żeromskiego.

Dodał, że pojawiały się obawy, czy odciąży to ruch wewnętrzny czy również spowoduje ruch tranzytowy. Nie zmienia to faktu, że brakuje alternatywy dla

mieszkańców ul. Żeromskiego omijania centrum. Nie powinno być to na tyle uciążliwe, aby pogorszyć komfort życia mieszkańców, a na pewno zwiększyć bezpieczeństwo. Propozycja dotyczy pełnej infrastruktury, czyli przebudowy drogi, z kanalizacją deszczową, budowy ścieżki rowerowej, chodnika i oświetlenia. W trakcie dyskusji pojawiły się trzy możliwe rozwiązania. Jedno wynikające z propozycji burmistrza, czyli przebiecie przez teren TTBS od ul. Żeromskiego do ul. Rzemieślniczej. Druga propozycja dotyczy modernizacji odcinka ul. Lelewela do ul. Rzemieślniczej i dalej do ul. Dąbrówki i jej budowa do połączenia z ul. Parkową. Trzecie rozwiązanie, wymagające realizacji, to budowa ul. Krętej z łącznikiem do ul. Bocznej i połączenia z ul. Rzemieślniczą.

Radny W. Perski wyraził swoje zdanie, że pierwszej propozycji nie bierze pod uwagę. Druga propozycja jest w miarę sensowna, ale najlepsza jest trzecia propozycja. Ulica Kręta od wielu lat potrzebuje modernizacji i to jest dobry pomysł. Chociaż najsensowniejsze byłoby przebiecie od ul. Prostej do Konopnickiej. Mając na uwadze pozyskanie środków zewnętrznych można by przygotować połączenie przez ul. Kretą. Ulica Lelewela jest wąska, chodnik jest jednostronny i wąski. Natomiast na terenie TTBS można by zwiększyć ilość miejsc parkingowych, których jest mało. Ponadto PUKiB Kombud może rozszerzać swoją działalność i będzie potrzebować miejsca. Są tam również firmy prywatne, którym przydadzą się parkingi. To rozwiązanie jest absurdalne.

Radny M. Dąbrowski przypomniał, że radni zebrali się po to, aby zaopiniować projekt dokumentacji, który pozwoli aplikować o środki zewnętrzne. Projekt burmistrza Trzcianki jest najmniej kapitałochłonny, spełnia możliwości pozyskania maksymalnej liczby punktów i jest duże prawdopodobieństwo pozyskania środków. Każda z propozycji jest dobra, ale czy każda da określoną liczbę punktów. Trzeba znaleźć takie rozwiązania, aby pozyskać maksymalną ilość środków i to powinna być podstawa dyskusji.

Radny W. Magdziarz, odnosząc się do wypowiedzi pana W. Perskiego, przypomniał, że kwestia przebiecia od ul. Prostej była wyjaśniana. Dodał, że jest zwolennikiem wykonania wariantu, który da pewność pozyskania dofinansowania. Drogi boczne: Lelewela i Kręta nie dają takiej gwarancji. Dojazd do targowiska - musi być wykonana dodatkowa droga, parkingi. Generalnie te tereny należy uporządkować, bo jest to centrum miasta. Należy uporządkować również ze względu na służby pogotowia i straży pożarnej, aby

dojazd był możliwy. Rozmawiano o konieczności rozwiązania układu komunikacyjnego poprzez zagwarantowanie mieszkańcom ul. Rzemieślniczej, np. progów zwalniających, oznakowania pionowego i poziomego, wprowadzenia ograniczeń prędkości. Można również na ul. 27 Stycznia ustawić znaki kierunkowe Czarnkowa i Poznania przez miasto i nikt nie będzie zbaczał w prawo. Blokowaniem tej inwestycji zamyka się dalszy etap budowy dróg dla osiedli domków jednorodzinnych. Przy realizacji trzeba dopilnować, aby warunki bezpieczeństwa były zagwarantowane.

Radny T. Tomczak pytał czy były rozmowy z ZDW nt. zgody na włączenie się do drogi wojewódzkiej, w przypadku przebiecia przez TTBS? ZDW ma swoje przepisy, czy koncepcja była uzgadniana.

Burmistrz K.W. Jaworski odpowiedział, że jest uzgodniona.

Radny J. Łastowski stwierdził, że nie przekonuje go przebiecie przez teren TTBS, bo jest to teren zagospodarowany przez obiekty gospodarcze, zakłóci to działanie firm tak funkcjonujących, a ponadto wjazd i wyjazd przypada na wprost szkoły. Ponadto trzeba skupić się na drogach, których nie ma, a proponuje się drogę, która jest utwardzona. Lepszym przedłużeniem byłoby ul. Lelewela i dalej w kierunku ul. Sobieskiego i dojazd do ul. Reymonta. Główny problem polega na chęci pozyskania środków zewnętrznych. Jego zdaniem należy rozważyć inny wariant.

Radny W. Perski, odnosząc się do wypowiedzi M. Dąbrowskiego i punktacji, stwierdził, że ul. Kręta również będzie łączyła się z drogą wojewódzką i ta punktacja się nie zmieni. Z ulicą Lelewela punktacja będzie trochę mniejsza, bo łączy się z drogą powiatową. Odpowiadając panu W. Magdziarzowi omówił przebieg drogi przez przebiecie ul. Prostej do Konopnickiej. Poparł trzeci wariant przez ul. Krętą.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że kryterium połączenia z drogą wojewódzką to tylko jedno z wielu kryteriów, natomiast pozostałe kryteria dotyczą długości drogi, długości chodników i długości ścieżek. Pomysł powstał, bo można zdobyć duże środki na zrobienie półtora kilometra drogi. Można zrobić przy tym nieutwardzoną ul. Dąbrówki.

Pan M. Saganowski, mieszkaniec Trzcianki, odniósł się do układu komunikacyjnego i konieczności zmian stwierdzając, że są zrozumiałe, natomiast chciałby zwrócić uwagę na kilka spraw. Mieszkańcy ulicy Rzemieślniczej i Parkowej nie zgadzają się z taką koncepcją projektu, czyli przebiecie przez TTBS i oczekują rozważenia innych alternatyw. Z takim wnioskiem zwróca się do burmistrza, do wiadomości Rady Miejskiej. Bezpieczeństwo jest ważnym argumentem, ale mieszka tam kilka lat i nie przypomina sobie sytuacji, aby straż czy pogotowie nie dojechało. Ponadto nieuczciwe jest szantażowanie, że inne, boczne ulice nie będą robione. Te decyzje są podejmowane na zasadzie planu rozwoju miasta i funduszy miasta, a nie z pozyskiwanych zewnętrznie. Dodał, że nie rozumie, dlaczego inne alternatywy nie mają szans powodzenia w tym projekcie. Inne alternatywy też zapewniają połączenie z drogą wojewódzką.

W imieniu mieszkańców prosił o przeanalizowanie innych alternatyw.

Radny R. Matkowski ocenił, że dla niego niewyobrażalny jest taki nieład w centrum miasta. Należy podjąć działania i uporządkować ten teren. Jeżeli miałyby być kosztem drogi 170 m przez TTBS wyremontowanie dalszych odcinków drogi to jest za. Jeżeli będzie robiona ul. Kręta i uda się zdobyć punkty to też jest dobrze. Mimo, że na ul. Rzemieślniczej jest asfalt, można jednak powiedzieć, że jest to tylko droga utwardzona. Jeżeli tego się nie zrobi, to w wyborze kolejnych inwestycji, zawsze pierwszeństwo znajdzie droga nieutwardzona. Mieszkańcy Lelewela będą wnosić, aby odcinek wjazdu na os. Lelewela był tylko dla mieszkańców. Mieszkańcy ul. Rzemieślniczej chcą chronić się przed ruchem pojazdów, dlatego też mieszkańcy Lelewela też tak chcą.

Gmina może pozyskać 1,5 mln zł i na tym ma zaważyć 170 m odcinka przez spółki, to trzeba robić. Teren trzeba uporządkować. Jest to szansa dla całego odcinka, a więc i ul. Dąbrówki. Są dodatkowe elementy takie jak ścieżki, chodnik, oświetlenie, rondo, dlatego jest za realizacją tego.

Radny W. Perski pytał czy pozyskanie środków zewnętrznych jest na budowę czy również przebudowę, bo ul. Kręta do ul. Bocznej to będzie budowa nowej drogi i odcinek drogi będzie taki sam.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że nie ma takiej możliwości, bo nie ma tego w planie zagospodarowania przestrzennego.

Radny W. Perski pytał czy są plany na przebicie przez spółki? Bałagan jest, ale są to nasze spółki i należy to uporządkować. Mamy tam swoich przedstawicieli i muszą o to zadbać.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że jeżeli chodzi o przebicie od ul. Krętej do ul. Bocznej to takiej możliwości nie ma. Rada Miejska przyjęła plan zagospodarowania przestrzennego, w którym ten wąski przesmyk jest ujęty. Wykupu gruntów byłyby dodatkowym kosztem i mogłaby być tam tylko ścieżka pieszo-rowerowa. Realizując to zadanie właśnie ma być uporządkowany teren. Budowa drogi wpłynie na wzrost wartości nieruchomości obu spółek, a nie ich obniżenie.

Ponadto terminy złożenia wniosków biegną i wnioski należy złożyć w sierpniu, być może wrześniu. Jednym z wielu kryteriów jest również odwodnienie drogi. Sieci, które są w tym miejscu umożliwiają, bez procedury pozwolenia wodno-prawnego. W innych miejscach nie ma takich możliwości odprowadzenia wód deszczowych. Wspominana ul. Sobieskiego, nie ma sieci kanalizacji, ale jest również problem z jej odwodnieniem. Tu należy poszukać rozwiązań, na które obecnie nie ma czasu. Tak jak nie ma czasu na uzgodnienia wodno-prawne na os. Poniatowskiego. Biorąc pod uwagę kryteria oceny wniosków, ten pomysł ma największe szanse powodzenia. Do końca sierpnia może być przygotowana cała dokumentacja w celu złożenia wniosku.

Przewodniczący komisji M. Kupś stwierdził, że nie przekonują go argumenty o niemożliwości podłączenia odwodnienia. Modernizowano sieć sanitarną i deszczową przy ul. Gorzowskiej, przebudowano kanalizację na ul. Konopnickiej i W. Stwosza. Jest sieć sanitarna i deszczowa na ul. Żeromskiego. Ponadto droga ul. Lelewela musi być zmodernizowana i będzie to dłuższy odcinek, niż przebicie przez spółki.

Pan W. Putyrski wtrącił, że stracimy punkty za połączenie z drogą powiatową, a nie wojewódzką, a długości 2 km i tak nie przekroczy my.

Przewodniczący komisji kontynuował, że dodatkowo przedłużany jest odcinek o 250 m. Ponadto z dofinansowania modernizowany byłby odcinek drogi, który i tak musi być zrobiony. Można ponadto dopisać, że drogi te łączą się 30m odcinkiem z drogą wojewódzką tj. ul. Żeromskiego. Są plany, aby w tej kadencji opracować projekty realizacji pozostałych dróg. Modernizacja ul. Lelewela byłaby zaczątkiem do realizacji ul. Sobieskiego. Ta droga będzie

drogą obwodową osiedla, ale nie obwodnicą. Realizacja ul. Krętej może być z własnych środków.

Podsumował, że argumenty przebicia przez teren spółek są nieprzekonywujące. Nie będzie tu efektu funkcjonalnego, ani ekonomicznego. Nawet dochód z dzierżawy garaży 15.000 zł daje w ciągu 10 lat dużą kwotę. Rekomendował rozwiązanie, które nie będzie odrzucone przy wniosku o dofinansowanie, droga od Gorzowskiej, przez ul. Lelewela do ul. Rzemieślniczej, ul. Dąbrówki i ul. Parkowej, jako alternatywa do propozycji przebicia przez spółki. Uzasadnił, że będzie modernizowany odcinek, który musi być zmodernizowany ze względu na niską jakość drogi ul Lelewela.

Należy również wziąć pod uwagę opinię mieszkańców.

Radny W. Perski zgodził się z przedmówcą, zwracając jednak uwagę, że ul. Lelewela jest zbyt wąska. Jest również miejsce na wykonanie ronda na skrzyżowaniu ulic Lelewela i Rzemieślniczej. Jeżeli ul. Kręta nie ma planu, to przez ul. Lelewela jest sensownym rozwiązaniem.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że takim tokiem myślenia można pokreślić się po mieście i wytyczyć połączenie innymi drogami, które wymagają realizacji. Proponowano rozwiązanie, które odciążało ul. Żeromskiego i centrum. Ulica Lelewela istnieje już od dawna i w żaden sposób nie zmniejszy ruchu na ul. Żeromskiego. Te drogi funkcjonują i ruch tam jest. Proponując to rozwiązanie również patrzono w perspektywie lat i tych miejsc. Tereny przy TTBS i droga mogą uruchomić tam tereny niezagospodarowane. Spółka Kombud ma miejsce na PSZOK i może wybuduje tam pomieszczenia, może zmodernizuje się PSZOK, a może starczy jeszcze na leasing jakiegoś auta. Trzeba patrzeć perspektywicznie. To zadanie to nie tylko odciążenie ulicy Żeromskiego, ale włożenie środków w chodniki, ścieżkę rowerową, którą można połączyć, poprzez wyznaczenie ścieżki rowerowej na ul. Żeromskiego, ze ścieżką ul. Gorzowskiej. Samo przebicie można zrobić ze środków własnych, ale chodzi o stworzenie bezpiecznych tras, na wskazanym odcinku drogi. Jest to pierwszy krok uruchomienia tych terenów pod inne zagospodarowanie.

Przewodniczący komisji pytał, na jakie inne cele miałyby być to zagospodarowanie.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że zgodnie ze studium uwarunkowań jest to teren mieszkaniowo-usługowy.

Przewodniczący komisji zawrócił uwagę, że niestety większość opinii mieszkańców nie jest pozytywnych, zastanawiają się nad celem tego pomysłu.

Pani M. Pawlak, mieszkanka Trzcianki, w imieniu mieszkańców ul. Dąbrówki wyjaśniła, że ta inwestycja jest dla nich dużą szansą, aby mieli drogę. Mieszkańcy ul. Rzemieślniczej mają swoje obawy, ale reprezentuje swój i sąsiadów interes. Tym interesem jest droga, przy której będzie chodnik, ścieżka. Dodała, że to jest droga dla mieszkańców Trzcianki. Jest wiele innych opinii, że jest to atrakcyjny pomysł. Wymieniła rodziny, które podpisują się pod wnioskiem, które mieszkają lub zamieszkają przy ul. Dąbrówki.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że zdania są podzielone, co do pierwszego odcinka drogi, natomiast jest to element planu dalszej urbanizacji miasta. Dzisiaj jest dyskusja o konkretnym rozwiązaniu.

Pan M. Saganowski, mieszkaniec Trzcianki, wyjaśnił, że chcą, aby te inwestycje miały miejsce, natomiast dla nich krytycznym momentem jest przejazd przez TTBS. Jako mieszkańcy są przeciwni tej koncepcji i zrobią wszystko, aby ta koncepcja była zablokowana? Prosił, aby wziąć pod uwagę propozycje przewodniczącego komisji. Nie zgodził się z burmistrzem, że robi to kręte drogi, bo jest to tylko dodatkowy odcinek, który wydłuża ul. Rzemieślniczą. Dodał, że zgadzają się na inwestycję, ale są przeciwni tej koncepcji. Prosił, aby wziąć pod uwagę alternatywy.

Radny R. Matkowski odnosząc do przedmówcy stwierdził, że jako radni muszą patrzeć szerzej, natomiast jeżeli mieszkańcy zrobią wszystko aby tych rozwiązań nie wprowadzić, to może spowodować odrzucenie wniosku i może po prostu szkoda czasu na analizy, bo zostanie inwestycja zablokowana na kilka lat i nic tam się nie zadzieje.

Pan M. Saganowski, mieszkaniec Trzcianki, odpowiedział, że są bardzo zdeterminowani, ale może nie będzie to konieczne. Na pewno zrobią dużo.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że nie można wprowadzać w błąd, że jeżeli nie będzie przebiecia przez spółki to nie będzie dofinansowania. Nie można dyskredytować innych propozycji.

Radny T. Tomczak stwierdził, że jak rozumie, mieszkańcy ul. Rzemieślniczej boją się zwiększenia ruchu na ulicy. Przebiecie od ul. Lelewela czy przez spółki ten ruch i tak będzie, dlatego nie rozumie, dlaczego mieszkańcom przeszkadza przebiecie przez Kombud? Natężenie ruchu przez Lelewela czy spółki będzie się minimalnie różniło.

Radny W. Perski odpowiadając mieszkańce ul. Dąbrówki stwierdził, że jako radni chce realizować tę drogę i w tej kadencji chcą jak najwięcej wykonać, natomiast dyskutują nad rozwiązaniem w sprawie połączenia z ul. Żeromskiego. Osobiście jest za połączeniem przez ul. Lelewela. Przy tym wariantcie można również wystąpić o środki.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że w jego ocenie trudniej jest argumentować takie połączenie ulic, jako jedną inwestycję w tym obszarze, nie łączy się z drogą wojewódzką i nie udrażnia ruchu w tym miejscu. Jest to istniejące połączenie drogowe.

Przewodniczący komisji zaproponował przegłosować najpierw rozwiązanie dot. przebiecia przez teren spółek do ul. Rzemieślniczej, ul. Dąbrówki do ul. Parkowej. Kolejne głosowanie dotyczyłoby modernizacji ul. Lelewela na dwóch odcinkach i dalej ul. Rzemieślnicza. Następnie stwierdził, że ma nadzieję, że ul. Kręta znajdzie się w tegorocznych planach inwestycyjnych. Dokumentację można odświeżyć. Realizacja tej ulicy dałaby odpowiedź, w jakim stopniu ruch byłby odciążony z ul. Żeromskiego.

Radni głosowali: wykonanie łącznika przez teren spółek do ul. Rzemieślniczej, ul. Dąbrówki do ul. Parkowej – za 4, przeciw 3, wstrzymujących 0.

Podsumowując dyskusję sformułowano następujące wnioski dot. przygotowania na kolejne posiedzenie:

- 1) wykazu dróg miejskich ze wskazaniem ulic, na których nie ma kanalizacji lub wymagana jest przebudowa istniejącej,
- 2) wykazu dróg, które nie posiadają utwardzonej nawierzchni,
- 3) wykazu dróg, które wymagają budowy nawierzchni, przebudowy lub modernizacji,
- 4) wnioski sołtysów, Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi dot. propozycji budowy, przebudowy dróg wiejskich.

Radny W. Perski wnioskował, aby na kolejne posiedzenie przedstawić przewidywaną punktację dla:

- 1) drogi – przez teren TTBS, przebiecie do Rzemieślniczej i ul. Dąbrówka,
- 2) drogi – ul. Lelewela, Rzemieślnicza i Dąbrówki.

Ad 4) Sprawy skierowane do Komisji.

W sprawach skierowanych do Komisji, przewodniczący komisji zwrócił się z pytaniem czy Komisja Gospodarcza będzie zajmować się sprawami MDK w Trzciance, czy jest potrzeba zajmowania stanowiska przez komisję, czy dyskusję pozostawić na sesję?

Radny M. Dąbrowski zasugerował, aby dyskusja w temacie MDK odbyła się na oddzielnym spotkaniu radnych.

W toku dyskusji radni zaproponowali spotkanie 29 maja 2019 r. o godz. 17⁰⁰.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski wstępnie przedstawił dwie ważne sprawy:

- 1) Wspomniał o zakończeniu dwóch spraw sądowych ze spółką Altwater i toczącą się trzecią. Wyjaśnił, że sąd odrzucił dwie apelacje i potrzymał na mocy dwa wyroki, które przyznały rację w 4/5 Altwaterowi, a w pozostałej części gminie. Naliczone kary spółce winny być zwrócone w 80%. Postępowanie toczyło się od 2013 r. i z kwot, które sięgają kwoty 270.000 zł należne będą odsetki. Daje to łącznie kwotę ok. 400.000 zł.
- 2) Kolejna sprawa dotyczyła naliczenia podatku firmie we Wrzącej. Były różnice w opiniach dot. rodzaju obiektu i w związku z tym są różnice w podatku. Firma domaga się zwrotu ich zdaniem nadpłaconej kwoty. Jest to

kwota 640.000 zł, z możliwością rozłożenia na lata 2019-2020. Obiekt nazywany jest magazynem wyrobów gotowych, natomiast nie ma dokumentów, z których wynikałoby, jakiego typu obiekt był budowany. Sprawa musiałaby się rozstrzygnąć w sądzie.

Radny M. Dąbrowski stwierdził, że radni powinni w krótkiej informacji dowiedzieć się, jaka była formalna droga, która podjął ówczesny burmistrz.

Radny M. Kupś dodał, że należałoby ocenić czy wszystkie możliwe drogi prawne zostały wykorzystane. Dobrze, aby radni dostali skrótowy opis sytuacji. Tematem można by zająć się w późniejszym czasie, na podstawie opinii, co do procedur.

Radny W. Perski sugerował, aby najlepiej sąd rozstrzygnął. Natomiast należy się zastanowić, bo obecnie firma nie domaga się odsetek, a wyrok sądowy zapewne je uwzględni.

Radny R. Matkowski odniósł się do sprawy z Alwaterem stwierdzając, że radni powinni poznać kolejno postępowania z Alwaterem. Generalnie chciałby poznać opinię, jak burmistrz to widzi.

Radny T. Tomczak wnioskuje, aby na kolejnym posiedzeniu zająć się wnioskiem o dofinansowanie modernizacji Szpitala Powiatowego w Trzciance. Prosił o udostępnienie drugiej prezentacji przedstawianej na spotkaniu z mieszkańcami ul. Rzemieślniczej.

Radny T. Tomczak, odnosząc się do odpowiedzi na wcześniejszy wniosek wyjaśnił, że chodziło mu o podanie rzeczywistych kosztów gospodarki odpadami w tym roku, aby ocenić jak trafne są prognozy segregacji odpadów. Najchętniej spotkałby się z osobą, która takie informacje będzie przygotowywała i wyjaśnił swoje intencje. Na bieżąco chciałby ocenić ile śmieci kosztują gminę. Na PSZOK jest dużo odpadów, z czego to wynika, czy można tam gromadzić, czy może nie ma środków, aby na bieżąco zapłacić na RIPOK-u. Chciałby porozmawiać z upoważnioną osobą na ten temat.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że Komisja powinna zająć się opracowaniem nowego projektu uchwały o dietach dla radnych. Należy uwzględnić aktywność poszczególnych komisji i zróżnicować stawki między

poszczególnymi komisjami. Dla przykładu podał pracę Komisji Rewizyjnej, która musi być bardziej intensywna z racji omawianych tematów i ustawowych obowiązków.

Radny M. Dąbrowski miał odmienne zdanie, co do zmiany wysokości diet w trakcie kadencji. Intensywność pracy Komisji Gospodarczej i Komisji Rewizyjnej jest inna niż pozostałych komisji. Ponadto nie chciałby oceniać, kto jak pracuje, kto bardziej, a kto mniej.

Przewodniczący komisji dodał, że dieta jest rekompensata za utracone zarobki. Inne są koszty radnego, który bierze udział w pracach komisji 5 razy w miesiącu, a inne, jeżeli raz na dwa miesiące.

Radny W. Perski dodał, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji spotyka się w miarę potrzeb, kiedy są sprawy do rozpatrzenia. Należy dopracować zasady, albo będzie jedna komisja w miesiącu i niezależnie ile będzie posiedzeń, nie będzie potrażeń. Trzeba to dopracować. Natomiast każda komisja jest ważna i nie można różnicować diety od rodzaju komisji.

Radny J. Łastowski wyjaśnił, że zrodziło się pytanie, bo temat jednej i drugiej komisji jest ten sam, dlatego jest to kontynuacja posiedzenia czy nowe posiedzenie. Jest ten sam temat, to tak jakby poprzednia komisja się nie skończyła i trwa dalej.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że jest to ciężki temat, ale jest początek kadencji i sprawy należy uregulować.

Burmistrz K.W. Jaworski uzupełnił, że Komisja Rewizyjna ma inny przelicznik, dodatkowo za kontrole, a pozostałe komisje są traktowane jednakowo. Należy również wziąć pod uwagę możliwości budżetowe.

Radny W. Magdziarz zwrócił uwagę, że ważne jest zaangażowanie radnych w pracę. Są ważne tematy, dalekosiężne, którymi powinny zająć się również pozostałe komisje, choćby poznać temat, aby móc głosować na sesji. Część radnych rozpatruje temat, wypracowuje stanowiska, a na sesji pozostali radni zmieniają ustalenia.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że uchwałę należy doprecyzować, aby nie było wątpliwości interpretacyjnych. Są wątpliwości, co do potrąceń diety dla nieobecnych członków Komisji Statutowej, bo dieta za tą komisję się nie należy, a potrącenia są. Dodał, że Komisja Gospodarcza zaproponuje zmiany do projektu uchwały.

Radny J. Łastowski zasugerował aby posiedzenia poszczególnych komisji przed sesją odbywały się w stałych terminach.

Radny M. Dąbrowski prosił, aby dyskusja nad uchwałami, we wszystkich komisjach, kończyła się stanowiskiem wypracowanym w głosowaniu.

Ad 5) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, przewodniczący komisji Marek Kupś zamknął posiedzenie, dziękując za udział w posiedzeniu.

Protokolant

Przewodniczący Komisji

Marzena Domagała

Marek Kupś