

P r o t o k ó ł N r 18/19

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 10 październik 2019 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 16⁰⁰ do 19⁴⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Witold Putyrski, zastępca burmistrza Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Spotkanie otworzył, witając wszystkich obecnych, i prowadził przewodniczący komisji Marek Kupś.

Ad 2) Przyjęcie porządku posiedzenia.

Porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Harmonogram realizacji dróg w mieście Trzcianka.
4. Sprawy skierowane do Komisji – pismo Przewodniczącego Rady z 25 września 2019 r. dot. wyrażenia opinii komisji do projektu zmian statutu Gminy Trzcianka.
5. Wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Harmonogram realizacji dróg w mieście Trzcianka.

Zgodnie z ustaleniami na poprzednim posiedzeniu Komisji, pan W. Putyrski przekazał radnym poprawiony wykaz ulic tzw. listę rankingową – ulice wg kolejności, zgodnie z ustaloną wcześniej punktacją; mapę z układem sieci kanalizacyjnej na terenie miasta Trzcianki; zestawienie ulic wraz z kryteriami oraz punktacją, na podstawie której ustalono listę rankingową; wykaz ulic w mieście w liczbą mieszkańców. Ww. materiały stanowią załączniki do protokołu.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że sołtysi nie wskazali dróg, które ich zdaniem powinny znaleźć się w harmonogramie realizacji dróg. Nie zrobiła tego również Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi. Scedowano to na Radę Miejską czy Burmistrza. Dlatego zasugerował, że Komisja Gospodarcza powinna włączyć

się w ustalenie harmonogramu realizacji dróg na wsiach. Końcowy werdykt, co do kolejności, byłby poprzedzony analizą przeprowadzoną przez Komisję Gospodarczą, z uwzględnieniem wszystkich czynników.

Wracając do analizy harmonogramu realizacji dróg w mieście Trzcianka, przewodniczący komisji podziękował za przygotowaną mapę sieci kanalizacyjnej, która ułatwi dyskusję.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że jako koszty realizacji przyjęto szacunkowe koszty wynikające z kalkulatora drogowego. Nie są to kosztorysy inwestorskie.

Radny M. Dąbrowski ocenił, że informacje są bardzo czytelne i teraz radni winni ocenić pod swoim kątem i przyznać swoją punktację.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby radni oceniając wzięli pod uwagę przede wszystkim płynność komunikacyjną w mieście, poprawę jakości lokalnych dróg, łączenie odcinków dróg, czego efektem będzie zmniejszenie ruchu w centrum miasta - na rondzie Solidarności.

Radny T. Tomczak sugerował, aby w pierwszej kolejności realizować drogi zbiorcze, czyli drogi o najwyższej kategorii na danym obszarze. Realizacja takiej drogi służy nie tylko mieszkańcom danej ulicy ale i okolicznych ulic. Ponadto realizować drogi zbiorcze w różnych częściach miasta aby w ten sposób poprawić infrastrukturę dla jak największej ilości mieszkańców, a nie obszary kompleksowo, bo na to gminy nie stać. Należy również zastanowić się czy drogi realizowane są z pełną infrastrukturą (chodniki, ścieżki) czy tylko jako droga dojazdowa. Mieszkańcy w pierwszej kolejności chcą mieć drogę, po której przejadą również rowerem. Nie powinno się również realizować tego w oderwaniu od całego układu komunikacyjnego miasta. Pewne rozwiązania mogą przewartościować hierarchię dróg.

Przewodniczący komisji, odnosząc się do kompleksowości realizacji dróg, stwierdził, że nie ma sprzeczności, bo są drogi wyposażone w infrastrukturę typu kanalizacja. Ponadto nie wszędzie jest możliwość budowy chodników. Następnie podał przykład realizacji ścieżki przy ul. Gorzowskiej. Zgodnie z wyliczeniami, które dokonał przewodniczący komisji, przyjmując przy drodze szer. 5,5 m koszt 160 zł za m² koszt realizacji dróg wynosi ponad 10 mln zł, kanalizacji przeszło 4 mln zł. Nie są to kwoty przekraczające możliwości gminy w ciągu kilku lat.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby każdy radny ocenił konieczność realizacji dróg dając swoją punktację od 1 pkt do 5 mając do dyspozycji po dwa punkty 1, 2, 3, 4, 5. W ten sposób, każdy radny wskaże 10 najważniejszych inwestycji.

Pan W. Putyrski uzupełnił, że średni wynik punktacji radnych zostanie dodany do punktacji przygotowanej przez Urząd.

Radny R. Matkowski pytał o ul. Dąbrówki, czy to odcinek od ul. Reymonta do ul. Parkowej i jak wyglądają plany co do przebudowy ul. Rzemieślniczej z przebiegiem do ul. Żeromskiego.

Pan W. Putyrski potwierdził przebieg ul. Dąbrówki oraz wyjaśnił, że opracowana została kompleksowa dokumentacja techniczna, tj. w zakresie nawierzchni jezdni od ul. Żeromskiego do ul. Parkowej, wraz z chodnikiem, ścieżką pieszo-rowerową i oświetleniem ulicznym. Obecnie projektant wystąpił do Starosty o wyrażenie zgody na realizację tej inwestycji. Dokumentacja nie jest dokończona w zakresie kosztowym. Gmina jest na etapie podpisywania umowy na projekty techniczne związane z ul. Krętą. Po remoncie targowiska i pl. Poczтового zostaną znacznie ograniczone miejsca parkingowe w tym rejonie. Pojawią się kłopoty komunikacyjne, dlatego projektuje się ul. Krętą łącznie z miejscami parkingowymi na zapleczu budynków przy tej ulicy. Również podpisana jest umowa na projekt os. Poniatowskiego.

Na uwagę radnego M. Kupcia dot. remontu ul. Lelewela pan W. Putyrski odpowiedział, że należałoby przewidzieć położenie nakładki asfaltowej na tej ulicy, natomiast niewiele się zrobi przy tej ulicy na odcinku od ul. Gorzowskiej do ul. Sobieskiego, jeżeli chodzi o ścieżkę.

Radny W. Magdziarz pytał o ul. Chełmońskiego, której nie ma w wykazie, a ważny jest dojazd do szpitala od ul. Sikorskiego, dodając że w tym rejonie jest duży ruch oraz braki miejsc parkingowych. Pytał również o odcinek ul. Fabrycznej, który pozostał do realizacji. Jest to krótki odcinek, na który dofinansowania raczej nie będzie.

Radny T. Tomczak zaznaczył, że harmonogram ma dotyczyć budowy dróg a nie remontu istniejących.

Łącznie członkowie Komisji przyznali punkty:

ulica	Łączna punktacja radnych	Średnia punktacja radnych	Łączna ilość punktów
ul. Dąbrówki	19	2,71	21,71
ul. Poniatowskiego	31	4,42	21,42
ul. Azaliowa	21	3	19,5
ul. Fiołkowa	16	2,28	18,78
ul. J. Sobieskiego	26	3,71	20,21
ul. K. Wielkiego	3	0,4	14,9
ul. Kręta	28	4,0	20
ul. Malinowa	9	1,28	17,28
ul. B. Chrobrego	5	0,71	13,71
ul. Rzemieślnicza	15	2,14	15,14
ul. Krokusowa	4	0,57	15,07
ul. Anyżowa	4	0,57	14,57
ul. Cynamonowa	3	0,4	14,04
ul. Jagodowa	1	0,14	14,14
ul. Kasprowicza	13	1,85	15,85
ul. Sadowa	2	0,28	14,28
ul. Zygmunta Starego	1	0,14	14,14
ul. Herberta	3	0,4	13,4
ul. Sienkiewicza	2	0,28	13,28
ul. St. Batorego	4	0,57	13,57

Radny T. Tomczak zwrócił uwagę, że ul. Rzemieślnicza nie jest nową drogą.

Radny W. Magdziarz zwrócił uwagę, że jest to ocena radnych, którzy znają potrzeby i sytuację komunikacyjną. Rolą radnych jest ustalić drogi, które rozwiążą problemy z przemieszczaniem się mieszkańców w sposób łatwiejszy, szybszy. Jest to sygnał dla burmistrza, jaka jest opinia radnych w tym temacie. Natomiast niekoniecznie taka kolejność realizacji, bo nie każde pomysły dostaną w danym momencie dofinansowanie, a z własnych środków za dużo nie da się wykonać.

Radny M. Dąbrowski ocenił, że przygotowana lista rankingowa powinna być wyznacznikiem dla burmistrza do dalszych działań w zakresie dróg.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że mówiąc o ul. Rzemieślniczej radni w większości mieli na myśli odcinek od ul. Lelewela do ul. Bocznej, który jest w bardzo złym stanie.

Radny T. Tomczak ocenił, że być może ul. Rzemieślnicza jest konieczna do wybudowania ale miał być to ranking budowy dróg. Prosił, aby poprawić ten wykres poprzez dodanie rankingu radnych.

Radny R. Matkowski zgodził się, że radni mieli ocenić budowę nowych dróg, a Rzemieślnicza otrzymała 15 punktów. Niemniej ta ulica była w rankingu i wcześniej tego nie podnoszono, a wchodzi ona w ciąg ulic nowych do wykonania i jeżeli udałoby się pozyskać środki, to te nowe udałoby się wybudować. Stan ul. Rzemieślniczej jest fatalny, szczególnie po zamknięciu centrum na czas remontu.

Radny J. Łastowski ocenił, że lista rankingowa jest wskazówką dla burmistrza przy planowaniu remontu dróg. Wiadomo, że z różnych powodów ta kolejność może się nie utrzymać. Niemniej kierunek jest wytyczony i można planować prace, w sensie przygotowywania dokumentacji.

Pan W. Putyrski podziękował radnym za taką ocenę, podkreślając że utwierdza to burmistrza w jego działaniach, jakie podejmuje do tej pory. Ranking ustalony przez radnych jest zgodny z planami burmistrza. Są niewielkie różnice. Jeżeli chodzi o os. Poniatowskiego to podpisywania jest umowa na projekt techniczny drogi, łącznie z kanalizacją deszczową. Łącznik os. Poniatowskiego do ul. Gorzowskiej był planowany, ale jest problem ze znalezieniem odbiornika na wody deszczowe, dlatego ten proces projektowy trwa o wiele dłużej niż inne ulice. Na drugim miejscu jest ul. Kręta i tu podpisywana jest również umowa na projekt techniczny. Planuje się, aby w projekcie budżetu na przyszły rok znalazła się budowa tej ulicy. Ulica Dąbrówki jest planowana do połączenia z ul. Rzemieślniczą i przebiegiem do ul. Żeromskiego, bo może być to szansa na otrzymanie dodatkowych środków. Za kompleksową realizację otrzymuje się dodatkowe punkty. Na ul. Krętą nie ma szans pozyskania środków.

Kończąc podkreślił, że ranking nie odbiega od pomysłów burmistrza i daje wskazówki, które drogi na przyszłość należy projektować. Jest to wytyczna do dalszej pracy.

Radny W. Magdziarz uzupełnił, że są również drogi istniejące, utwardzone ale bardzo ważne dla układu komunikacyjnego. Dlatego należy w najbliższym czasie, dla poprawy układu komunikacyjnego wykonać ul. Chełmońskiego i odcinek ul. Fabrycznej.

Radny pytał czy jest szansa na ww. ulice. Ponadto pewne ulice trzeba remontować.

Pan W. Putyrski odpowiedział, że na ul. Fabryczną jest dokumentacja, bo składano dwukrotnie wnioski na dofinansowanie realizacji tej ulicy ale niestety, z racji małego znaczenia ulicy dla układu komunikacyjnego, ulica może być zrealizowana jedynie z własnych środków. Na ul. Chełmońskiego nie ma dokumentacji.

Radny W. Magdziarz sugerował możliwość współpracy w ramach realizacji ul. Fabrycznej ze spółdzielnią, która też w jakimś stopniu powinna być zainteresowana. Może jakieś rozmowy należałoby przeprowadzić.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że należy mieć na uwadze to, że planowana jest inna duża inwestycja nazywana potocznie mini obwodnicą południowo-zachodnią, od zjazdu z drogi 178 w kierunku wysypiska śmieci i dalej do ul. Wieleńskiej. Zdaniem przewodniczącego komisji ta droga powinna być wybudowana. Zaznaczył również, że patrząc na ranking nie należy przywiązywać dużej uwagi do możliwości uzyskania dofinansowania, jako niezbędnego do realizacji danej drogi. Nie można wykreślać dróg z powodu braku dofinansowania. W wykazie nie ma ul. Chełmońskiego, ale nie można o niej zapominać, bo jest to centrum miasta i dojazd do firm, sklepów itp.

Dodał, że jest zdania, że Komisja Gospodarcza powinna zająć się również opracowaniem propozycji realizacji dróg na obszarach wiejskich, po wizji lokalnej w terenie. Skoro Komisja merytoryczna nie zajęła stanowiska, należałoby się tym zająć. Ponadto chciałby, aby na jednym z posiedzeń Komisji Gospodarczej dokonać wizji lokalnej gospodarstw, gdzie mieszczą się duże hodowle, aby ocenić zagrożenia środowiska, czystość powietrza. Dodał również, że podejmując uchwały o przystąpieniu do opracowania planu należałoby dokonać wcześniej wizji terenu. Należałoby również powrócić do tematu kanalizacji wsi, patrząc szczególnie na ostatnie wydarzenia w Siedlisku i okolicznych wsiach związanych z zanieczyszczeniem wody.

Zdaniem radnego Radny R. Matkowskiego w pierwszej kolejności na temat realizacji dróg wiejskich powinna wyrazić opinię Komisja Środowiska i rozwoju Wsi. Sprawy wsi pozostawić radnym wiejskim.

Radny M. Dąbrowski apelował, aby burmistrz zaktywizował sołtysów i środowisko wiejskie, aby zajęli stanowisko w tej sprawie.

Radny M. Łuczak poparł radnego M. Dąbrowskiego dodając, że ustalono, że na wsiach drogi będą utwardzane płytami jombo. Uzupełnił, że akurat w jego gospodarstwie, w momencie skażenia wody, miał puste zbiorniki, bo w innym przypadku wina spadłaby na niego. Przypomniał, jak wcześniej woda stała na polach przy hydroforni i cmentarzu, to nikt się tym nie interesował.

Radny J. Łastowski wyjaśnił, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zajmowała się tematem dróg, były dyskusje również wśród sołtysów. Problem polega głównie na finansach. Propozycje sołtysów były ogromne i sięgały blisko 20 km dróg, w każdym sołectwie jest chociażby jedna droga ważna. Padły propozycje wyboru 3-4 wsi, w kolejnych latach następne, ale w tej materii sołtysi nie mogą się dogadać. W budżecie był 1 mln na budowę dróg, a to zbyt mało.

Radny R. Matkowski zasugerował, że może podobne rozwiązanie, jak dla dróg miejskich, przyjąć dla dróg wiejskich. Opracować ranking i radni zagłosowaliby również.

Radny W. Magdziarz ocenił, że na wsiach jest inna sytuacja. Duże wsie mają większe potrzeby, ale nie mniej ważne są w małych wsiach, które nie mają dróg. W większych jakieś inwestycje drogowe realizowano. Może należałoby wziąć pod uwagę również gdzie w ostatnich latach wykonano jakieś inwestycje drogowe.

Na pytanie przewodniczącego komisji o koszt realizacji droóg z płyt jombo, pan W. Putyrski wyjaśnił, że 1 szt. płyty jombo to koszt ok. 40 zł, tj. 1m na 0,7 m, plus położenie. Dodał, że drogi wiejskie należy podnieść, odnowić rowy i wówczas położyć płyty. Problem polega na tym, że każdy sołtys czy radny ze wsi stara się dbać o ten swój rejon jak najlepiej. Chcą mieć inwestycje już, bo za rok nie wiadomo co będzie. Były spotkania z sołtysami i niestety nie potrafią się dogadać. Podobnie było na Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi.

Przewodniczący komisji przeliczył, że realizując drogę szer. 4 m, można wykonać 4,5 km drogi, a przy metrowych pasach jombo to wyjdzie 9 km. Jest wiele dróg dojazdowych, których realizacja jest niezbędna. Dodał, że należy podjąć próbę stworzenia takiej listy.

Radny M. Dąbrowski dodał, że można opracować podobne kryteria, jak dla dróg miejskich, ponadto przeanalizować jakie wydatki były na drogi w poszczególnych wsiach. Sołtysi powinni wspólnie się dogadać. Mieszkańcy muszą wiedzieć, że za rok, dwa, trzy będzie u nich droga.

Radny J. Łastowski podał przykład trzech dróg ważnych w Stobnie, które z punktu widzenia radnych byłyby na dzień dzisiejszy najważniejsze i pochłoną cały budżet. Dodał, że cały problem tkwi w finansach.

Radny M. Łuczak zgodził się z propozycją ustalenia kryteriów dla dróg na wsiach i podjęcia decyzji o kolejności realizacji. Trzeba podjąć tą trudną decyzję, ale nie jest się radnym jednej wsi.

Kończąc dyskusję przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że z 1 mln można w roku zrobić trzy drogi z płyt jombo. W kolejnym roku następne. Były to krok do przodu.

Następnie zaproponował wniosek: Komisja przekazuje harmonogram realizacji dróg i wnioskuję aby w planie wydatków inwestycyjnych na przyszły i kolejne lata uwzględnić kolejność wynikającą z harmonogramu.

Powyższe przyjęto jednogłośnie, głosowało 7 radnych. Przewodniczący komisji dodał, że proponuje również aby corocznie dokonywać analizy realizacji harmonogramu, czy ewentualne dokonanie korekty, która wyniknie ze zmiany sytuacji.

Ad 4) Sprawy skierowane do Komisji.

- 1) Komisja zapoznała się z pismem mieszkańca Trzcianki z 3.10.2019 r. w sprawie wpisania do budżetu na 2020 rok kwoty na realizację programu dofinansowania wymiany pieców w budynkach wielorodzinnych. Kserokopia pisma w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący zgodził się z wnioskiem o zwiększenie wydatków na ten cel, szczególnie należy ująć w regulaminie nieruchomości wielorodzinne, w tym

budynki komunalne. Dodał, że problem należy rozwiązać kompleksowo, dlatego zaproponował wniosek:

Komisja wnioskuję aby burmistrz uwzględnił w projekcie budżetu większe kwoty na dofinansowanie wymiany pieców w budynkach jednorodzinnych oraz wprowadzenie pozycji umożliwiającej ubieganie się o dofinansowanie o dopłaty przez mieszkańców budynków wielorodzinnych.

Komisja przyjęła wniosek jednogłośnie. Głosowała 7 radnych.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że jest program „Czyste Powietrze”, które przewiduje dofinansowanie wyższe i korzystniejsze dla mieszkańców.

2) Komisja zapoznała się z pismem Przewodniczącego Rady z 25 września 2019 r. dot. wyrażenia opinii komisji do projektu zmian statutu Gminy Trzcianka.

Radny M. Kupś omówił zamiany zaproponowane przez Komisję Statutową następnie poprosił o uwagi radnych do przedstawionej propozycji zapisów statutowych.

Radny T. Tomczak pytał, czy uwagi zgłaszane przez radnych na komisjach będą jeszcze analizowane przez Komisję Statutową, czy od razu na sesję Rady.

Radny M. Kupś wyjaśnił, że równoległe z radnymi, tekst zaproponowanych zmian analizuje prawnik. Po uzyskaniu uwag radnych i opinii radcy prawnego, Komisja Statutowa ponownie się zbierze i przeanalizuje te propozycje.

Radny T. Tomczak zgłosił swoje wątpliwości:

1) § 1 pkt 6 – „4. Rada może rozpocząć obrady tylko w obecności co najmniej 11 członków ustawowego składu.”.

Prosił o doprecyzowanie – kto i w jakim trybie ten stan stwierdza.

2) § 1 punkt 9 – 4. Interpelacja oznacza pisemne wystąpienie radnego lub sołtysa podczas sesji lub w okresie między sesjami, w sprawach istotnych dla funkcjonowania Gminy, skierowane do Burmistrza lub Przewodniczącego Rady.”.

Jak doczytał w ustawie, interpelacje składa się do burmistrza, nie ma tam przewodniczącego Rady – czy intencją Komisji Statutowej jest rozszerzenie ustawowej kompetencji o przewodniczącego Rady.

3) § 1 pkt 17 – „9. Na sesji radny może zabrać głos w danej sprawie nie więcej niż dwa razy, a w przypadku ad vocem jeden raz.”.

Ten punkt obowiązuje również obecnie, a jest notorycznie nieprzestrzegany. Jak komisja chce to egzekwować. Proponował wprowadzić zapis, który będzie przestrzegany.

4) § 1 pkt 35 - w § 30 ust. 2 skreśla się wyraz „1/4” i zastępuje wyrazem „1/3”.

W zapisach o ustaleniu quorum podaje się liczbę 11, a w tym zapisach jest 1/3, dlatego wprowadzić jednolite zapisy – jedności, tj. 7. Podobnie jest w punkcie 36.

5) Tryb działania Komisji Rewizyjnej § 40 pkt 8 .

Radny T. Tomczak pytał, co w przypadku gdy burmistrz nie będzie chciał zawrzeć umowy. Zapis powinien stwierdzać, że to należy do decyzji Rady, a burmistrz ma wykonać.

Radny M. Kupś wyjaśnił, że propozycje zmian w budżecie, w ciągu roku budżetowego może przedstawić tylko burmistrz. Burmistrz jest odpowiedzialny za realizację budżetu, Rada może nakazać, a burmistrz nie wykonać.

6) § 1 pkt 48) – „3. Odpłatność za wykonywanie kopii kserograficznych ustalana jest przez Burmistrza i wynika z kalkulacji kosztów ich sporządzenia.”.

Czy dotyczy to wszystkich, czy radnych również, jakich sytuacji dotyczy, są jakieś odstępstwa.

7) Radny T. Tomczak wnioskował o opublikowanie jednolitego tekstu statutu Gminy.

8) § 1 pkt 50 - § 56 ust. 2. Sposobem zwyczajowo przyjętym na ogłaszanie przepisów porządkowych jest ich wywieszenie na tablicy ogłoszeń, tablicy elektronicznej w Urzędzie oraz na stronie www.trzcianka.pl.

Radny T. Tomczak pytał czy bezpieczniej nie byłoby zapisać, że publikowane na stronach internetowych, bo adres strony może się zmienić.

9) Radny T. Tomczak zwrócił uwagę, że skrócono możliwość składania wniosku przez mieszkańców o zabranie głosu na sesji do dwóch dni, dlatego prosił

o dopisanie, że w tej sytuacji wszyscy radni powinni być poinformowani przez hdsystem, że dana osoba chce zabrać głos w danym punkcie.

Radny M. Dąbrowski pytał czym kierowała się Komisja skracając termin, który już funkcjonował od dawna.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że wydłużenie czasu na złożenie wniosku przez mieszkańca niewiele zmieni, a pokaże Radę z innej strony. Jest to jeden dzień dla mieszkańców i nic się nie stanie.

10) Radny T. Tomczak wnioskował, aby głosowanie imienne na sesji przebiegało bez pokazywania wyników głosowania w trakcie głosowania, a wyniki były wyświetlane po zakończeniu głosowania.

Ad 5) Wnioski i zapytania.

Radny M. Dąbrowski zwrócił się z pytaniem dot. wyłożenia planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego terenów przy jeziorze Sarcz, w którym przewidziano inwestycję 500m² i wys. 15 m. Dlaczego to przewidziano, czy będzie prowadzona działalność, jakiego typu, bo jezioro nie jest duże, a może to kolidować z działalnością obecnych użytkowników jeziora. Czy nie utrudni korzystania z akwenu innym użytkownikom.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że zapisy w planie nie są przygotowane pod żadnego, konkretnego inwestora. Określono w planie dopuszczalne wielkości co do zabudowy terenu.

Radny R. Matkowski wyjaśnił, że był na publicznym wyłożeniu planu zagospodarowania terenów przy jeziorze. W planie pojawiły się zapisy, które jakby budziły wątpliwości – 500m² platforma, gdzie miałyby się znajdować i ile takich platform może być. Przy tym 15 m wieże kojarzą się z wyciągiem narciarskim. Nadal jest również zapis w planie o obiektach wielkokubaturowych w miejscu, w którym miał powstać basen. Będzie taka uwaga zgłoszona do planu. Jest to ważny plan, a na wyłożeniu były dwie osoby.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że proces planowania przestrzennego jest procesem transparentnym, każdy może wziąć udział w dyskusji i zapoznać z projektem planu, każdy może wnieść propozycje do planu, a po wyłożeniu uwagi do projektu planu. Burmistrz rozpatruje uwagi.

Przewodniczący poddał rozważeniu radnym propozycję, aby Komisja Gospodarcza zajęła się analizą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jeziora Sarcz. Plan wprowadza między innymi zapisy, które pozbawiają gminę możliwości uzyskania dochodów, dlatego komisja powinna się temu przyjrzeć.

Pan W. Putyrski ponowił wyjaśnienia, że proces planowania jest transparentny. Plan uchwała rada i do radnych będzie należała ostateczna decyzja.

Przewodniczący komisji sformułował wniosek, zaakceptowany przez pozostałych radnych, aby plan zagospodarowania przestrzennego rejonu jeziora Sarcz przedstawił na Komisji Gospodarczej merytoryczny pracownik Urzędu.

Przewodniczący komisji poinformował, że mieszkańcy pl. Poczтового interweniowali w związku z utrudnionym dojazdem do swoich posesji oraz brakiem wywozu odpadów komunalnych.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że do większości posesji (szczególnie tej północnej części) po odpady komunalne nie dojeżdża się od strony pl. Poczowego. Brak wywozu odpadów nie było spowodowane utrudnieniami z powodu prowadzonej tam przebudowy. To wynika z jakichś problemów Kombudu. Niemniej należy powiedzieć, że jest prowadzona duża inwestycja i musi być pewien okres zamknięcia drogi.

Radny R. Matkowski zwrócił się z pytaniem, na kiedy planowane jest zakończenie tego etapu realizacji targowiska (realizacja dróg dojazdowych), aby wspólnie z Komisją Rewizyjną ocenić jeszcze przed oddaniem do użytku.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że wgląd na budowę jest w każdej chwili. Można zorganizować spotkanie z kierownikiem budowy i przejść się po budowie. Termin zakończenia robót, zgodnie z umową, jest do końca października. Musi być uzyskanie pozwolenie na użytkowanie obiektu i są pewne przedsięwzięcia celem uzupełnienia robót i uruchomieniem targowiska wcześniej niż 2 stycznia przyszłego roku.

Radny R. Matkowski wnioskował o informowanie Komisji Gospodarczej o procedowanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i przedstawianie ich na posiedzeniu komisji.

Radni poparli wniosek jednogłośnie. Głosowało 7 radnych.

Ad 6) Zamknięcie posiedzenia.

Dziękując za udział w posiedzeniu, przewodniczący Komisji M. Kupś zamknął posiedzenie.

Protokolant

Marzena Domagała

Przewodniczący Komisji

Marek Kupś