

P r o t o k ó ł N r 1/18

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 29 listopada 2018 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali 117 Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. 17⁰⁰ –18⁴⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) burmistrz Trzcianki Krzysztof Wojciech Jaworski,
- 3) wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Trzcianki J. Kamińska,
- 4) radny M. Walkowiak,
- 5) przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki A. Hałuszka.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Spotkanie otworzył i prowadził przewodniczący komisji Marek Kupś.

Ad 2) Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przedstawiając porządek posiedzenia przewodniczący komisji poinformował, że chciałby, aby na dzisiejszym posiedzeniu zająć się również projektem budżetu na 2019 r., formułując kilka pytań do burmistrza Trzcianki, nie oczekując od razu odpowiedzi, ale w najbliższym czasie, szczególnie na niektóre tematy, do których należy między innymi podpisanie umowy na modernizację placu Poczтового i targowiska.

Poniższy porządek posiedzenia przyjęto bez uwag.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Wybór wiceprzewodniczącego Komisji Gospodarczej.
4. Projekt budżetu gminy Trzcianka na 2019 r. – pytania wstępne.
5. Sprawy organizacyjne Komisji.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Wybór wiceprzewodniczącego Komisji Gospodarczej.

Przewodniczący komisji zaproponował na wiceprzewodniczącego Komisji Gospodarczej radnego W. Magdziarza uzasadniając, że jest to były samorządowiec, przedsiębiorca, posiadający kwalifikację do tej funkcji, do których między innymi należy znajomość finansów i spraw gospodarczych.

Członkowie komisji nie zgłosili innych kandydatur. Propozycję powierzenia funkcji wiceprzewodniczącego komisji radnemu W. Magdziarzowi poddano pod głosowanie. Radni głosowali za 5, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Ad 4) Projekt budżetu gminy Trzcianka na 2019 r. – pytania wstępne.

Przewodniczący komisji na wstępie przypomniał, że projekt uchwały budżetowej na 2019 r. jest procedowany zgodnie z uchwałą XLVI/329/10 Rady Miejskiej Trzcianki z 9.09.2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Uchwała nie uwzględnia daty odbytych wyborów, a zgodnie z nią już do 25 listopada powinna odbyć się prezentacja projektu budżetu. Komisje Rady odbywają swoje posiedzenia do 10 grudnia roku budżetowego i przedkładają pisemne opinie właściwej komisji ds. budżetu. Obecnie raczej nie jest to realny termin, aby pozostałe komisje sformułowały swoje opinie.

W tym przypadku radca prawny powinien się wypowiedzieć, czy postępowanie (zmiana terminów) jest właściwe.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jest to budżet, który determinuje politykę nie tylko w 2019 r., ale i na lata przyszłe, dlatego w prezentacji projektu budżetu zabrakło informacji czy zadłużenie gminy dotyczy również wyemitowanych obligacji. Radni muszą wiedzieć, jakie faktycznie, na dzień dzisiejszy, jest zadłużenie gminy. Informacja powinna być uzupełniona o te dane.

Burmistrz K. Jaworski odpowiedział, że informacja na temat zadłużenia wybrzmiała podczas prezentacji, natomiast nie była zawarta w prezentacji, a chodzi o kwotę przeszło 20 mln zł. Jest to zadłużenie na tę chwilę, bez przyszłorocznych obligacji, które są na kwotę 5 mln zł, a z których milion będzie na spłatę kredytu. Kwoty te zawarte są w wieloletniej prognozie finansowej, są tam konkretne kwoty zadłużenia w kolejnych latach. Spłata przypada na lata kolejne od 2023 r. Zadłużenie w zasadzie spada.

Przewodniczący komisji podsumował, że na koniec III kwartału zadłużenie wynosiło ponad 16 mln zł, plus 4 mln przyszłorocznych, to łącznie ponad 21 mln zł. Deficyt z ostatnich lat kształtuje się na poziomie 16 mln zł i to nie jest dobra sytuacja dla gminy.

Następnie odniósł się do planowanego w najbliższych dniach podpisania umowy na realizację modernizacji placu Poczтового i targowiska, zwracając się z pytaniem skąd ten pośpiech, skoro otwarcie ofert było 14 listopada br. Podpisanie umów w dużym stopniu determinuje wydatki naszej gminy na

kolejne lata, dlatego przewodniczący komisji sformułował pytanie: czy jest możliwa zmiana umowy z Urzędem Marszałkowskim, tak aby zrezygnować z części robót, a dotyczy to w szczególności modernizacji targowiska miejskiego. Uzasadniając pytanie stwierdził, że wydanie kwoty 3 mln zł na ten cel, przy całej liście wniosków do budżetu niezrealizowanych, jest w pewnym stopniu niegospodarnością. Planowane przychody z targowiska na przyszły rok to 90.000 zł. Stopa zwrotu poniesionych wydatków to ponad 30 lat, a są jeszcze bieżące wydatki na utrzymanie targowiska.

Przewodniczący komisji prosił o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy możliwe jest unieważnienie przetargu, być może rozpisanie nowego na dwa oddzielne przetargi i zmiana umowy z Urzędem Marszałkowskim, w której wykreślno by tą część zadania.

Radny W. Magdziarz zasugerował, aby te tematy wyszły również z innych komisji Rady, aby komisje miały możliwość wypowiedzenia się na ten temat, a nie tylko Komisja Gospodarcza.

Prosił o informację, jak wygląda sytuacja niezagospodarowanych terenów na pl. Pocztownym, tzw. plomb, jakie plany mają właściciele tych nieruchomości. Plac ma pełnić funkcję reprezentacyjną, dlatego te tereny powinny być zagospodarowane. Jakies rozmowy z właścicielami powinny być. Końcowy efekt modernizacji, mimo wydania 10 mln gminy, może nie być taki, jakiego się oczekuje.

Burmistrz K. Jaworski przypomniał, że realizacja tej inwestycji jest wynikiem przedsięwzięcia już długo planowanego, inicjatywa poprzedniej kadencji Rady, powzięto pewne decyzje i rozpoczęto przygotowania, pozyskano środki finansowe na realizację projektu, dlatego osobiście nie widzi możliwości rezygnacji z tej inwestycji oraz braku możliwości zmniejszenia zakresu. Nie będzie już drugiego konkursu o środki, które już gminie przyznano i podpisano już umowę o dofinansowanie z Urzędem Marszałkowskim. Gmina ma już zagwarantowane 11 mln zł na ten cel. Przetarg został rozstrzygnięty, otwarcie ofert nastąpiło 14 listopada br. W tym momencie jest tylko kwestia podpisania umowy, która umożliwi realizację zadania.

Burmistrz dodał, że jest przekonany do realizacji tego zadania i jako radny poprzedniej kadencji popierał działania w tym kierunku. Rewitalizując centrum zaktywizuje się właścicieli do działania na rzecz swoich nieruchomości. Inwestycja ma być zrealizowana do 15 sierpnia 2020 r.

Przewodniczący komisji ponowił pytanie, dodając, że oczekuje pisemnej odpowiedzi, czy jest możliwość zmiany umowy z Urzędem Marszałkowskim i zmniejszenie zakresu realizacji zadania o przebudowę targowiska miejskiego. Dodał, że nie jest to inwestycja rozwojowa, a poziom handlu na targowisku spada, ze względu na dużą ilość innych obiektów handlowych w mieście. Będą również koszty utrzymania, oczyszczania, ogrzewania itp.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że na wiele pytań można by udzielić informacji, gdyby wcześniej było wiadomo, że Komisja Gospodarcza będzie zajmować się budżetem gminy.

Przewodniczący komisji M. Kupś kontynuował, że za kwotę 1.800.000 zł można by wykonać ważniejsze inwestycje dla gminy, np. kanalizacje sanitarne lub drogi.

Radny A. Hałuszka prosił o pewne myślenie projektowe zwracając jednak uwagę, że pewne etapy są już zamknięte. Jest to projekt, który stanowi całość pomysłu, aby aktywizować lokalną społeczność. Oceniał, że doszłoby do dziwnej sytuacji gdyby burmistrz zwrócił się do Urzędu Marszałkowskiego o zmianę umowy już na końcu etapu, przed podpisaniem umowy z wykonawcą.

Przewodniczący komisji M. Kupś potwierdził, że właśnie z takim pytaniem się zwrócił wyjaśniając, że takie jest prawo, a wręcz obowiązek nowych radnych może ma trochę inne spojrzenie na to, co wpływa na rozwój gospodarczy.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że jest to inwestycja skierowana w ramach rewitalizacji społecznej i nie ma nic wspólnego z biznesem i nie traktuje jej się przez pryzmat osiągnięcia korzyści finansowych.

Przewodniczący komisji odpowiedział, że na postawione pytania oczekują odpowiedzi. Są to duże wydatki i determinują wydatki na kolejne dwa, trzy lata. Tym bardziej, że niedługo będą rozmowy na temat basenu i zastanawiali nad środkami na ten cel.

Radny R. Matkowski zwrócił się z pytaniem ile wydano do tej pory obligacji, które miały być na sfinansowanie modernizacji pl. Poczтового i budowę basenu.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że obligacje nie są emitowane na konkretny cel, ale na pokrycie różnego typu wydatków, nawet kredytów. Faktycznie umownie miały pokryć termomodernizację, modernizację pl. Poczтового i pływalnię. Kwota 11 mln została już wydana w latach poprzednich. W tym roku emitowano 4 mln zł i one w pewnym stopniu pokryją deficyt, ale w większej części powinny zostać w nadwyżce. Pozostało 5 mln.

Radny R. Matkowski przypomniał, że w wielu wypowiedziach z poprzedniej kadencji były burmistrz mówił o zobowiązaniu tego typu, dlatego, aby powstał basen i modernizacja pl. Poczowego była realizowana. Teraz mówi się, że już nie ma tych pieniędzy, to już powinny być te inwestycje zrealizowane. Jeżeli przeznaczony się pozostałe obligacje na pl. Poczowy to, co dalej z basenem? Może rzeczywiście trzeba się zastanowić czy pl. Poczowy w tym wydaniu ma sens, bo w tej sytuacji kultura fizyczna padnie. Trzeba jasno określić, kiedy ma być basen, czy w ogóle ma być i czy nas na niego stać. Na te pytania zapewne odpowiedziałby zastępca burmistrza pan W. Putyrski, co się rzeczywiście stało z tymi pieniędzmi.

Burmistrz K. Jaworski odpowiedział, że wystarczy przejrzeć budżety, ale zobaczyć, na co środki zostały rozdysponowane.

Przewodniczący Rady A. Hałuszka wtrącił, aby może przewodniczący Komisji Gospodarczej byłej kadencji ustosunkował się jak pływalnia wpłynie gospodarczo na nasz rejon, na miejsca pracy. W temacie placu Poczowego jest mowa o rewitalizacji społecznej i w tym zakresie działamy.

Przewodniczący komisji M. Kupś dopytywał czy do 16 mln zadłużenia należy doliczyć te 11 mln obligacji, które już spożytkowano.

Burmistrz K. Jaworski powtórzył, że wydano 11 mln obligacji, 4 mln zł zostanie przeznaczone na deficyt tegoroczny, który zostanie określony za jakiś czas i zapewne większa część zostanie w nadwyżce budżetowej.

Burmistrz dodał, że w jego ocenie faktycznie gminy nie stać na wybudowanie basenu, jaki zaprojektowano. Będą działania, aby ten basen przeprojektować do takiego obiektu, na który gminę będzie stać. Przykładem może być basen w gminie Słupca za 13 mln zł. Możemy liczyć na dofinansowanie 2 mln zł z Powiatu i z Ministerstwa Sportu 33% kosztów budowy basenu, tj. ok. 4 mln zł. Gmina musiałaby dołożyć 6-7 mln zł.

Radny M. Walkowiak pytał, co się zadzieje, gdyby anulowano przetargi na modernizację pl. Poczтового.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że tracimy dofinansowanie. Projekt obejmuje pl. Pocztowy i modernizację targowiska. Dofinansowanie jest na obie części łącznie, jako jeden projekt. Tak to jest prezentowane we wniosku o dofinansowanie. Zamówienie zostało podzielone na dwie części. Część centralna zawiera budowę budynku i dlatego zadanie można było podzielić. Mogła realizować to jedna firma, co nie oznacza, że byłoby taniej.

Radna J. Kamińska zwróciła uwagę, że mówi się o budżecie, o placu Poczowym, o targowisko nie mówiono, ale nic było powiedziane, że na drogi wiejskie przeznaczy się 1 mln zł, ale zrobione będą wg harmonogramu, który powstanie. Pytała, co ma powiedzieć we wsi, gdy wróci po prezentacji budżetu, że będzie robione targowisko za 3 mln zł, na drogi w tym roku nie ma pieniędzy.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że spotkanie związane z prezentacją budżetu wynikało z uchwały w sprawie trybu pracy nad projektem budżetu. Dzisiejsze spotkanie sprowadzało się tylko do prezentacji projektu budżetu i przedstawienie dla szerszego grona. Nie jest to ostateczna wersja, pewne korekty można wprowadzić. Na koniec I kwartału można mówić o rozdysponowaniu nadwyżki z tego roku. Wówczas uwolnią się pewne środki, a obecnie zapisano w projekcie 500.000 zł na profilowanie dróg. W tym budżecie nie ma wielu rzeczy, ale jest szansa, że w trakcie roku można będzie dokonać zmian. Natomiast harmonogram inwestycji jest na względzie i jest potrzebny czas na stworzenie tego harmonogramu. Harmonogram trzeba opracować, aby realizować inwestycje zgodnie z planem, który będzie odpowiadać nie tylko potrzebom, ale i pewnym kryteriom.

Radny M. Dąbrowski ocenił, że dyskusja sprowadza się do jednego, wszyscy mówią o tym nieszczęsnym targowisku za 3 mln zł. Trudno jest mieszkańcom wytłumaczyć, że buduje się targowisko za 3 mln zł, kiedy mówi się o drogach, które są priorytetowe. Może przewodniczący poprzedniej komisji odpowie, czy robiono analizy ile to jest miejsc pracy?

Radny T. Tomczak odpowiedział, że mówiąc o targowisku nie mówi się tylko o terenie samego targowiska, ale jest tu mowa o terenach przyległych. Ten teren jest szerszy.

Przewodniczący komisji pytał, w jaki sposób targowisko ma aktywizować? Wkładamy 3 mln zł w parkingi, stoły, zadaszenia, pomieszczenia do sprzedaży.

Burmistrz K. Jaworski odpowiedział, że jest mowa o targowisku za 3 mln zł, bo przetarg podzielono na dwie części. Gdyby przetarg był w jednej części to byłaby mowa o rewitalizacji pl. Poczowego z przyległymi częściami za 20 mln. Tak naprawdę nie byłoby wiadome, jaką część pochłania targowisko. Skupiano się na modernizacji centrum miasta nie zastanawiając się, na co dedykowane są poszczególne składniki tej kwoty. Ten projekt jest kompleksowym zagospodarowaniem terenu i dlatego możliwe jest wykonanie tego ze środków przeznaczonych na pomoc społeczną. Udało się skorzystać ze środków przeznaczonych na rewitalizację społeczną budując coś, co było oddzielną inwestycją w wieloletnim planie inwestycyjnym, a mianowicie sala widowiskowa. Teraz może być to sfinansowane z funduszy zewnętrznych. Na targowisku będzie funkcjonował również szalet publiczny, są tam miejsca parkingowe w dni poza targowe.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że w sprawie tej inwestycji nie było prawdziwych konsultacji społecznych. Wszystkie materiały, jakie mają radni – projekt budżetu podpisał były burmistrz i zapewne inwestycje na pl. Poczowy przygotowywał K. Czarnecki, a umowę ma podpisać obecny burmistrz. Pierwszy przetarg był dużo wyższy, rozpisano kolejny i był tańszy to może do trzech razy sztuka i trzeci będzie mniejszy. Jest zmiana burmistrza, jest inny klimat to może będą mniejsze środki o milion, dwa. Może warto spróbować. Może więcej firm przyjdzie. Zamiast targowiska można postawić blok dwudziestorodzinny. Jest to za drogie, podobnie jak basen.

Radny T. Tomczak podał przykład hali widowiskowej budowanej w Czarnkowie, gdzie każdy kolejny przetarg był droższy, a nasz drugi przetarg jest tańszy od pierwszego. Przetarg wygrała firma lokalna, która chciała tę inwestycję wykonać. Raczej kolejny przetarg tańszy nie będzie. Nie widać jakiegoś załamania na rynku budowlanym, aby można prognozować, że ta cena będzie niższa.

Radny M. Łuczak dodał, że jeżeli kolejny przetarg byłby wyższy, to jak obecny burmistrz wytłumaczy się zwiększeniem kosztów?

Radny W. Magdziarz zwrócił uwagę, że poruszane są ważne tematy, a on jako radny nie jest przygotowany do tej dyskusji na tym posiedzeniu. Tematy powinny być omawiane na oddzielnych komisjach, np. basen. Każdy temat przygotowany. Nie można się dziwić, bo zawsze jest spuścizna po byłym burmistrzu.

Radny W. Magdziarz proponował, aby te środki wziąć, bo rewitalizacja to nie tylko centrum, ale wokół będą działać sprawy. Nie można mówić też, że o czymś nie słyszano, co się planuje.

Przewodniczący komisji przypomniał, że budżet uchwała rada i decyduje ostatecznie czy pewne inwestycje będą czy nie. Burmistrz jest wykonawcą. Próba ograniczenia wpływu radnych kłóci się z ustawowymi uprawnieniami. Radni mogą nie tylko dyskutować, ale i decydować.

Wyraził zdziwienie, że poprzednik z taką gorliwością starał się doprowadzić do rozstrzygnięcia przetargu i mimo wszystko nie poczekał do nowej Rady, która może będzie miała inne zdanie na ten temat. Dodał, że szukają sposobu, aby zminimalizować wkład finansowy gminy.

Stwierdził, że uznali, że budowa targowiska za 3 mln zł z ekonomicznego punktu widzenia jest nie do uzasadnienia. Czy Siedlisko nie chce kanalizacji, a był plan aglomeracji i do 2016 r. miała być skanalizowana cała gmina, z wyjątkiem terenów nie mieszczących się w normach zaludnienia. Pozostawiono 30 projektów, koncepcje budowy małej obwodnicy, co pozwoliłoby uruchomić tereny przemysłowe. Zaniechano wiele rzeczy, a dziś wydaje się środki na konsumpcję. Nie robiono wcześniej ul. Kościuszki czy pl. Poczтового, bo realizowano drogi, kanalizacje i oświetlenia. Dzisiaj ta inwestycja przyblokuje inne inwestycje, które dają przychody.

Radny R. Matkowski w związku z odpowiedzią, że w tym przetargu, jak w każdym są ujęte środki 50% na roboty dodatkowe, stwierdził, że ma obawy, co jeżeli wyjdzie coś niespodziewanego. Co jeżeli zamiast dołożyć 9 mln, trzeba będzie dołożyć 19 mln i wyjdzie razem 30 mln?

Oświetlenie ulic – czy przemyślano środki w związku z informacją, że od 1 stycznia wzrośnie cena energii elektrycznej.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że jest już po przetargu i to kwoty zgodne z umową.

Przewodniczący komisji dopytywał, kto wyznaczył termin podpisania umowy i skąd ten pośpiech, skoro jest jeszcze 10 dni na wyjaśnienie wątpliwości, choćby z tego względu, że radni mogą nieć pytania. Dlaczego nie wykorzystano tych 10 dni, choćby o to, aby zadać pytania, jakie dzisiaj radni stawiają?

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że przetarg został rozstrzygnięty i ten termin 4.12.2018r. ustalono na podpisanie umowy. Wybrano najlepszą ofertę przed objęciem stanowiska burmistrza przez niego, natomiast był radnym poprzedniej kadencji i przez cztery lata ta inwestycja była przygotowywana. Nie udało jej się zrealizować w poprzedniej kadencji tylko z opóźnienia przyznania środków. Radni chcieli zakończyć ją w poprzedniej kadencji, stąd też emitowano obligacje. W tegorocznym budżecie funkcjonują obligacje, które miały być na ten cel spożytkowane.

Burmistrz dodał, że ma wiele tematów i sugestii dla radnych w tym zakresie, czym miałyby zająć się gmina w najbliższym czasie, natomiast to również plan pracy rady i plany pracy komisji narzuca, czym chcieliby się radni zająć. Wówczas można omawiać tak ważne tematy, dzisiaj natomiast tematu budżetu nie ma w porządku posiedzenia.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że porządek determinują terminy, a ta inwestycja jest ważna. Są to pytania przekazywane od mieszkańców.

Radny M. Łuczak dzisiaj miało być krótkie spotkanie i miał być ustalony plan pracy, dlatego proponowałby zwołać komisje tylko w tym temacie, burmistrz nie jest przygotowany, radni również nie.

Radny W. Magdziarz prosił, aby burmistrz zasugerował komisji najpilniejsze tematy, jakimi powinna zająć się komisja.

Radna J. Kamińska zwróciła się z pytaniem czy jest możliwość przesunięcia terminu podpisania umów do 13-14 grudnia. Nie zostało to zrealizowane podczas poprzedniej kadencji, poprzedniego burmistrza i podpisuje to burmistrz nowej kadencji przy założeniu, że nowi radni to popierają. Przesunąć termin, aby radni mogli podyskutować na ten temat, aby móc te wiadomości przekazać wyborcom.

Burmistrz K. Jaworski odpowiedział, że może zorientować się czy jest taka możliwość, natomiast przetarg rozstrzygnięto.

Radna J. Kamińska wtrąciła, że każdy uczestnik przetargu ma 30 dni na odwołanie i może być podpisana umowa, a ktoś się odwoła.

Radny R. Matkowski, w związku z przesyłaniem materiałów dla radnych drogą elektroniczną, sugerował, aby zastanowić się nad zakupieniem dla wszystkich radnych laptopów przeznaczonych tylko dla pracy radnego, z systemem operacyjnym i antywirusem.

Przewodniczący komisji zaproponował kolejne posiedzenie w temacie projektu budżetu i materiałów na sesję 4.12.2018 r. godz. 16-ta.

Radny W. Magdziarz zwrócił uwagę, że w jak najszybszym terminie należałoby zająć się kwestią wywozu nieczystości i firmą Kombud, jej sytuacji ekonomicznej i dalszych działań.

Radny T. Tomczak wyjaśnił, że sytuacji ekonomiczna wynika głównie ze zmiany zasad wywozu nieczystości. Obecnie firma Kombud ponosi opłaty za odpady tzw. „żółte”. Ilość tych odpadów dwukrotnie wzrosła i dodatkowe opłaty i inne miejsce składowania wpłynęły na kondycję spółki. Były rozmowy dot. odkupienia udziałów pracowników i przekształcenia w spółkę komunalną, co dałoby możliwość zlecenia zadań bez przetargu, co dałoby „przeżyć” spółce. Kwestia przejęcia udziałów jest problematyczna, gdyż część udziałowców zmarło i toczą się postępowania spadkowe.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby zająć się tym tematem na jednym z kolejnych posiedzeń. Gmina może wnieść dodatkowe udziały i przejąć kontrolę nad spółką, ale obecnie projekt budżetu gminy jest priorytetem.

Ad 8) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący komisji zamknął posiedzenie komisji.

Protokolant

Przewodniczący Komisji

Marzena Domagała

Marek Kupś