

P r o t o k ó ł N r 2/18

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 4 grudnia 2018 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. 16³⁰ –18⁴⁵.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Krzysztof Wojciech Jaworski, burmistrz Trzcianki,
- 3) pani J. Zienko, skarbnik gminy,
- 4) pan W. Putyrski, zastępca burmistrza Trzcianki,

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Spotkanie otworzył, witając wszystkich obecnych, i prowadził przewodniczący komisji Marek Kupś.

Ad 2) Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przedstawiając poniższy porządek posiedzenia, przewodniczący komisji poinformował, że otrzymał pismo UKS „Błyskawica” z 28.11.2018 r. dot. dofinansowania kosztów transportu uczestników obozu sportowego oraz trzy projekty uchwał na najbliższą sesję.

Zaproponował, aby materiałami na sesję zająć się na kolejnym posiedzeniu, które zaproponował na 11 grudnia br. godz. 16³⁰.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby zapis: opiniowanie projektu budżetu zastąpić zapisem: dyskusja nad projektem budżetu, gdyż jest zbyt wcześnie, aby wyrazić stanowisko komisji w formie opinii.

Powyższe przyjęto w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Natomiast wnioskiem UKS „Błyskawica” zająć się w sprawach skierowanych do komisji.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że wniosek UKS „Błyskawica przy SP Nr 2 skierowano do rozpatrzenia przez Gminna Komisje Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Komisja ta dofinansowuje wypoczynek dzieci i młodzieży, ale zwykła dofinansowywać letni wypoczynek. Nie jest to zaplanowane w projekcie budżetu, a będzie to również swego rodzaju precedensem. Wypoczynek letni dofinansowywany jest na podstawie konkursu.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby do tematu powrócić w dalszej części posiedzenia.

Innych uwag do porządku posiedzenia nie było. Porządek obrad przyjęto jednogłośnie. Głosowało 7 radnych.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Dyskusja nad projektem budżetu gminy Trzcianka na 2019 r.
4. Sprawy skierowane do Komisji.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Dyskusja nad projektem budżetu gminy Trzcianka na 2019 r.

Rozpoczynając dyskusję nad projektem budżetu na 2018 r., przewodniczący komisji oddał głos burmistrzowi Trzcianki celem przedstawienia informacji uzupełniających do projektu.

Burmistrz K. Jaworski stwierdził między innymi, że jest to budżet przygotowany za poprzedniej kadencji. Nie uwzględnia wielu zadań, które padały w kampanii wyborczej. Jak wcześniej już informował, po I kwartale będzie możliwość dyskusji nad rozdysponowaniem ewentualnej nadwyżki budżetowej. Natomiast w tym projekcie niewiele zmian uda się zrobić. Jest jedna najważniejsza sprawa, a mianowicie wadliwa konstrukcja tego budżetu. Po stronie dochodów jest kwota miliona zł, z przeznaczeniem na realizację basenu, natomiast po stronie wydatków jest to tylko kwota 200.000 zł. Kwota 800.000 zł została przeznaczona na innego typu zadania. Gdyby Powiat miał przeznaczyć kwotę 1 mln, to z wskazaniem na basen, a nie na inne wydatki.

Burmistrz poinformował, że zostanie przedstawiona możliwość korekty zapisów, aby budżet równoważył się w tym zakresie.

Generalnie chciałby przeprojektować basen, ale w momencie realizacji, która miałyby być pod koniec kadencji, czyli projektowanie w roku 2020.

Proponowane autopoprawki burmistrza:

- 1) **przebudowa ul. Fabrycznej w Trzciance kwota 105.000 zł;** Zadanie pojawiło się, gdyż liczone na dofinansowanie, którego nie będzie;
- 2) **rozbudowa cmentarza komunalnego – kwota 25.000 zł;** Firma BaHeCo sp. z o.o. ma otrzymać płatność w wysokości 675.000 zł za zrealizowaną inwestycję i pozostałą 25.000 zł kwotę można zdjąć;
- 3) **projekt techniczny – budowa remizy w Nowej Wsi kwota 20.000 zł;**
- 4) **zagospodarowanie skweru przy Ławce Niepodległości kwota 30.000 zł;**

Inwestycja w części jest realizowana, natomiast kwota 30.000 zł miała być przeznaczona na zagospodarowanie drugiej części skweru.

5) **wydatki na zagospodarowanie placu Poczтового**; Po przetargu wiadomo, że potrzebna jest kwota 12.300.000 zł. Można zdjąć 200.000 zł. Jest również w środkach na pl. Pocztowy pewna rezerwa na nieprzewidziane prace, dlatego proponuje się 400.000 zł z tej kwoty zdjąć.

6) **projekt techniczny boiska przy Szkole Podstawowej w Białej kwota 20.000 zł.**

Łączna kwota autopoprawek 800.000 zł

Burmistrz K. Jaworski potwierdził, że jest za budową pływalni, ale w nowej formie, po opracowaniu nowego projektu, gdyż gmina nie jest w stanie zrealizować pływalni przy tym projekcie.

Zaproponował, aby z działu 758 rozdział 75818 rezerwy ogólne i celowe, pozycja ochrona zabytków, **kwota 100.000 zł** przeznaczyć środki na zadania w ramach inicjatyw obywatelskich:

a) 50.000 zł na plac zabaw i siłownię zewnętrzną w Runowie;

b) 50.000 zł wkład własny na małe projekty.

Burmistrz K. Jaworski poinformował, że na sesję trafi projekt uchwały dot. opłat za parkowanie na parkingu ul. Kościuszki i jest tu propozycja darmowego parkowania przez 30 min. Będzie to miało wpływ na dochody gminy. Przeprogramowanie parkomatu to kwota 1.500 zł, natomiast spadek dochodów trudno określić. Będzie również propozycja rezygnacji z uczestnictwa w Stowarzyszeniu Gmin Nadnoteckich. Tematem do zastanowienia jest likwidacja opłaty dla psów. Jest to opłata tylko na podstawie deklaracji właściciela psa i płaci osoba, która zgłosiła. Dochody niewielkie, a obsługa administracyjna pochłania dużo czasu i kosztów.

Burmistrz K. Jaworski potwierdził, że o zmianach tego budżetu będzie można dyskutować pod koniec I kwartału i wówczas wprowadzić zadania, które przedstawiali radni i mieszkańcy, jako pilne sprawy, ważne dla mieszkańców. Jest okres trzech miesięcy na przedyskutowanie oczekiwań i potrzeb, wypracowanie propozycji, które w ciągu roku jeszcze będą wprowadzane do budżetu.

Przewodniczący komisji zwrócił się z pytaniem dot. aktualnego stanu zadłużenia gminy, kredyty, pożyczki, obligacje wyemitowane.

Pani J. Zieńko odpowiedziała, że gmina na koniec roku zadłużona będzie na kwotę 20.564.760,72 zł, w tym wyemitowane obligacje w 2017 r. na kwotę

11 mln zł, w tym roku w IV kwartale wyemitowano obligacji na kwotę 4 mln zł, które nie są jeszcze wydane i w większej części przejdą w wolnych środkach na rok kolejny. Wolne środki zostaną w związku z niezrealizowaniem zadań, a głównie chodzi o rewitalizację pl. Poczowego, które to zadanie ruszy od przyszłego roku.

Przewodniczący komisji kontynuował, że na koniec III kwartału zadłużenie wynosiło 16.925.760,72 zł, do tego poręczenia i gwarancje 3.275.638 zł,

Pani J. Zieńko uzupełniła, że do danych za trzeci kwartał należy dodać spłacone zobowiązania. Wieloletnia prognoza finansowa zawiera te informacje, jak również rozpisana kwotę długu na poszczególne lata.

Przewodniczący komisji pytał o dochody od czynności cywilnoprawnych, w odniesieniu do prognozowanych dochodów z tego tytułu w tym roku, opłatę targową, opłatę za zajęcie pasa drogowego i opłatę parkingową.

Pani J. Zieńko odpowiedziała, że za trzy kwartały opłata targowa na plan 842.500 zł (osoby prawne i fizyczne), wykonanie wynosiło 675.000 zł. Podobna tendencja wzrostowa jest przy CIT. Zaplanowano CIT na kwotę 820.000 zł wykonanie 750.000, dlatego na 2019 r. zaplanowano 962.000 zł.

Odpowiadając na pytanie dot. opłaty targowej pani J. Zieńko wyjaśniła, że jest tu tendencja malejąca. Plan na 30.09.2018 r. wynosił 95.000 zł, wykonanie prawie 69.000, zaplanowano na 2019 rok 90.000 zł. Opłata za zajęcie pasa drogowego ma tendencje wzrostową – plan na III kwartały 260.000 zł, wykonanie 253.000 zł i plan na 2019 rok 320.000 zł. Opłata parkingowa – plan na III kwartały w kwocie 18.000 zł, wykonanie 14.000 zł i zaplanowano 18.000 zł. Przy planowaniu opłaty parkingowej nie było wiedzy o propozycji zwolnienia pół godzinnego z opłaty.

Przewodniczący komisji pytał o pozycję 350.000 zł za miejsca pokładne na cmentarzach w Trzciance, Stobnie i Białej – z czego wynikają te wyliczenia?

Pani J. Zieńko odpowiedziała, że to podobnie wynika z wcześniejszych dochodów. Plan za III kwartały był 320.000 zł, wykonanie 238.000 zł, stąd propozycja 350.000 zł wpływów w 2019 r.

Przewodniczący kontynuował pytając o dochody ze zbycia udziałów w Spółce MEC 886.000 zł, na jakim etapie jest proces przejęcia przez spółkę Veolia.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że jest to etap końcowy i te środki spłyną na początku roku. Dokładana kwota będzie znana ok. 20 grudnia br. Rada Miejska wyraziła zgodę na zbycie tych udziałów i taką ofertę przedstawiono spółce. Udziały wykupuje spółka Veolia.

Przewodniczący komisji prosił o wyjaśnienie pozycji wydatku majątkowego budowa drogi dla rowerów Smolarnia-Trzcianka, koszt 300.000 zł. Z uzyskanych informacji i przeliczeń długości oraz kosztów wynika, że szacunkowy koszt 1m² to ok. 300 zł. Prosił o udzielenie informacji, dlaczego wybrano taką technologię i co ma wpływ na tak wysoką wycenę prac. Dzisiaj buduje się ścieżki w nowych technologiach. Ze ścieżek korzystają nie tylko rowerzyści, ale również biegacze i rolkarze. Ta technologia nie odpowiada większości użytkowników, a ponadto koszt nie jest adekwatny do efektów jakościowych.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że kwota 300.000 zł jest planowana na przyszły rok, natomiast inwestycja jest planowana w cyklu dwuletnim. Po przetargach będzie wiadomo, jaką kwotę zaplanować na rok 2020, a wg szacunkowych kwot będzie to ok. 50.000 zł. Możliwe dofinansowanie tej inwestycji to kwota 1.400.000 zł. Inwestycja jest na tym etapie, że nie można skorzystać z dofinansowania na inną ścieżkę, np. w kierunku Siedliska. Jest to realizacja pewnego etapu tzw. pętli trzcieńskiej. Ścieżka będzie realizowana z tworzyw naturalnych. Jest to technologia oczekiwana i jakby jednym z warunków postawionych przez Lasy Państwowe, gdyż w większej swojej części ścieżka będzie przebiegać przez tereny lasów. To warunkuje tę technologię i nie pozwala na realizację w asfalcie czy polbruku. Dlatego też na całej długości będzie z tworzyw naturalnych.

W ocenie burmistrza, koszt realizacji jest kosztem nieodbiegającym od norm porównując na podobnego typu ścieżki. Podobne koszty są ścieżki budowanej z Piły do Dobrzycy. Ponadto na części ścieżkę trzeba będzie wynieść ponad teren, gdyż często teren jest zalany po deszczach czy roztopach śniegu. To generuje dodatkowe koszty.

Przewodniczący komisji stwierdził, że nie rozumie, z czego wynika uwarunkowanie budowy ścieżki w tej technologii przez Lasy Państwowe, czy to

wynika z przepisów, czy jednostkowa decyzja Lasów Państwowych. Na jakim etapie jest ta inwestycja, z jakiego programu dofinansowanie.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że ścieżka jest budowana tylko i wyłącznie dlatego, że nie można było się porozumieć z PKP co do budowy centrum przesiadkowego przy dworcu PKP w Trzciance, parkingu dla samochodów, postoju dla rowerów i miejsc przystankowych dla autobusów oraz taxi. Rozmowy trwały od kilkunastu lat bez efektów. W związku z tym, że ta inwestycja była zaplanowana w mandacie terytorialnym, na dofinansowanie w ramach POSI, w działaniu III, w związku z ograniczeniem niskiej emisji, należało znaleźć temat, który można byłoby zrealizować w krótkim czasie. Skorzystano z dokumentacji wykonywanej wcześniej wspólnie z powiatem, a dotyczącej „pętli” trzcianieckiej. Część trasy pod ścieżkę dla rowerów była przez Nadleśnictwa wykonana w pasie przeciwpożarowym. Szukając możliwości wzięcia pieniędzy z POSI, w zakresie niskiej emisji, zaproponowano ten projekt. Stwierdzono, że jest możliwość pozyskania środków na alternatywne drogi dla rowerów i skorzystano z rozwiązań, jakie były. Zastosowanie innej technologii wiązałoby się z wyłączeniem gruntów leśnych z produkcji leśnej, a jest to możliwe poprzez opracowanie planów miejscowych i decyzji Ministra Ochrony Środowiska. Jest to możliwe, ale długotrwałe i nie byłoby szans sięgnąć po te środki. Nabór wniosków został ogłoszony i będzie trwał do 18 stycznia 2019 r. Możliwa kwota do pozyskania to przeszło 1.400.000 zł. Można sięgnąć po te środki, łącznie z modernizacją oświetlenia istniejącej ścieżki, wzdłuż drogi 180, na modernizację oświetlenia na energooszczędne. Decyzje Regionalnego Dyrektora Lasów Państwowych są jednoznaczne, ale i przepisy są jednoznaczne, że każde zastosowanie betonu, asfaltu czy innych tworzyw nienaturalnych wiąże się z wyłączeniem gruntów leśnych z produkcji leśnej.

Nie można porównywać metra ścieżki do innej, budowanych w różnych warunkach. Warunki gruntowe są bardzo różne, a ponadto w części ścieżka przebiega przez grunty prywatne, które należy wykupić. 800 mb przebiega przez grunty prywatne. Kosztorys inwestorski będzie w przyszłym tygodniu oraz kompletna dokumentacja, która można przedstawić komisji.

Przewodniczący komisji prosił, aby w ramach kontynuacji dyskusji na kolejnym posiedzeniu **przedstawić projekt przebiegu ścieżki rowerowej Trzcianka-Smolarnia oraz koszt budowy takiej ścieżki, w tej technologii, na podstawie informacji pozyskanych z innych gmin, realizujących podobne inwestycje.**

Następnie przewodniczący komisji odniósł się do tematu budowy pływalni stwierdzając, że należy powrócić do lokalizacji tego obiektu. Dodał, że kiedyś rozpatrywano lokalizację pływalni przy SP Nr 1, w niewielkiej odległości od ciepłowni. Lokalizacja ta umożliwiała szeroki dostęp dla mieszkańców i dzieci ze szkół oraz przedszkoli, gmina posiadała również część gruntów, jak również można było, w ramach zbycia udziałów część zamienić na grunty. Dlatego, zdaniem przewodniczącego komisji, temat budowy basenu należy rozpocząć od ustalenia lokalizacji. Dlatego proponował, aby w późniejszym czasie podjąć dyskusję nad basenem, rozpoczynając od jego lokalizacji, a następnie o projekcie.

Radny R. Matkowski, odnosząc się do słów burmistrza Trzcianki, że jest orędownikiem basenu stwierdził, że Jego obecny zastępca już takim orędownikiem nie był. Dodał, że zastanawia się, z czego wybuduje się ten basen, skoro burmistrz mówi, że go zrealizuje odwlekając realizację. Jeżeli nie zostanie przedstawiony jasny plan działania, to wszyscy będą mieli takie wątpliwości. Jeżeli ma być budowany, to praktycznie trzeba zacząć działać już, zmieniając jednak lokalizację.

Prosił o informację, jak w perspektywie kolejnych lat wyglądają możliwości zaciągnięcia kolejnych obligacji? Czy są takie możliwości, np. kolejnych 10 mln zł. Zaciągnięte obligacje, jak mówiono, miały być na pl. Pocztowy i basen, ale skoro wydano już 11 mln, to albo już mamy basen czy zrealizowany pl. Pocztowy. Stąd pytanie o możliwości zaciągnięcia dodatkowych obligacji.

Na uwagę radnego W. Perskiego, aby skupić się nad projektem budżetu, przewodniczący komisji wyjaśnił, że jest to ściśle związane z budżetem i nie można ograniczać możliwości zadawania pytań. Ponadto część środków na ten cel skonsumowano i należy podjąć stosowne decyzje, być może trzeba odłożyć realizację, a to trzeba będzie wytłumaczyć mieszkańcom.

Burmistrz K. Jaworski podzielił zdanie przewodniczącego komisji odnośnie konieczności zastanowienia się nad lokalizacją basenu. Z tego też tytułu proponuje zdjąć kwotę 200.000 zł, która nijak się ma do budowy basenu, a są to środki dedykowane przez powiat na ten cel. Powiat dofinansowywał już projekt i zapewne ponownie tego nie uczyni, stąd trzeba będzie znaleźć środki na projekt. Burmistrz dodał, że będzie rozmawiał z władzami starostwa, aby nie warunkować przekazania kwoty 2 mln zł lokalizacją basenu i jest potrzebny czas dla tej Rady na rozmowę o basenie. Dlatego też proponował, aby w planie

pracy Rady był temat związany z wieloletnim planem inwestycyjnym, w którym basen powinien być zawarty. Jeżeli chodzi o obligacje, to radnym pokazano podczas prezentacji wykres, który pozwala na zaciąganie zadłużenia przez gminę, co wcale nie oznacza, że takie zadłużenie ma być generowane. Przy ograniczeniu kosztów budowy basenu, jest możliwość jego budowy ze środków powiatu, środków Ministerstwa Sportu oraz środków gminy, bez zaciągania dodatkowych zobowiązań. Podczas dyskusji nad WPI przedstawi swoje propozycje inwestycji i okresy, w których miałyby być zrealizowane. Wspólnie zostanie wypracowane rozwiązanie, które będzie satysfakcjonowało większość. Powtórzył, że jest orędownikiem pływalni, ale chce ją zrealizować mądrze, planując zadania rozpoczynając od lokalizacji, dalej projektowania i realizacji.

Pan W. Putyrski potwierdził, że jest również za budową basenu, ale ma wątpliwości, co do odpowiedzi na pytanie, które nie pada, a mianowicie, dla kogo ma to być basen? Bo trudno przyjąć stwierdzenie, że budowa basenu zwiększy ruch turystyczny. Basen ma być przede wszystkim dla mieszkańców i uczniów szkół.

Radny R. Matkowski potwierdził, że zawsze argumentowali, że basen ma być dla dzieci szkolnych. Ponadto miałyby być jak najbliżej ludzi, a myśłano tu o rejonie os. Słowackiego, ul. Sikorskiego. Lokalizacja nad jeziorem była uznawana za głupi pomysł. Baza PCT jako jedyna przedstawiła prezentację, w której dokonano analizy dojścia do realizacji basenu.

Burmistrz K. Jaworski wtrącił, że decyzja o lokalizacji nad jeziorem była 17 radnych. Środki z obligacji zostały skonsumowane, a nie są to środki wskazane na konkretny cel, mimo umowy na co są zaciągane. Decyzja o zaciągnięciu obligacji była z myślą o realizacji termomodernizacji, modernizacji pl. Pocztowego i budowy basenu.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi to ponad 3,8 mln zł. Zakładając, że dochody z majątku zrównoważą rozchody i spłaty kredytów, choć raczej na duże dochody z majątku nie można liczyć, to mnożąc różnicę razy 5 lat to prawie 20 mln. Trzeba zastanowić się, z czego pewne rzeczy mają być budowane, a ponadto ceny jednostkowe realizowanych inwestycji wzrosły znacznie. Planowane inwestycje: modernizacja pl. Pocztowego i budowa basenu nie są inwestycjami rozwojowymi. Należy jasno powiedzieć, że zwiększając

zadłużenie będą obciążane kolejne kadencje, należy zastanawiać się nad zaciąganiem zadłużenia. Przez całą kadencję nie pojawiły się wnioski dot. kanalizacji kolejnych wsi, a zadawano się budową remiz strażackich, budowy dróg, a nie tylko równanie czy utwardzanie.

Odnosząc się do pozycji wniesienie udziałów do TTBS w związku z modernizacją budynku przy ul. Mickiewicza pytał o ogólną kwotę wnoszonych udziałów.

Burmistrz K. Jaworski odpowiedział, że 1.600.000 zł.

Przewodniczący komisji prosił o przygotowanie informacji: ile kosztuje m² remontowanej powierzchni, w jaki sposób budynek będzie zasiedlony, finansowanie pozostałej części. Prosił, aby radni zwrócili uwagę na wydatki związane z remontami substancji mieszkaniowej gminy.

Zwrócił się z pytaniem o podwyżki dla pracowników obsługi jednostek organizacyjnych gminy, na które pani J. Zieńko odpowiedziała, że jest to kwota 15% dla pracowników oświaty.

Pani J. Zieńko, na prośbę radnego W. Magdziarza, wyjaśniła zapisy projektu budżetu w pozycjach: ośrodki pomocy społecznej, domy pomocy społecznej, pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, kolonie obozy i inne formy wypoczynku – zakup usług remontowych,

Radny W. Magdziarz zwrócił uwagę na niewielkie środki przeznaczone na ochronę powietrza i środowiska. Zwrócił uwagę, że w niedalekiej przyszłości trzeba przemyśleć zadania i środki z tym związane, podjąć konkretne działania.

Burmistrz K. Jaworski odpowiedział, że działania na rzecz ochrony środowiska będą priorytetowe i będą przedstawiane radnym propozycje. Są to różne inicjatywy, do których należy dofinansowanie wymiany pieców na bardziej ekologiczne. Referat ochrony środowiska będzie udzielał szerszych informacji w zakresie programu „Czyste powietrze”, który jest skierowany dla mieszkańców.

Radny W. Magdziarz pytał o oświetlenie ulic, placów i dróg. Rozdział 90015 jest tam kwota 1.323.000 zł, w tym środki na konserwację, a chodzi głównie o budowę nowego oświetlenia. Dodał również, że lampy solarowe nie zdają jego

zdaniem egzaminu, jeżeli chodzi o zasięg terenu, jaki powinna oświetlić. Może zastanowić się czy klosze tych lamp są odpowiednie.

Pan W. Putyrski w części zgodził się z radnym W. Magdziarzem, gdyż połączone lampy kablem są lepsze od solarnych. Lampy solarne powinny być stosowane w miejscach, gdzie odległości od linii kablowych są znaczące. Koszt takiej lampy to od 7-8 tys. zł. Dodał, że rozbudowa sieci należących do Enei nie jest prostą sprawą, a procedury trwają długo. Lampa solarna stawiana jest na podstawie zgłoszenia.

Radny W. Magdziarz zwrócił uwagę, że ważną sprawą dla mieszkańców i przedsiębiorców jest umożliwienie przejazdu wzdłuż torów w kierunku wysypiska, podjęcie rozmów z PKP o jej odblokowanie, ewentualnie przejąć przez gminę.

Przewodniczący komisji pytał ile lamp solarnych zamontowano w okresie ostatnich trzech lat.

Radny W. Magdziarz pytał o rozdział 92113 centra kultury i sztuki i zaplanowaną dotację w wysokości 2.266.000 zł.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że dotacja jest dla Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury w Trzciance i jest to dotacja na działalność bieżącą oraz organizację imprez kulturalnych. Dotacje są na poziomie ubiegłego roku.

Przewodniczący komisji zwrócił się z pytaniem, jakie korzyści finansowe osiągnęła gmina z tytułu połączenia tych jednostek.

Radny R. Matkowski pytał o płatność za cmentarz, czy odbiór prac już nastąpił?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że roboty wewnętrzne, budowlane – instalacje drogowe i odwodnieniowe są odebrane, natomiast ogrodzenie jest w trakcie odbioru.

Radny R. Matkowski wspomniał o inicjatywie obywatelskiej, która była takim początkiem budżetu obywatelskiego i były tam cztery projekty. Jak to wybrano skoro w projekcie jest jeden projekt?

Odpowiadając na to pytanie, Burmistrz K. Jaworski stwierdził, że generalnie ma nadzieję, że na koniec I kwartału będą środki na dodatkowe zadania, natomiast w tej inicjatywie wybrano zadania:

- modernizacja placu zabaw w Runowie,
- budowa siłowni zewnętrznej w Runowie.

Inwestycje te były planowane łącznie na kwotę 100.000 zł. Kolejne projekty to projekt drogi rowerowej do Siedliska, który jest zawarty w projekcie budżetu i będzie realizowany. Ostatnia inicjatywa dotyczyła remontu zegara na wieży kościoła w Siedlisku. Ta inicjatywa musi wyjść od parafii, która musi mieć swoje środki i wystąpić o dofinansowanie w ramach ochrony zabytków.

Radny W. Magdziarz pytał o oświatę i wychowanie, a dokładnie o wielkość środków na zakup pomocy dydaktycznych i książek dla szkół. Czy planowane kwoty wynikają z zapotrzebowania, jakie przedstawili dyrektorzy, czy to inne kwoty? Zmiany programowe narzucają konieczność doposażenia w pomoce dydaktyczne.

Przewodniczący komisji rozszerzył pytanie radnego W. Magdziarza – w jakich wysokościach były wnioski dyrektorów szkół podstawowych, w jakim stopniu kwoty ujęte w projekcie odbiegają od kwot zgłoszonych przez dyrektorów. Podobnie, jakie były wnioski dyrektorów przedszkoli w zakresie zakupu wyposażenia przedszkoli, zabawek, wyposażenia kuchni.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że w pierwszej kolejności zabezpieczono środki na wynagrodzenia i pochodne. Natomiast na zakupie środków dydaktycznych i wyposażeniu były cięcia. Gmina posiada świadomość, że środki na doposażenie są niedostateczne, dlatego w ciągu roku będą dokładane kwoty. W tym roku szkoły podstawowe otrzymały prawie 150.000 zł. W przedszkolach jest realizowany projekt i zakupiono dużo pomocy, zabawek, książek, dywany dydaktyczne, tablice multimedialne, rzutniki itp. jest kupowanych. Przedszkola są ładnie doposażone, natomiast w ciągu roku będą się starali, aby w szkołach również to się zadziało.

Przewodniczący komisji prosił o informację, w jakiej wysokości były wnioski dyrektorów szkół na doposażenie, jak również przedszkoli.

Ad 4) Sprawy skierowane do Komisji.

Komisja zapoznała się z wnioskiem UKS „Błyskawica” przy SP Nr 2 w Trzciance z 28.11.2018 r. w spr. dofinansowania transportu dzieci na obóz sportowy. Wniosek stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący komisji stwierdził, że trzeba zastanowić się nad generalną zasadą, co do wpierania w tym zakresie klubów sportowych i poczekać do czasu wypracowania propozycji burmistrza Trzcianki, co do polityki w tym zakresie.

Ad 5) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący komisji, dziękując wszystkim za udział, zamknął posiedzenie komisji.

Protokolant

Przewodniczący Komisji

Marzena Domagała

Marek Kupś