

P r o t o k ó ł N r 3/18

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 11 grudnia 2018 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. 16³⁰ – 20³⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Krzysztof Wojciech Jaworski, burmistrz Trzcianki,
- 3) pani J. Zieńko, skarbnik gminy,
- 4) pan W. Putyrski, zastępca burmistrza Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Spotkanie otworzył, witając wszystkich obecnych, i prowadził przewodniczący komisji Marek Kupś.

Ad 2) Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby dyskusję nad projektem budżetu gminy Trzcianka na 2019 r. przełożyć na kolejne posiedzenie, po zapoznaniu się z opiniami komisji stałych w związku z tym, że na najbliższą sesję jest bardzo dużo projektów uchwał do omówienia. Uchwała budżetowa ma być podjęta na sesji 10 stycznia 2019 r. i przed tym terminem komisja spotka się ponownie.

Poprawka dot. wykreślenia punktu 4. Dyskusja nad projektem budżetu gminy Trzcianka na 2019 r. została przyjęta jednogłośnie. Głosowało 7 radnych.

Porządek posiedzenia po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 1/18 z 29.11.2018 r.
4. Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej.
5. Sprawy skierowane do Komisji.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący dodał, że w sprawach skierowanych do komisji zapoznają się z wnioskiem UKS Błyskawica w sprawie dofinansowania kosztów wyjazdu na obóz sportowy.

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie. Głosowało 7 radnych.

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr 1/18 z 29.12.2018 r.

Protokół Nr 1/18 z 29.11.2018 r. został przyjęty w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 2.

Ad 4) Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej.

Komisja zapoznała się z projektami uchwał:

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2032.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że projekt uchwały został wywołany z konieczności dostosowania WPF na lata 2018-2032 do zmian proponowanych uchwały budżetowej na 2018, która jest proponowana na sesję, jak również zmianach w przedsięwzięciach, w których zmieniono wartości czy wprowadzono nowe przedsięwzięcia na 2019 r.

Dodano nowe przedsięwzięcie realizowane w tym roku i kolejnym „Ja w Internecie”. Dokonano zmian w przedsięwzięciach:

- 1) budowa drogi dla rowerów Smolarnia-Trzcianka – były tutaj zapisane większe wartości przy projektowaniu budżetu na kolejny rok, zmniejszono wartość tej inwestycji;
- 2) budowa pływalni w Trzciance – również w projekcie budżetu na kolejny rok zmieniono wartości i trzeba dostosować zapisy na lata 2019-2032;
- 3) budowa pomostów pływających nad jeziorem Sarcz w Trzciance – zwiększono środki o dotację;
- 4) integracja i aktywizacja społeczno-zawodowa mieszkańców gminy Trzcianka – jest to projekt zaplanowany do realizacji do końca bieżącego roku, natomiast środki wpłynęły dość późno i program, po podpisaniu aneksu do umowy, będzie kontynuowany w 2019 r.;
- 5) projekty techniczne dróg – zmieniono wartości;
- 6) rozbudowa i przebudowa cmentarza komunalnego w Trzciance – zmieniono nazwę zadania, jak również wprowadzono zmniejszenie w kwocie 6.100 zł;
- 7) zagospodarowanie pl. Poczтового wraz z utworzeniem Centrum Integracji Społecznej oraz zagospodarowanie terenu Targowiska Miejskiego wraz z terenami przyległymi – po przetargu urealniono kwoty.

Pani J. Zieńko poinformowała, że na sesji zostanie przedstawiona również autopoprawka, gdyż w pozycji: zimowe utrzymanie dróg na terenie gminy należy zwiększyć łączne nakłady, limit 2019 r. i limit zobowiązań o 26.000 zł, bo taka kwota jest w projekcie budżetu na 2019 r.

Przewodniczący komisji odniósł się do wskaźników deficytu planowanego na 2019 r. i 2020 r. Pytał o wzrost skokowy dochodów bieżących. Na rok przyszedł zaplanowano różnicę między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi przeszło trzy miliony zł.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że na 2019 r. będą inne wartości. W projekcie budżetu na 2019 r. jest równica pomiędzy wydatkami bieżącymi a dochodami bieżącymi 3.839.000 zł.

Przewodniczący komisji kontynuował, że w 2020 r. jest już skok o 2.300.000 zł. Kolejne cztery lata są z deficytem.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że w 2019 r. jest już różnica niewiele ponad 6 mln zł.

Burmistrz K. Jaworski uzupełnił, że kolejne lata oparte są na wskaźnikach i będzie to urealniane, natomiast deficyt wynika między innymi z tego, że wykorzystuje się środki unijne i inwestycje wymagają zaangażowania środków na wkłady własne. Wykorzystano szansę na pozyskanie środków. Nadwyżkę znacząco zmniejszyło przede wszystkim profilowanie dróg, bo dodatkowo milion zł.

Dodał, że wszystkie składniki są omówione w projekcie budżetu na 2019 r.

Przewodniczący komisji pytał o wskaźniki przyjęte do podatku od nieruchomości, o wysokości planowanego wzrostu podatku.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że planowany jest lekki wzrost w związku z oddaniem do użytku nowych nieruchomości, natomiast nie planowano wzrostu stawek.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że Rada jest między innymi do tego, aby kształtować politykę podatkową. Podatnicy oczekują, że gmina będzie inwestowała w infrastrukturę, co poprawi możliwości ich rozwoju. Natomiast to się nie stanie, jeżeli podatki nie będą podnoszone, chociaż o współczynnik inflacji. Stwierdził, że jest duża różnica pomiędzy dochodami i wydatkami bieżącymi, a stawki podatkowe nie są podnoszone. Należy przyjąć jakąś politykę na początku kadencji, np. podnoszenie stawek podatku od nieruchomości o współczynnik inflacji. Stawki podatku są niższe o ok. 20% od stawek maksymalnych. Takie działanie doprowadzi do podniesienia stawek za kilka lat o 10% lub więcej. Ponadto funkcjonuje uchwała o pomocy de minimis, stawki na niskim poziomie, a duża część majątku jest sprzedana, a można było uzyskać wyższe ceny.

Stwierdził, że początek kadencji jest najlepszym momentem na ustalenie stawek podatków. Każdy z radnych przeglądał wnioski do projektu budżetu i wie ile jest niezrealizowanych. Kiedy pojawi się kanalizacja na terenach wiejskich? Gdzie jest budowa dróg? Powinno się już wejść na kolejny etap, tj. budowę dróg asfaltowych, a nie doziarniac. Natomiast proponuje się ścieżkę rowerową z pospółki i dalsze doziarnianie dróg wiejskich.

Dodał, że jest właściwy moment, aby taką dyskusję przeprowadzić, aby wszyscy radni podjęli decyzję. Nie jest to dokument, który gwarantowałby przyszłość finansową, po stronie dochodów i wydatków, dlatego wstrzyma się.

Radny T. Tomczak uzupełnił, że wieloletnia prognoza finansowa uchwalana teraz, jest prognozą czyszczącą ten rok. Inna sytuacja jest z wieloletnią prognozą finansową, którą radni będą procedować przy uchwalaniu budżetu na 2019 r. Natomiast, jeżeli chodzi o podatki, to było takie zapewnienie i to realizował poprzedni burmistrz, tj. podnosił podatki raz na kadencję. Oczywiście nikt nie lubi podnoszenia podatków. Można to zrobić raz wyższą kwotą albo mniejszymi krokami, co roku, ale do należy do decyzji radnych.

Radny W. Magdziarz pytał czy istnieje konieczność podnoszenia podatków, aby zabezpieczyć wszystkie inwestycje zaplanowane w budżecie, czy są propozycje, jak rozwiązywać sprawy gdyby zabrakło środków na zaplanowane zadania. Czy jest teraz taka konieczność, oczywiście gmina ma się rozwijać i pewne inwestycje mają być realizowane. Natomiast trzeba patrzeć racjonalnie i zastanowić się, co dalej robić.

Burmistrz K. Jaworski zwrócił uwagę, że radni odbiegają od tematu, bo zdecydowano o wykreśleniu tematu związanego z omawianiem projektu budżetu na 2019 r., natomiast w dyskusji temat jest poruszany. Łatwiej będzie rozmawiać nad konkretnym tematem. Stawki podatkowe na przyszły rok są zaplanowane w formule, w jakiej obowiązują dotychczas. Nie planowano podwyżek, natomiast na przyszły rok czeka radnych dyskusja nad gospodarką odpadami. Tam będą już podwyżki, dlatego na ten czas nie planuje się podnoszenia podatków w przyszłym roku. Opłata śmieciowa obciąży wszystkich. Nie ma również zagrożenia inwestycji zaplanowanych na przyszły rok. Budżet jest zbilansowany. Pod koniec I kwartału będą rozmowy o możliwościach realizacji dodatkowych inwestycji. W chwili obecnej nie ma potrzeby decydowania o zmianie podatków.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że o polityce podatkowej decyduje rada gminy. Po to są radni i podejmują uchwałę. Nie burmistrz kreuje tu politykę.

Odnosząc się do słów pana T. Tomczaka, przewodniczący komisji stwierdził, że nie interesuje radnych, co powiedział poprzedni burmistrz, jego tu nie ma, zostawił budżet z deficytem i w kiepskiej kondycji finansowej. Plan przedsięwzięć nie uwzględnia wielu zadań, o których była mowa. O pewnych sprawach należy mówić otwarcie, bo mieszkańcy chcą wiedzieć gdyż głosowali na radnych z przekonaniem, że inwestycje, na które czekali wiele lat, będą zrealizowane. W roku poprzednim milion zł dla TTBS, rok przyszły 600.000 zł, a na remonty zasobów komunalnych 400.000 zł. Oczywiście nie ma zagrożenia, ale jest to minimalistyczny budżet. W kampanii wyborczej mówiono o większych zadaniach, które nie będą mogły być zrealizowane, ponieważ dochody budżetu tego nie zapewniają. Należałoby powiedzieć wyborcom, że wiele zadań nie będzie zrealizowanych. Szczególnie Komisja Gospodarcza powinna odpowiedzialnie podchodzić do przyszłości ekonomicznej gminy. Podnoszenie podatków jest bardzo niewygodne i trudne, ale przed taką koniecznością radni są postawieni.

Radny W. Perski stwierdził, że nie będzie wracał do historii i do roku 2013, bo przewodniczący komisji wie jak było i radni również wiedzą. Prosił o skupienie się nad analizą projektów uchwał na sesję, owszem o tych tematach trzeba rozmawiać, ale burmistrz przedstawi w dalszym etapie projekty uchwał podatkowych na 2020 r. i wówczas rada pochyli się nad tym tematem.

Radny M. Łuczak zwrócił uwagę, aby przy ustalaniu stawek podatkowych zaprosić przedsiębiorców, aby oni się wypowiedzieli.

Przewodniczący komisji prosił radnego W. Perskiego, aby zapoznał się ze sprawozdaniem RbRdS za I kwartał 2013 r. Stwierdził, że mu przykro, że przez tyle lat pozwolili sobie wmawiać informacje o złej sytuacji, a wskaźniki były zdecydowanie lepsze niż są obecnie.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie, w związku z brakiem pytań, przewodniczący poprosił o opinie w formie głosowania do WPF na lata 2018-2032.

Radni głosowali: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 3.

2. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.

Projekt uchwały omówiła pani J. Zieńko skarbnik gminy stwierdzając między innymi, że z jednej strony jest to „czyszczenie budżetu”. Jest również wprowadzana subwencja oświatowa na podstawie zawiadomienia Ministra Finansów z przeznaczeniem na dofinansowanie wzrostu zadań szkolnych i pozaszkolnych polegających na wzroście liczby uczniów przeliczeniowych w stosunku do danych przyjętych do naliczenia algorytmem części oświatowej subwencji ogólnej na 2018 r.

Największe zmiany w planie dochodów:

- 1) zmniejszenie o 70.000 zł dzierżawy gruntów rolnych;
- 2) zmniejszenie o 150.000 zł czynsze za lokale komunalne;
- 3) zwiększenie planu o kwotę 10.000 zł wpływów z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności;
- 4) sprzedaż działek budowlanych i lokali mieszkalnych zwiększenie planu o 81.000 zł;
- 5) zmniejszenie planu za miejsca parkingowe na cmentarzu o 35.000 zł;
- 6) podatek od nieruchomości od osób prawnych jest propozycja zmniejszenia o 110.000 zł;
- 7) podatek od czynności cywilnoprawnych od osób prawnych zmniejszenie 15.000 zł;
- 8) zmniejszenie o 90.726 zł podatku od nieruchomości od osób fizycznych;
- 9) podatek od środków transportowych od osób fizycznych zwiększenie o 40.000 zł;
- 10) zmniejszenie planu podatku od spadków i darowizn o 20.000 zł;
- 11) zwiększenie o 15.000 zł podatku od czynności cywilnoprawnych od osób fizycznych;
- 12) opłaty planistyczne i adiacenckie zmniejszenie o 30.000 zł;
- 13) udziały w CIT zwiększenie o 31.000 zł;
- 14) zwiększenie o 9.000 zł opłata za korzystanie z wychowania przedszkolnego;
- 15) zwiększenie planu o 71.400 zł opłaty za korzystanie z wyżywienia w przedszkolach;
- 16) dochody MGOPS z tytułu wpłat za pobyt w domach pomocy społecznej zwiększenie o 12.634 zł;
- 17) blokada na dotacjach w zakresie ubezpieczenia zdrowotnego dla podopiecznych MGOPS 2.500 zł;
- 18) zmniejszenie dotacji na zadania własne zasiłki okresowe 240.000 zł oraz 20.000 zł blokada na zasiłki stałe;
- 19) zmniejszenie planu dochodów o 23.000 zł z usług opiekuńczych;

- 20) zmniejszenie o ponad 60.000 zł z tytułu odpłatności za dożywianie;
- 21) zmniejszenie w projekcie „Integracja i aktywizacja społeczno-zawodowa mieszkańców gminy Trzcianka” – 603.180 zł – kwota zostanie przeniesiona do budżetu na 2019 r.;
- 22) zwiększenie wpływów z zaliczki alimentacyjnej o 60.000 zł;
- 23) zwiększenie opłat za żłobek 7.000 zł.

Wydatki:

- 1) zmniejszenie wydatków na projekty techniczne dróg i ich aktualizację o 15.100 zł;
- 2) zwiększenie o 10.000 zł remonty budynków komunalnych;
- 3) zmniejszenie o 17.000 zł wywóz nieczystości stałych i płynnych;
- 4) zwiększenie o 10.000 zł zwiększenie wydatków na czynsze do wspólnot;
- 5) zmniejszenie o 40.000 zł wydatki na plany zagospodarowania przestrzennego;
- 6) zmiana nazwa zadania: „Rozbudowa cmentarza komunalnego Trzciance” na zadanie: „Rozbudowa i przebudowa cmentarza komunalnego w Trzciance”; zmniejszenie wydatków na to zadanie o kwotę 6.100 zł;

Przewodniczący komisji prosił o wyjaśnienie, dlaczego teraz zmiana nazwy skoro wcześniej wydatek zaplanowano w budżecie na taki cel.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że zmiana wynika z przetargu, który zorganizowano na: Rozbudowę i przebudowę cmentarza komunalnego w Trzciance, natomiast zadanie brzmiało: Rozbudowa cmentarza komunalnego w Trzciance. Zmiana nazwy ma odzwierciedlać rzeczywistą inwestycję i nie widzi innych możliwości wydatkowania środków, jak na inwestycję: Rozbudowa i przebudowa cmentarza komunalnego w Trzciance.

Przewodniczący komisji dopytywał, czy ogłoszono przetarg na inną inwestycję niż faktycznie zapisano? Teraz ma być zmiana, a dlaczego tak się stało. Zadanie było inaczej zapisane w budżecie, czy nie doszło do złamania tutaj przepisów i wydatkowania środków na inny cel niż zapisano?

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że inwestycja została już praktycznie zakończona. Pozostało zapłacenie ostatniej transzy. Sprawa była badana przez Komisję Rewizyjną i zostało to wyjaśnione, natomiast z czysto osobistych odczuć chciałbym, aby nazwę poprawić.

Przewodniczący komisji dodał, że może radni powinni zaznajomić się z wynikami kontroli Komisji Rewizyjnej i zastanowić się czy było to zgodne z prawem.

Burmistrz K. Jaworski odpowiedział, że jeżeli radni mają taką wolę, mogą zaplanować kontrolę i realizować, natomiast on prosi o zmianę nazwy zadania na proponowany w projekcie uchwały.

Przewodniczący komisji M. Kupś stwierdził, że powinno to podlegać osobnemu wyjaśnieniu, dlatego w tej części wniósł o wyłączenie, gdyż chciałby uzyskać więcej informacji w tym temacie od służb finansowych, radcy prawnego.

Radny M. Dąbrowski prosił o wyjaśnienie, czy ogłoszony przetarg i informacje publikowane na BIP mówią o rozbudowie i przebudowie cmentarza komunalnego w Trzciance?

Burmistrz K. Jaworski potwierdził dodając, że tak było realizowane.

Pan W. Putyrski uzupełnił, że to, co zostało zamówione, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych zostało wykonane. O wszystkich działaniach i pracach na cmentarzu na bieżąco byli informowani radni poprzedniej kadencji. Jest to tylko kwestia nazwy. To co miało być wykonane, zgodnie z dokumentacją techniczną, to o czym informowano radnych na Komisji Gospodarczej i sesji, było zrealizowane.

Pani J. Zieńko kontynuowała omawianie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2018 r. w dziale wydatki:

- 1) zaplanowano nowe zadanie inwestycyjne w kwocie 50.000 zł na budowę placu przy remizie OSP w Białej;
- 2) zmiany w oświacie obejmują nagrody dla obsługi i administracji; zwiększenia na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych; zmniejszenia dotacji dla szkół prowadzonych przez inne organy niż gmina Trzcianka – 23.000 zł zmniejszenie planu;
- 3) zwiększenie planu na dowozy uczniów do szkół o 6.000 zł;
- 4) w pomocy społecznej zmniejszenia wynikające z blokady dotacji: 2.500 na zadania własne – składki ubezpieczeniowe, 240.000 zł – zasiłki okresowe, 20.000 zł – zasiłki stałe;

- 5) przesunięcia między paragrafami w MGOPS, podobnie w usługach opiekuńczych;
- 6) po stronie dochodów i wydatków jest przeniesienie na kolejny rok realizacji projektu „Integracja i aktywizacja społeczno-zawodowa mieszkańców gminy Trzcianka” 603.180,41 zł;
- 7) przeniesienie kwoty 5.000 zł z nagród konkursowych w gospodarce komunalnej i przeznaczenie na likwidację dzikiego wysypiska;
- 8) zmniejszenie planu utrzymania zieleni o 30.000 zł;
- 9) oświetlenie uliczne zmniejszenie 230.000 zł ze świadomością, że będzie trzeba zapłacić to w nowym roku;
- 10) zmniejsza się również plan na konserwacji oświetlenia o 55.000 zł;
- 11) zwiększa się dotację podmiotową dla BP i CK im. K. Iłakowiczówny w Trzciance o 10.000 zł dla Muzeum o 6.000 zł z przeznaczeniem na organizację powitania Nowego Roku;
- 12) zmiana nazwy zadania: „Wykonanie i montaż Ławki Niepodległości” na nazwę „Wykonanie i montaż Ławki Niepodległości oraz zagospodarowanie terenu przy Pomniku Niepodległości” oraz zwiększa plan wydatków o 5.600 zł;
- 13) zmniejsza się plan wydatków na budowę pływalni o 4.000 zł.

Uzupełniła, że będą wprowadzone na sesji autopoprawki, gdyż ma dojść zawiadomienie o dotacji na wypłatę świadczeń rodzinnych 500+, jak również zabrakło środków na odpłatności za pobyt naszych mieszkańców w domach pomocy społecznej. Będzie to zwiększenie o 1.631 zł. Ponadto będą wprowadzane zmniejszenia planu w szkołach na wynagrodzenia osobowe i odprawy ok. 33.000 zł, kwota 31.251 zł na dotację dla powiatu na prowadzenie Hali Sportowo-Widowskiej w Trzciance. Będą również zmiany na wydzielonych rachunkach dochodów szkół.

Radny W. Perski pytał o środki dla BPiCK 10.000 zł oraz dla Muzeum i o kwotę 1.000 zł transport na zawody sportowe.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że planowano powitać Nowy Rok wspólnie z mieszkańcami, ale jest zbyt mało czasu, aby taką imprezę przygotować w bezpieczny sposób, dlatego postanowiono zorganizować koncert noworoczny i tu ma być przeznaczona dotacja BPiCK i środki gminne, natomiast Muzeum to dotacja na zadania własne. Kwota 1.000 zł jest na wyjazd dzieci z SP Nr 3 na finały wojewódzkie zawodów.

Radny W. Perski pytał, jakie nagrody dla pracowników oświaty, jakie kwoty?

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że będą to środki na nagrody dla pracowników obsługi i administracji oświaty. Jest to kwota 67.000 zł do podziału w szkołach i przedszkolach.

W dalszej części dyskutowano o ustaleniu polityki w tym zakresie, jeżeli chodzi o najniżej zarabiających pracowników obsługi. Przewodniczący komisji powrócił również do tematu polityki podatkowej, która jego zdaniem powinna być ustalona na początku kadencji. Dodał, że każdy radny reprezentuje swoich wyborców i problemy, jakie należy załatwić i należy mieć świadomość, że na to wszystko potrzebne będą pieniądze, a z tym wiążą się niepopularne decyzje. Nie jest to rozliczanie burmistrza, ale wskazanie tematów, jakimi należy się jak najszybciej zająć. Okres początku kadencji jest najlepszym momentem do podejmowania strategicznych decyzji.

Kończąc dyskusję przewodniczący komisji poprosił o wyrażenie opinii o projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 r.

Radni głosowali: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 3.

3. Projekt uchwały w sprawie górnych stawek za usługę odbierania odpadów komunalnych ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy oraz za usługę opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że to początek tematu, którym należy się zająć. Z czynników zewnętrznych wynika, że za odpady komunalne będziemy płacili coraz więcej, gdyż rosną znacząco opłaty marszałkowskie. Oczekiwania, co do recyklingu również są narzucane przez UE i do tych wymogów będziemy musieli dorównać. W uchwale określone są maksymalne stawki, jakie może pobierać podmiot świadczący usługi wywozu odpadów. W niedalekiej przyszłości, Rada będzie musiała pochylić się nad stawkami, które dotyczą bezpośrednio mieszkańców gminy. Firmy wywożące odpady muszą ponosić opłaty na RIPOK pod Złotów. W całej Polsce te podwyżki się dzieją w granicach od 30% do 100%. Ta uchwała jest początkiem tematu, który trzeba rozwiązać.

Radny T. Tomczak pytał czy wzrost cen będzie wiązał się z rozwiązaniem umowy z Kombudem i ogłoszeniem nowego przetargu, bo już była taka sytuacja i sąd się nie zgodził.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że sąd uznał, że podstawy prawne określone w umowie podstawowej, aby w związku ze zmianą przepisów, chociażby związanych z opłatą środowiskową, czy wyznaczeniem innych RIPOK, są podstawą, aby zamawiający i wykonawca w tej sprawie się dogadali. Sąd nie chciał zajmować stanowiska, a nie, że się nie zgodził. Początkowo, w trakcie przetargu, była wskazana Kłoda, a potem wskazano RIPOK koło Złotowa i jest to ok. 60 km więcej. Jest u nas kilka firm świadczących usługi wywozu nieczystości od nieruchomości niezamieszkałych i każda firma może ustalić stawki, które nie mogą być wyższe niż określone w uchwale. Proponuje się wzrost o 40% stawek za wywóz odpadów stałych i 15 % ciekłych.

Radny W. Perski podał przykład opłat ponoszonych za pojemnik 110-120 litrów, gdzie górna stawka wynosi obecnie 25 zł, a Firma Kombud obecnie pobiera stawkę 21 zł. Kombud ma jeszcze możliwość podniesienia do 25 zł. Stawki maksymalne są już dosyć wysoko. Nie wiemy również na pewno, że stawki w Złotowie wzrosną o 40%.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że uchwała nie dotyczy tylko Firmy Kombud i nie należy tego tak łączyć. Jest więcej firm świadczących tego typu usługi w naszej gminie. Te stawki dotyczą wszystkich firm, mających pozwolenie na prowadzenie tego typu działalności na terenie gminy.

Radny W. Perski ponownie stwierdził, że obecnie Kombud może podnieść do 25 zł, a nie korzysta z tego, a proponuje się podnieść stawki do 35 zł.

Burmistrz K. Jaworski stwierdził, że wzrosty stawek na pewno nastąpią. W jaki sposób wykorzysta to Kombud, to określi sytuacja na rynku tych usług.

Radny W. Perski przypomniał, że w kampanii wyborczej burmistrz obiecywał konsultowanie z przedsiębiorstwami, stowarzyszeniami, a tu nie ma żadnych konsultacji. Dlaczego nie było konsultacji, żadnych rozmów.

Radny W. Magdziarz zwrócił uwagę, zgadzając się z radnym W. Perskim, że większe firmy nie są zainteresowane małymi odbiorcami. Tą uchwałą

gwarantujemy „furtkę”, a co zrobią przedsiębiorcy nie wiemy. Natomiast musimy zadbać o nasze firmy, pomóc Kombudowi, który zapewni odbiór dla tych pojedynczych odbiorców, odległych itp. Tego nie zapewnią duże firmy. Jeżeli nie pomożemy Kombudowi to duże firmy narzuca swoje warunki. Dzisiaj przegłosować uchwałę, a w styczniu zająć się tematem spółek gminnych i sytuacją Kombudu.

Burmistrz K. Jaworski zwrócił uwagę, że temat odłożono przez kampanię wyborczą i dawno można było przeprowadzić konsultacje, ale ze względu na wybory nikt nie chciał tego robić i teraz trzeba się z tym zderzyć. Kombud albo podwyższy stawki, albo zrezygnuje z tego typu działalności, bo nie będzie zainteresowany ze względu na nieopłacalność. Albo poniesiemy koszty, tj. firmy i mieszkańcy, albo utoniemy w śmieciach. Stawki są znane już od dość dawna i można było się tym zająć wcześniej.

Radny R. Matkowski wnioskował o przegłosowanie projektu uspakajając radnego W. Perskiego, aby nie bał się, że Kombud podniesie stawki do maksymalnie możliwych.

Pan W. Putyrski przedstawił opłaty, jakie pobierane są na RIPOK koło Złotowa które ponoszą firmy wywożące odpady, na które nie mają wpływu:

- 1) w 2018 r. od stycznia do końca czerwca cena wynosiła 265 netto/t odpady zmieszane;
- 2) od 1 lipca 2018 cena ta wzrosła 326,33 netto/t;
- 3) od 1 stycznia 2019 będzie to cena 424,07 netto/t.

Z tych stawek jasno wynika, że muszą wzrosnąć ceny opłat również dla tych, którzy te śmieci produkują.

Przewodniczący komisji sugerował, aby podczas procedowania uchwały na sesji wyjaśnić mieszkańcom, z czego wynikają podnoszone opłaty.

Innych głosów nie było.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 3.

4. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości, zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy na terenie gminy Trzcianka.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że zaproponowana stawka jest wypadkową oczekiwań od podmiotów prowadzących tego typu działalność i dotychczasowego dofinansowania, które było w kwocie 250 zł na dziecko. Zainteresowani wnioskowali o zwiększenie kwoty do 350 zł. Zaproponowano 300 zł.

Radny T. Tomczak pytał o liczbę dzieci w prywatnych placówkach, których ta opłata obejmuje.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że na ten czas jeden to jeden klub malucha, w którym dofinansowywanych jest piętnaścioro dzieci. Uchwała została uzupełniona o dodatkowy zapis dot. żłobków, gdyby takie powstały. Ma taki powstać i będzie sprawował opiekę nad 25 dziećmi. Gmina planuje również w 2019 r. uruchomić oddział żłobkowy. Jest możliwość pozyskania środków.

Radny T. Tomczak stwierdził, że rozumie, iż dofinansowanie dziecka w klubie malucha jest dla gminy korzystniejsze niż stworzenie dodatkowych miejsc w swoim żłobku.

Przewodniczący komisji podkreślił, że obserwując działalność klubu malucha na ul. Żeromskiego, jego zdaniem opłaty, które pobierają są niewspółmierne niskie do zaangażowania i kosztów. Stawka nie była zmieniana od 2016 r. Proponowana kwota jest minimalną kwotą podwyżki, dlatego jeżeli wniosek był o 350 zł to wynikało z jakiejś kalkulacji.

Przewodniczący postawił wniosek o wpisanie kwoty 350 zł.

Radny W. Magdziarz prosił o wyliczenia kosztów gdyby stawka została podniesiona do 350 zł. Ile takich klubów, czy dzieci może być dofinansowywanych.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że na tę chwilę finansowanie obejmuje 15 dzieci, a w przyszłym roku może być to kolejna grupa.

Radny M. Dąbrowski zgodził się z propozycją kwoty 350 zł, uzasadniając, że pamięta początki działalności klubu malucha w TTBS. Wówczas nie było dofinansowania i na jego wniosek, Rada przychyliła się do dotacji 100 zł na dziecko. Poziom opieki jest bardzo dobry.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że jest to 18.000 zł w skali roku, tylko dla tego klubu, a należy założyć, że powstanie dodatkowych 25 miejsc w nowym żłobku. Gmina będzie zabezpieczała jeszcze miejsca w żłobku publicznym.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że jest to i tak wyręczenie gminy. Błędem było niezałożenie żłobka wcześniej, ale była trochę inna sytuacja na rynku pracy, większe bezrobocie, a w tej chwili więcej kobiet pracuje. Kwota, o której mowa, nie jest tak duża, aby naruszyć wydatki budżetowe.

Poprosił o przegłosowanie propozycji wpisania w § 3 ust. 1 kwoty dotacji celowej 350 zł. Radni głosowali: za 7.

5. Projekt uchwały w sprawie obciążenia nieodpłatną służebnością gruntową działek nr 2131/2, 2128/44 w Trzciance.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy wydzielonych działek przy ul. Sikorskiego za blokami 25-27 pod budowę garaży. Umożliwiając właścicielowi działek dostęp, należy ustanowić służebność, aby korzystanie było bezkonfliktowe.

Uwag nie było. Opinia komisji wyrażona w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

6. Projekt uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony z drzewa uznanego za pomnik przyrody, oznaczonego numerem 581.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że uzasadnienie jest dość szerokie, niemniej z uzasadnionych przyczyn trzeba znieść formę pomnika, aby dokonać cięć pielęgnacyjnych.

Uwag nie było. Opinia komisji wyrażona w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/197/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Trzcianki oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobów ich pobierania.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że projekt był procedowany niejednokrotnie, ale chciałby, aby ponownie podejść do tematu zniesienia 30 minutowej opłaty za parkowanie na parkingu przy ul. Kościuszki. Wprowadzenie opłat na parkingu miała spowodować rotację samochodów i to nastąpiło. Niemniej są osoby niezadowolone i ta uchwała wychodzi tym osobom naprzeciw. Wprowadzenie tej zmiany wiąże się z kosztami finansowymi, gdyż należy przeprogramować parkomat i prawdopodobnie zmniejszą się wpływy z opłaty parkingowej.

Radny R. Matkowski zwrócił się z pytaniem, czy jest możliwość wprowadzenia tej uchwały w życie wcześniejsze niż od 1 marca 2019 i zamienić zapis: „parkowanie przez godzinę” na zapis: „od 30 minut do 60 minut”.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że uchwała nie może wejść w życie z dniem podjęcia, ale po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dz. Urz. Woj. Wlkp. Pozostawiono sobie czas również na przeprogramowanie parkomatu. Skrócenie o miesiąc byłoby możliwe.

Radny R. Matkowski odniósł się do swojego wniosku, że oczywiście zgadza się na zmianę wejścia w życie na 1 luty 2019 r.

Radny W. Perski pytał o kontrolę pobierania darmowych biletów, w przypadku wprowadzenia tego zwolnienia, bilet darmowy można pobierać kilkakrotnie. Zatrudnienie kogoś zwiększy koszty. Proponował parkometr zamontować pod Urzędem Miejskim, a na ul. Kościuszki zlikwidować, bo pobierania opłat nikt nie będzie kontrolował, co pół godziny można pobierać darmowe bilety.

Radny W. Magdziarz stwierdził, że dziwi go ta uchwała, bo jeśli coś funkcjonuje dobrze, to po co zmieniać. Opłata 50 gr nie jest duża, a teraz gmina poniesie dodatkowe koszty. Już wiadomo, że przestrojenie parkomatu to 1.500 zł, a to już dobrze funkcjonuje. Dodał, że jest przeciwny tej uchwale.

Radny R. Matkowski stwierdził, że jest za tą uchwałą, bo od trzech lat dążą do wprowadzenia darmowego pół godziny, wsłuchując się w głos mieszkańców. Pytał o ilość wykupionych opłat abonamentowych.

Pani J. Zieńko odpowiedziała, że nie ma takich wykupionych opłat, są jedynie wpływy karne.

Radny R. Matkowski stwierdził, że jeśli nie ma takich opłat, to albo je obniżyć lub całkiem zlikwidować.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że opłaty abonamentowe mogą być swego rodzaju działalnością reklamową, bo ustawienie pojazdu z reklamą za tą kwotę jest opłacalne.

Wiceprzewodnicząca Rady J. Kamińska proponowała zmienić godziny, w których obowiązują opłaty, np. do 18⁰⁰.

Burmistrz K. Jaworski podsumował, że radni muszą jeszcze przemyśleć zapisy uchwały i na sesji podjąć decyzję. Natomiast trzeba ufać ludziom, że będą pobierać bilety, a kontrole będą jak dotychczas. Ponadto można korzystać z aplikacji wykupując miejsce na parkingu, która pobiera za faktyczny czas parkowania. Nie ma tu możliwości wyboru darmowego biletu. Godziny obowiązywania opłat były ustalone w uzgodnieniu z kupcami. Celem opłat jest utrzymanie rotacji pojazdów na parkingu, dlatego zniesienie zupełnie nie winno być brane pod uwagę.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie propozycję zmiany zapisu w § 3 tj. obowiązywanie uchwały od 1 lutego 2019 r.

Radni przyjęli wniosek w głosowaniu za 4, przeciw 3, wstrzymujących 0.

Opinia komisji do projektu uchwały za 4, przeciw 3, wstrzymujących 0.

8. Projekt uchwały w sprawie wystąpienia gminy Trzcianka ze Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Nadnoteckich.

Przewodniczący komisji ocenił, że jest wstanie przyjąć uchwałę, ale bez uzasadnienia w części: *„Prawie w dziewiętnastoletniej kadencji Stowarzyszenia nie wpłynęło znacząco na rozwój trzcianeckiego samorządu. Natomiast roczna składka członkowska uiszczana do Stowarzyszenia, uzależniona od ilości mieszkańców, jest dla gminy Trzcianka wysoka i wynosi 16.000 zł.”*. Dodał, że było to jedno z prężniejszych stowarzyszeń, niemniej byłby za wnioskiem, ale bez takiego uzasadnienia.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że uzasadnienie jest jego i wyłącznie dla radnych, słowa które mają przekonać radnych do podjęcia uchwały. Udział

w tym stowarzyszeniu nie daje gminie tyle korzyści, co inne stowarzyszenia, dlatego jest propozycja wystąpienia z niego. Wyjaśnił, że decyzję, co do przynależności do różnych stowarzyszeń, chciał podjąć po roku i osobistym zetknięciu się z ich działalnością, natomiast okazało się, że mimo przynależności gmina nie opłacała składek i obecnie są do opłacenia zaległości. Aby nie narażać gminy na zbędne koszty, jest propozycja wystąpienia ze stowarzyszenia. Z ostatnich lat nie ma żadnych informacji o efektach współpracy z tym stowarzyszeniem.

Radny W. Magdziarz zwróci się z pytaniem w ilu stowarzyszeniach gmina ma swój udział i opłaca składki.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że widać to w budżecie gminy. Są to stowarzyszenia takie jak WOKiSS ze składką 15.000 zł, Związek Miast Polskich i Związek Gmin Wiejskich - stowarzyszenia o znaczeniu ogólnopolskim, Nadnotecka Grupa Rybacka 5.000 zł tu gmina pozyskuje dotacje min. 50.000 zł na pomosty. Gmina opłaca również składki wspierające stowarzyszenia takie jak Hospicjum, Związek Emerytów i Rencistów, Uniwersytet Trzeciego Wieku, Czarnkowsko-Trzcianecka Lokalna Grupa Działania składka 12.500 zł, gmina czerpie tu dotacje na różne zadania, np. budowa placów zabaw.

Dodał, że od wczoraj jest członkiem Zarządu Nadnoteckiej Grupy Rybackiej oraz Zarządu Pilskiego Banku Żywności.

Radny R. Matkowski miał wątpliwości czy całkowita rezygnacja nie jest błędem, bo może z czasem będą jakieś możliwości pozyskania środków. Podobnie było z Nadnotecką Grupą Rybacką, gdzie było opory, co do składki, a potem jednak skierowano do Trzcianki duże środki.

Przewodniczący komisji sugerował, że bardziej aktywne jest stowarzyszenie Związek Miast Polskich. Mniejszy udział gminy był w Związku Gmin Wiejskich i tu można by zastanowić się nad wystąpieniem. Może należałoby się dowiedzieć, czy przynależność do stowarzyszenia daje szansę na udział w jakimś programie związanym z dofinansowaniem.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że to stowarzyszenie nie rozdziela i nie dysponuje żadnymi finansami, poza własnymi składkami. Brak informacji na stronach internetowych wiadomości bieżących o stowarzyszeniu. W tym

momencie dochodzą jedynie składek niezapłaconych przez gminę. Nie widać tutaj potencjalnych profitów, stąd propozycja rezygnacji.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu za 6, przeciw 0, wstrzymujących 1.

9. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że co roku przyjmowany jest program Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Na sesji będzie obecny przewodniczący komisji pan P. Przybylski. Sam program znacząco nie różni się od poprzednich. Kwoty zmieniają się w zależności od wpływów za wydane koncesje na alkohol.

Przewodniczący komisji dodał, że często wydatki budziły wiele promocji, szczególnie wynagrodzenia członków komisji, terapeutów i pewne wydatki.

Komisja wyraziła opinię pozytywną w głosowaniu jednogłównym. Głosowało 7 członków.

10. Projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej.

Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu jednogłównym. Głosowało 7 członków.

11. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki na 2019 rok.

Radny R. Matkowski zaproponował, aby rozmowę o sytuacji nauczycieli w 2019 2020 przenieść z kwietnia, na chociażby marzec, na luty byłoby najlepiej, bo już w kwietniu muszą być stworzone arkusze, a w tym roku wygaszane są gimnazja. Są głosy, że będą problemy z zatrudnieniem wszystkich nauczycieli, dlatego należałoby może rozpatrzyć możliwość utworzenia Ośrodka Socjoterapii. Jest to jedyna jednostka, która przynosi dochód. Byłoby to korzystne dla budżetu i nauczycieli, ale dyskusje należy przenieść, np. na luty, a temat z lutego na kwiecień.

Przewodniczący komisji miał obawy czy w lutym będą potrzebne informacje, czy nie lepiej przy konstrukcji arkuszy i w sierpniu, kiedy kończy się ruch dzieci i nauczycieli.

Radny M. Łuczak poinformował, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi proponowała, aby temat z października Strefy przemysłowe i hodowlane przenieść na luty 2019. Środki unijne do 2020 r. się kończą i aby przyspieszyć ustalenie planów przemysłowych i hodowlanych jest propozycja zajęcia się wcześniej tematem, tj. w lutym.

Przewodniczący proponował, aby przenieść ten temat na marzec, bo są to zbieżne tematy razem z dyskusją na temat rozwoju infrastruktury gminy.

Radny W. Magdziarz odniósł się do tematu styczniowego: gospodarka odpadami sugerując, że należy tu zająć się również Spółką Kombud i jej ogólnym stanem. Czy nie rozsądne byłoby spółkami zająć się w styczniu, a nie w maju?

Radny T. Tomczak zwrócił uwagę, że spółki komunalne mają obowiązek do końca czerwca przedstawić sprawozdania z poprzedniego roku. W pozostałych spółkach nie ma takiej sytuacji, która wymagałaby szybkich działań, dlatego lepiej poczekać na realne wyniki spółek.

Radny W. Magdziarz wycofał wniosek.

Burmistrz K. Jaworski zgodził się, że kwiecień to ostatni termin na dyskusję o sytuacji nauczycieli. Natomiast WPI można by dyskutować w terminie późniejszym, a w lutym strefy przemysłowe i hodowlane, zgodnie z propozycją Komisji. Temat oświaty można by przyspieszyć, natomiast spółki gminne opóźnić, kiedy będą już sprawozdania.

Radny R. Matkowski uzupełnił wcześniejszą wypowiedź, że skoro są sygnały od dyrektorów szkół, należałoby zareagować dość szybko, bo oświata to duża część działalności gminy.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że WPI może być w późniejszym terminie, gdyż dotyczy kolejnych inwestycji, a obecnie zaplanowane toczą się swoją drogą. Zaproponował, aby zgodnie z propozycją Komisji Środowiska

przesunąć temat Strefy hodowlane i przemysłowe na luty, WPI na październik, zamienić temat: Sytuacja nauczycieli w roku 2019-2020 z harmonogramem rozwoju infrastruktury w gminie.

Przewodniczący komisji zaproponował połączyć WPI z tematem harmonogram rozwoju infrastruktury w miesiącu marcu. Sytuacja nauczycieli w roku szkolnym 2019-2020 na luty, na luty również strefy przemysłowe i hodowlane.

Powyższe wnioski poddał pod głosowanie wnioski. Radni głosowali za 7 radnych.

12. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego gminnego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i domu” na lata 2019-2023.

13. Projekt uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej w zakresie zadań własnych gminy oraz w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznawania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie posiłku oraz w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że oba projekty uchwał będą omówione na sesji przez pracowników MGOPS, którzy udzielą wszelkich wyjaśnień.

Ad 5) Sprawy skierowane do Komisji.

Radny R. Matkowski zwrócił się z wnioskiem o informację na temat ścieżki do Smolarni, jak jest zrobiona, czy prawdą jest, że zaprojektowano obrzeża z belek przypominających podkłady kolejowe.

Pan W. Putyrski, odpowiadając na postawione pytania, przedstawił prezentację obrazującą przebieg całej ścieżki Trzcianka-Siedlisko-Smolarnia, omawiając poszczególne etapy jej przebiegu. Odcinek pierwszy wzdłuż drogi powiatowej Smolarnia-Trzcianka do skrzyżowania z drogą wojewódzką 180, a następnie odcinek drugi w kierunku Trzcianki. Odcinek pierwszy, w całości po gruntach leśnych, jest długości 3.302 mb i kosztuje 1.384.000 zł. Odcinek drugi również po gruncie leśnym, teren wyjątkowo podmokły, długości 1334m i kosztuje 622.037,94 zł. Kolejny odcinek, przez pola uprawne, własności osób prywatnych do ścieżki ul. Domańskiego, długości 919 m i kosztuje 328.546,96

zł. Odcinek w mieście pomiędzy ul. Wyszyńskiego i K. Wojtyły jest kontynuacją istniejącego chodnika długość 138m kosztorys 100.439 zł. Ta inwestycja powstała, jako plan awaryjny w ramach POSI. Cały czas planowano centrum przesiadkowe w związku z planowaną modernizacją pl. Poczтового. Rozmowy z PKP niestety nie posunęły się, jeżeli chodzi o współpracę w ramach realizacji poczekalni dla podróżnych PKP i PKS, budowy parkingu dla pojazdów, autobusów, taxi i rowerów. Dlatego chcąc skorzystać ze środków, w ramach niskiej emisji, zaproponowano budowę drogi dla rowerów, która traktowana jest jako droga alternatywna dla tych, którzy nie będą korzystać z samochodów, czyli dojazd do sklepu, pracy itp. Kwota do pozyskania 1.442.000 zł. Wymagania obejmują między innymi budowę drogi dla rowerów i modernizację oświetlenia na energooszczędne, co będzie realizowane na istniejącej ścieżce. 90% ścieżki biegnie przez tereny leśne, dlatego nie było mowy o zastosowaniu innej nawierzchni czy innych krawężników i obrzeży niż z tworzyw naturalnych. Ścieżka przez las jest z kruszywa łamanego, natomiast w ostatniej chwili Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska wycofała się z ustalenia krawężników betonowych, czyli obrzeża drewniane muszą być zastosowane. Z dokumentacji wynika, że będzie to drewno sosnowe, impregnowane 25 cm na 15 cm. Krawężniki drewniane mb kosztuje 73,28 zł brutto. Obrzeża betonowe 65,58 zł brutto. Budowa m² jest zróżnicowany w zależności od odcinka wynosi 209 zł, 233 zł i 178 zł. Grunty rolne w części są prywatne negocjacje są trudne i jeszcze trwają. Nie ma innej możliwości, jeżeli chodzi o krawężniki, bo gdyby było więcej czasu i grunty leśne zostałyby wyłączone z produkcji leśnej, nie byłoby problemu, ale na to potrzeba przynajmniej dwa lata. Z takim projektem można sięgnąć o te środki.

Radny R. Matkowski stwierdził, że nikt nie podważa zasadności budowy tej ścieżki. Obrzeża mają być z belek 15x25, a ścieżka nie może przekroczyć 2m na odcinkach leśnych to samej ścieżki zostaje 170 cm. Nikt nie zapewni, że wypełnienie ścieżki nie usiądzie, bo polbruk siada. Wystarczałyby deska 3 cm. Co będzie gdy belka zgnije, to będzie próchniec.

Wniósł, aby przeprojektować obrzeża na dużo tańsze. Wychodzi 700.000 zł na same obrzeża. Można zrobić taniej i o wiele lepiej. Obrzeża mogą pozostać, bo ułatwi to wypełnienie terenu, ale nie takie drogie i tak szerokie. Zrobić to szybko, aby złożyć wniosek z poprawionym projektem. Będzie to z korzyścią dla budżetu gminy.

Radny W. Magdziarz złożył wnioski na piśmie, jak w załączeniu do protokołu

- 1) W sprawie montażu ekranu przechwytyjącego ścieki z myjni zlokalizowanej przy skrzyżowaniu ulic Żeromskiego i Fałata.
- 2) Wprowadzenie do budżetu 2019 2020 utwardzenie drogi przez os. Kasprowicza od ul. Sikorskiego do przejazdu kolejowego przy Firmie Hydro.
- 3) Zwrócić się do PKP o ustawienie roгатki lub sygnalizacji świetlnej na przejeździe kolejowym przy Firmie Hydro.

Radny R. Matkowski prosił, aby poważnie podejść do jego wniosku i wykonać ścieżkę po gospodarstwie.

Przewodniczący komisji ocenił, że cel budowy ścieżki do Smolarni został mocno naciągnięty. Z Siedliska więcej osób dojeżdża do pracy do Trzcianki rowerami, dlatego nie wiadomo skąd wziął się pomysł budowy ścieżki do Smolarni. Ścieżka do Siedliska jest bardziej potrzebna, dlatego nie zaprojektowano ścieżki do Siedliska, tym bardziej, że już 14 lat temu wybudowano ścieżkę przy drodze do Siedliska w Trzciance. Z drugiej strony w Siedlisku jest ścieżka do cmentarza. Pytał o koszty budowy ścieżki z nawierzchni bitumicznej.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że trwałość projektu wynosi 5 lat. Biorąc wymaganą szerokość przez Nadleśnictwo, nie więcej niż 2 m, w miejscu, gdzie teren należy wynieść ponad nawierzchnię obecną, wykonanie jej bez krawężników byłoby wątpliwe. Można zastosować inne obrzeża, ale są informacje, że taka deska zaimpregnowana wystarczy na 10 lat, to czy belka 3 cm wystarczy na 5 lat. Oczywiście przewodniczący komisji ma rację, że może lepsza byłaby droga do Siedliska, ale z powodu braku czasu, a także z powodu wcześniej opracowanej dokumentacji technicznej, łącznie z powiatem, i podpisanej deklaracji w sprawie budowy tzw. pętli trzcianeckiej, w pewnym sensie ta inwestycja była już wcześniej przygotowana. Bardzo szczegółowa koncepcja została wykonana kilka lat temu wspólnie z powiatem. Ponadto Nadleśnictwo poczyniło wiele starań z przygotowaniem terenów do budowy tej ścieżki. Byłoby lepiej, gdyby było więcej czasu, bo przygotowaliby plan zagospodarowania, wyłączono grunty z produkcji leśnej. Obecnie jest decyzja, co do złożenia wniosku do 18 stycznia 2019 r. Pozostałe gminy należące do POSI będą mogły skorzystać z tych 1.400.000 zł. Na pewno nie jest to doskonałe rozwiązanie, bo większość rowerzystów wolałoby ścieżkę asfaltową. Nie można porównywać metra ścieżki wykonanej w różnych miejscach. W najłatwiejszym terenie m^2 z kostki

betonowej wynosi 170,12 zł, masy asfaltowej 184,35 zł, nawierzchni żwirowej 116,91 zł. Koszty zależą od terenu, a teren jest trudny, wiele przepustów, wzmocnienia podłoża, wyniesienia terenu. Należy tylko dać sobie odpowiedź czy chcemy skorzystać z tych środków, a zamiana belek na deski to słabe rozwiązanie.

Radny R. Matkowski wyjaśnił, że nie podważa zasadności budowy ścieżki, ale nad obrzeżami warto się zastanowić, aby zaoszczędzić środki, bo za chwilę będą rozmowy o budżecie 2019 r. i te pół miliona może się przydać. Deska dobrze zaimpregnowana ma swoją trwałość. Może zrobić w jak najtańszej technologii, aby zrobić coś więcej. Dlatego wnioskuje o przeprojektowanie obrzeży belkowych i zamienienie na dużo tańsze deski.

Przewodniczący komisji ocenił, że planowanie ścieżki do Smolarni, oczywiście potrzebna, ale w trzeciej czy czwartej kolejności, jeżeli chodzi o działania na rzecz bezpieczeństwa. Bardziej potrzebna jest ścieżka do Siedliska. Był na to czas i były możliwości, aby spełnić potrzeby mieszkańców.

Radny R. Matkowski zwrócił się z pytaniem do burmistrza, gdyż Radio Poznań podało informację, że w Urzędzie Miejskim Trzcianki była kontrola CBA, dlatego, jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej, chciałby aby burmistrz pisemnie wyjaśnił, czego dotyczyła kontrola, bo chciałby się do tego odnieść i przedstawić na Radzie.

Przewodniczący komisji dodał, że również pozostali radni i mieszkańcy chcieliby usłyszeć odpowiedź na ten temat.

6) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący komisji, dziękując wszystkim za udział, zamknął posiedzenie komisji.

Protokolant

Przewodniczący Komisji

Marzena Domagała

Marek Kupś