

**Protokół Nr 24/20**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 5 czerwca 2020 r.**

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. 10:00 do 14:00.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;
2. Pani Joanna Zieńko – Skarbnik gminy;
3. Pani Teresa Karasińska – Główna księgowa;
4. Pan Roman Zozula – Inspektor Urzędu Miejskiego Trzcianki.

**Ad 1) Otwarcie obrad.**

Przewodniczący komisji Robert Matkowski otworzył posiedzenie komisji, witając wszystkich obecnych.

**Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący komisji Robert Matkowski przedstawił porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu **Nr 23/20** z dnia 19 maja 2020 r.
3. Sprawy wniesione do komisji.
4. Kontrola sprawozdania finansowego gminy Trzcianka za 2019 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2019 rok.
5. Wnioski komisji i ich realizacja.
6. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 2) Przyjęcie protokołu Nr 23/20 z dnia 19 maja 2020 r.**

Niniejszy protokół został przyjęty w głosowaniu: za 4 (jednogłośnie).

**Ad 3) Sprawy wniesione do komisji.**

Przewodniczący komisji Robert Matkowski poinformował o dwóch pismach przekazanych przez Przewodniczącego Rady, z prośbą o analizę pism

przekazanych przez Departament Postępowań Kontrolnych, a otrzymanych od piosła na Sejm RP pana Krzysztofa Czarneckiego i ewentualne zaproponowanie w planie pracy Komisji Rewizyjnej na II półrocze kontroli w zakresie poruszonych kwestii. Załączone pisma Departamentu Postępowań Kontrolnych:

- 1) Nr C-V-1411/1354/20/W z 27.04.2020 r.
- 2) Nr C-V-1581/1544/20/W z 18.05.2020 r.

Dodał, że komisja nie jest od rozpatrywania anonimów. Uważał, że to Burmistrz powinien zająć się procedurą kontrolną, a gdyby Komisja Rewizyjna miała się zająć kontrolą, to Burmistrz powinien wskazać konkretnie w jakich ramach powinna komisja się tym zająć.

**Komisja Rewizyjna** zadecydowała, że rozważy w momencie konstruowania planu pracy Komisji Rewizyjnej na drugie półrocze możliwość przeprowadzenia kontroli w zakresie poruszonych kwestii.

**Członkowie Komisji Rewizyjnej** zadecydowali o złożeniu wniosku z prośbą, aby radca prawny wydał opinię, czy w kompetencjach Komisji Rewizyjnej jest rozpatrywanie anonimów.

#### **Ad 4) Kontrola sprawozdania finansowego gminy Trzcianka za 2019 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2019 rok.**

Przewodniczący komisji zaproponował, aby każdy z członków komisji odczytał odpowiedzi na wnioski przez nich złożone i wskazanie czy są to odpowiedzi zadowolającą czy też nie. Poprosił radnego Marka Kupsia aby to on jako pierwszy odczytał odpowiedź na swój wniosek i odniósł się do odpowiedzi.

Radny Edward Joachimiak odpowiedział, że jego wiedza została uzupełniona i był zadowolony z odpowiedzi.

Radny Marek Kupś uważał, że należy wycofać się z ulgi (uchwała w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność gminy Trzcianka oraz bonifikaty przysługujących ich nabywcom), ponieważ jest to niegospodarność i tłumaczenie, że pozbywamy się lokali mieszkalnych są mechanizmy takie, że można te czynsze od tych osób

niepłacących ściągnąć, choćby postępowanie egzekucyjne. Jeśli osoby nie płacą czynszu, to również dobrze mogą nie płacić za podatki. Takie działania mogą doprowadzić do takiego stanu technicznego budynku, który będzie praktycznie uniemożliwiał korzystanie z niego. Akurat ten wniosek radnego nie ma wpływu na decyzję w sprawie absolutorium, uważał jedynie, że Rada powinna jeszcze raz powrócić do analizowania tej uchwały.

Radna Jadwiga Durejko odczytała odpowiedzi na swoje wnioski z poprzedniego posiedzenia. Miała uwagi do wniosku dotyczącego wykonania wydatków z tytułu kar i odszkodowań prosiła o wyjaśnienie podziału tej kwoty oraz prosiła o to, aby wyjaśnić dokładnie pod względem prawnym poprzedni wniosek dotyczący Pani Dominiki Wiśniewskiej. Radna stwierdziła, że Pani Dominika Wiśniewska pracując zarówno w Urzędzie Miejskim i w BPiCK kontroluje samą siebie. Jakie to za sobą pociąga koszty?

Radny Edward Joachimiak zwrócił uwagę na sytuację wypłacenia odszkodowania dla strażaka. Chciał otrzymać wyjaśnienie tej kwoty.

Przewodniczący komisji Robert Matkowski odczytał treść swoich wniosków i odpowiedzi na nie. Wniósł uwagi do niektórych odpowiedzi na wnioski. Uważał, że każda firma powinna być ubezpieczona (wniosek Nr 2-utrzymanie zimowe dróg w mieście i gminie Trzcianka).

Radny Marek Kupś zauważył, że radni odnoszą się do zeszłorocznej zimy, której tak naprawdę nie było. Natomiast bardzo trudno jest w budżecie zarezerwować kwoty odpowiednie. W latach poprzednich bywały takie sytuacje, że już w grudniu brakowało środków na utrzymanie zimowe, a w grudniu rezerwy w budżecie są bardzo niewielkie. Oczywiście można zaproponować tak jak wspomniał radny Edward Joachimiak nowe warunki umowy, czy też specyfikacji, jako skutek w drugim półroczu. Można w formie zaleceń, propozycji wspomnieć o takim rozwiązaniu, bo przecież specyfikację sporządza zamawiający, który jest za to odpowiedzialny i my nie możemy mu narzucać pewnych rozwiązań.

Przewodniczący komisji zgodził się w części z wypowiedzią radnego Marka Kupsia. Natomiast nie wynikałoby nic złego, gdybyśmy jako miasto przeprowadzili przetarg na określoną kwotę pokrycia kosztów stałych w firmie, która by ten przetarg wygrała, a resztę środków wykorzystujemy na dojazdy, ale ma to też swoje dobre i złe strony.

Radna Jadwiga Durejko stwierdziła, że zawsze tak to funkcjonował, że była w budżecie zarezerwowana kwota na odśnieżanie.

Przewodniczący komisji Robert Matkowski po odczytaniu odpowiedzi na wniosek dotyczący Trzcianeckiej Przystani Żeglarskiej zapytał o całkowity koszt utrzymania Trzcianeckiej Przystani Żeglarskiej w Trzciance w 2017 roku i w 2018 roku?

Radny Edward Joachimiak miał pytania co do tabeli Nr 15. Koszt wytworzenia środków trwałych w budowie.

Radna Jadwiga Durejko stwierdziła, że odpowiedzi na wnioski członków komisji są spływane i lekceważące.

Przewodniczący komisji Robert Matkowski zarządził 10 minutową przerwę.

Po przerwie w posiedzeniu uczestniczyła pani Teresa Karasińska – Główna księgowa Urzędu Miejskiego.

Radny Edward Joachimiak zapytał o wydatki gminy, w których jest zapisana kwota 9.170,00 zł jako odszkodowanie dla strażaka z tytułu wypadku w czasie pełnienia służby. Czy to oznacza, że gmina przekazuje mu pieniądze, które dał ubezpieczyciel, czy to my, jako gmina wypłacamy i z czego to wynika.

Pani Teresa Karasińska – Główna księgowa wyjaśniła, że taki przypadek jest traktowany jako wypadek przy pracy dla pracownika. Strażacy są w pewnym sensie naszymi pracownikami. Oprócz tego, że dostał odszkodowanie to dostał to z tytułu jak każdy pracownik. Obciążało to gminę, ale zgodnie z prawem. Wszystkie procedury są opracowywane nie przez gminne służby BHP, tylko przez Państwową Straż Pożarną, oni to nadzorują, przekazują

gminie dokumenty i na podstawie tej dokumentacji wypłaca się należne odszkodowanie.

Radna Jadwiga Durejko zapytała czy gmina jest ubezpieczona właśnie w takich sytuacjach?

Pani Teresa Karasińska odpowiedział, że w przypadku wypadków przy pracy gmina nie jest ubezpieczona. Nie mamy takiego typu ubezpieczenia. Pojawiają się coraz nowsze opcje ubezpieczeń. Zaproponowano, aby do ubezpieczyć strażaków, na pobyt w szpitalu.

Przewodniczący komisji Robert Matkowski zadał pytanie jaką metodą przyjęto wycenę udziałów w spółce Kombud?

Pani Teresa Karasińska odpowiedziała, że Referat Finansowy zajmował się konkretnie wypłatą, a jaką metodą było to wyliczane nie była w stanie odpowiedzieć. Koszt opiewał na kwotę 97.192,00 złotych. Była to wysokość udziałów po denominacji, po jakiej gmina kupowała. 90 tysięcy to wykup pierwotny, a następnie spółka otrzymała jeszcze 700.000,00 złotych.

Przewodniczący komisji spytał, czy wartość spółki Kombud to 850.000,00 zł?

Pani Teresa Karasińska wyjaśniła, że to nie wartość spółki, tylko wartość udziałów. Spółka miała wpisane udziały, które były wyliczone według wartości spółki, kiedy powstawał Kombud, wówczas te pieniądze miały wartość, a ponieważ nie były one rewaloryzowane w żaden sposób ich wartość nominalna na papierze jest taka sama jak w latach dziewięćdziesiątych, a jest to duża różnica w stosunku do czasów obecnych. Rośnie wartość majątku firmy. Ta wartość udziałów, która jest wykazywana w spółkach ma tylko charakter dookreślenia procentowego udziału właścicielskiego. Sporządzanie aktualizacji wartości spółki co roku, generuje ze sobą olbrzymie koszty. Udziały wskazują, który właściciel ma jaki udział i jaki ma wpływ na działalność spółki, a wartość rynkowa, faktyczna spółki jest mierzona zupełnie innymi czynnikami.

Radny Marek Kupś zauważył, że Kombud to spółka wykonująca zadania własne gminy, w innym przypadku, gdyby to była spółka komercyjna wycena spółki byłaby na tyle potrzebna, bo można na podstawie wyceny spółki określić stopę zwrotu spółki. W związku z tym, że tutaj nie mamy do czynienia z tego typu zależnością to nie jest to punkt odniesienia. Oceniać spółkę możemy na podstawie innych wskaźników niż wycena majątku spółki i stopę zwrotu w porównaniu do wartości rynkowej majątku.

Radna Jadwiga Durejko dodała, że na chwilę obecną nie wiadomo co tak naprawdę kryło się za przejęciem spółki, przypomniała, że była przeciwna przejmowaniu spółki Kombud.

Radny Marek Kupś wyjaśnił, że Rada otrzymała wykaz składników majątkowych, ile jest nieruchomości, jakie są składniki mienia komunalnego. My jako radni możemy dokonać jedynie oceny składników majątkowych.

Przewodniczący komisji Robert Matkowski zapytał, czy utworzenie 1400 udziałów o wartości nominalnej 500 zł nie powinno mieć odzwierciedlenia w KRS? Ostatni zapis jest z 16.10.2019 roku i wskazuje kapitał zakładowy 150.000,00 zł. Gmina wniosła wkład pieniężny do spółki Kombud 700.000,00 zł. Następnie przywitał panią Joannę Zieńko – Skarbnik gminy. Oddał głos członkom komisji, którzy chcieli zabrać głos i otrzymać odpowiedzi na pytania.

Radna Jadwiga Durejko zapytała o całkowitą kwotę przeznaczoną na zimowe utrzymanie dróg w mieście i gminie Trzcianka.

Pani Joanna Zieńko wyjaśniła, że ta kwota to 320.000,00 zł i te wydatki wykonano w 100 % planowanej kwoty, jest to umowa podpisywana ryczałtowo. Dodatkowo przeznaczono na ten wydatek 12.314,00 zł. Środki na zimowe utrzymanie dróg są ujęte w Dziale 600 Rozdział 60016 Drogi publiczne gminne oraz w Dziale 900 Rozdział 90003 Oczyszczanie miast i wsi.

Radna Jadwiga Durejko stwierdziła, że Kombud otrzymał ponad 332.314,00 zł mimo, że nie było zimy. Należałoby się zastanowić nad sposobem zawierania umów. W poprzednich latach było tak to wykonywane, że była

kwota przeznaczona na odśnieżanie dróg i kiedy była taka potrzebna, było to realizowane. Radna pamiętała takie sytuacje, że kiedy w danym roku nie było zimy z opadami czekano na tą kwotę, która pozostała w budżecie i można było za nią wykonać inne zadanie. Zapytał także o odpady komunalne.

Pani Joanna Zieńko wyjaśniła, że Dział 900 Rozdział 90002 Gospodarka odpadami w pełni przedstawia wydatki na to zadanie. W tym roku nie zbilansuje się nam system, gmina na ten moment musiała dołożyć 2.500.000,00 zł. Na pytanie członków komisji odpowiedziała, że nie wykonano wyceny rynkowej majątku spółki. Dodała, że opinia z Regionalnej Opinii Obrachunkowej jest pozytywna.

Przewodniczący komisji Robert Matkowski prosił o doprecyzowanie odpowiedzi na wniosek dotyczący kwoty 72.500,00 zł w planie wydatków i ujęcia jej w sumie kosztów systemu gospodarki odpadami.

Pani Joanna Zieńko skarbnik gminy odpowiedziała, że Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych jest własnością gminy i wszystkie prace związane z funkcjonowaniem POSZOKU gmina finansuje poza systemem. Typowo to, co gmina otrzymuje z deklaracji od mieszkańców to musi być przeznaczone na odbieranie, wywóz odpadów. Utrzymanie PSZOK-u, monitoring to są zadania utrzymywane ze środków poza systemem. Obecnie są plany utworzenia punktu przeładunkowego, jest to bardzo dobre rozwiązanie, które wpłynie na niższą stawkę za odpady i to też jest poza systemem.

Radna Jadwiga Durejko stwierdziła, że jej zależy na tym aby mieć przejrzystość w wydatkowaniu środków na gospodarkę odpadów komunalnych.

Radny Edward Joachimiak zgadzał się co do zasadności utworzenia punktu przeładunkowego, ale dodał, że nikt nie wykonał kalkulacji finansowej, ile kilometrów mniej przejadą śmieciarki, ile mniej kilometrów kontenerowce, ile będzie kosztowało utrzymanie tego punktu przeładunkowego i ile zostanie z tego środków.

Radna Jadwiga Durejko dodała do wypowiedzi przedmówcy, że nie wiadomo jaki wpływ będzie miało wybudowanie tego punktu na stawkę za odpady komunalne. Jej zdaniem nie ma racjonalnego podejścia do gospodarki odpadami, wywożone są niezapełnione pojemniki i jej zdanie ma to wpływ na stawkę.

Przewodniczący komisji dodał, że z tego co on słyszał to wybudowanie punktu przeładunkowego nie będzie miało wpływu na mieszkańca i opłat za odpady, będzie to miało jedynie wpływ na stabilność systemu. Środki będą odkładane do systemu i w momencie kiedy np. podwyższone zostaną stawki z Urzędu Marszałkowskiego to wtedy te środki będzie można wykorzystać.

Radny Marek Kupś odniósł się do słów radnej Jadwigi Durejko stwierdzając, że pojemniki mogą być puste, ponieważ ludzie spalają odpady w piecach. Wyjaśnił słuszność decyzji podczas sesji rady Miejskiej Trzcianki dotyczącej podniesienia stawki za odbiór odpadów komunalnych, dla potwierdzenia swoich słów poinformował członków, że zadłużenie gminy Trzcianka na [początek 2019 roku wynosiło 20.564.760,72 zł a na koniec 2019 roku zadłużenie wynosiło 31.483.705,16 zł. Jeśli nie zrównoważono by systemu poprzez podniesienie stawek na odpady komunalne, gmina musiałaby albo zrezygnować z wydatków majątkowych lub bieżących, albo dokonać kolejnego zadłużenia, które obecnie wynosi około 33-34 mln złotych. Jeśli mieszkańcy nie pokryją tych różnic w systemie to gmina musiałaby to zrobić z własnego budżetu.

Pani Joanna Zieńko wyjaśniła, że już gmina pokrywa te różnice, za pierwsze półrocze jest to kwota 1,8 mln złotych.

Radna JADWIGA Durejko dodała, że pieniądze są, ale w sposobie odbioru i wywozu odpadów. Cały czas ma poczucie, że radni nie wiedzą wszystkiego. Gmina przejęła spółkę Kombud, który samochody wypożycza, to też jest wliczone w stawkę. Cały czas nie ma pełnego obrazu, ile ten system gospodarki odpadami kosztuje, bo kiedy tylko próbuje się dojść do sedna to jest



blokada. Chciałaby mieć przekonanie, że tarkuje się poważnie, że rzeczywiście Kombud uczciwie rozlicza i my jako Rada mamy konkretne wyliczenia, to wtedy radna byłaby skłonna przyznać, że faktycznie trzeba było tą stawkę podnieść, bo tyle to kosztuje, ale kiedy dopytuje się, ale nie może dowiedzieć się wszystkiego, z tego jest jej niepewność. Bardzo mocno uderzyło się w tereny wiejskie, gdzie stawka będzie wynosić 34,50 zł od osoby, wszędzie tam gdzie nie ma sieci kanalizacyjnej. Dodała, że może warto pomyśleć, o tym, aby stworzyć gminę wiejską.

Pani Joanna Zieńko wyjaśniła, że śmieci są wszędzie drogie, na całym świecie.

Radny Marek Kupś porównał wywóz odpadów komunalnych z punktu zbiorczego, np. jakim jest blok numer 11 na osiedlu Słowackiego, mieszka w nim około 400 osób, czyli tyle samo ile w całym Rychliku, tyle tylko że odpady od 400 osób odbiera w jednym miejscu, a jadąc do Rychlika ile musi zużyć paliwa i czasu, aby objechać całą miejscowość i to też wpływa na koszt systemu. Nie mówmy sloganami.

Przewodniczący komisji Robert Matkowski dodał, że jedyną informacją jaką udało się uzyskać podczas ostatniej sesji Rady Miejskiej Trzcianki była informacja dotycząca kosztu wynajmu śmieciarek, że jest to koszt 13.000,00 zł. Równie dobrze można było tą kwotę podać podczas posiedzeń komisji, które odbywały się przed sesją, a robiło się z tego wielką tajemnicę. On osobiście był za przejęciem spółki Kombud, ale nie myślał, że dojdzie do tego, że kiedy będzie zapytanie o koszty, sumy, to będzie problem z uzyskaniem informacji.

Radny Zygmunt Czarny podjął temat przegranego przetargu na utrzymanie zieleni na terenie miasta Trzcianki przez spółkę gminną Kombud. Jakość wykonywanej pracy pozostawia wiele do życzenia. Spółka gminna a przegrywa przetargi, budzi to wiele kontrowersji. Kolejny raz dopytał się ile Kombud pozyskuje wpływu za umowy dotyczące odbioru odpadów komunalnych z terenów niezamieszkałych, takich jak ogródki działkowe.

Pani Joanna Zieńko wyjaśniła, że należałoby dopytać pracowników merytorycznych w tym zakresie. Należałoby przejrzeć umowy dotyczące oczyszczania miasta, odpady komunalne, utrzymanie cmentarza i wtedy byłyby dane jasne.

Radny Marek Kupś zwrócił uwagę na fakt, że większość miast wyposażyła swoje spółki w sprzęt, np. Piła, która bardzo duże środki zainwestowała w śmieciarki, w tabor. My niestety jesteśmy w takiej sytuacji, że należałoby doposażyć spółkę, w należyły majątek, bo w chwili obecnej ten majątek który jest obecnie generuje koszty, a koszty nie są proporcjonalne do przychodów. Za rok okaże się, czy rada podjęła dobrą decyzję dotyczącą podniesienia stawki za odpady. Dzisiaj niepotrzebnie analizujemy koszty, które są marginalne.

Przewodniczący komisji Robert Matkowski miał nadzieję, że już więcej do tematu podwyżek za odpady komunalne w obecnej kadencji radni nie powrócą.

Radna Jadwiga Durejko nie myślała tak jak przewodniczący, obawiała się kolejnych podwyżek za odpady.

#### **Ad 5) Wnioski komisji i ich realizacja.**

**Radny Zygmunt Czarny** zapytał, czy Aleksander Wiza posiada tytuł honorowego obywatela miasta Trzcianki?

**Radny Zygmunt Czarny** zapytał, czy Aleksander Wiza jest wpisany do księgi zasłużonych mieszkańców Trzcianki?

**Radny Zygmunt Czarny** poddał pod rozważenie pomysł zamiany nazwy Osiedla XXV-lecia na Osiedle Aleksandra Wizy. Na osiedlu XXV-lecia była pierwsza siedziba Spółdzielni Mieszkaniowej, którą pan Aleksander Wiza założył. Prosił, aby w tej sprawie zwrócić się do Spółdzielni Mieszkaniowej w Trzciance.

**Radny Zygmunt Czarny** wniósł, aby w budynku Spółdzielni Mieszkaniowej uhonorować Aleksandra Wizę poprzez umieszczenie w Spółdzielni Mieszkaniowej w Trzciance tablicy z wizerunkiem Aleksandra Wizy.

Na posiedzenie komisji na prośbę radnego Edwarda Joachimiaka został poproszony pan Roman Zozula, aby wyjaśnić zapisy w tabeli numer 15. Koszty wytworzenia środków trwałych w budowie, w tym odsetki oraz różnice kursowe, które powiększyły powiększyły koszt wytworzenia środków trwałych w budowie, która jest załączona do sprawozdania finansowego. Dokładnie chodziło mu o wyjaśnienie pozycji : „środki trwałe w budowie na koniec okresu sprawozdawczego”, czy to oznacza, że process budowlany się nie skończył tych inwestycji, bo jeśli jest to nadal określone , jako w budowie?

Pan Roman Zozula nie miał wiedzy w tym temacie, jest to typowy dokument księgowy, nie znał tych materiałów. Jeśli chodzi o formę budowy, to referat Inwestycji i Planowania wyksięgował tylko obiekt Targowiska jako obiekt wybudowany. Podczas budowy Targowiska był szereg wydatków dookoła, takie jak choćby funkcjonowanie zastępczego targowiska. Wyksięgowana wartość Targowiska jest stricte zgodna z umową jako obiekt targowiska. Te opracowania tworzy główna księgowa Teresa Karasińska.

Radny Edward Joachimiak zapytał co oznacza jeśli dane zadanie znajduje się w tabeli: „środki trwałe w budowie”? Poprosił pana Przewodniczącego Komisji o wyrażenie zgody, na to aby poprosić panią Teresę Karasińską?

Przewodniczący komisji Robert Matkowski poprosił panią Teresę Karasińską, aby udzieliła stosownych odpowiedzi na pytania radnego Edwarda Joachimiaka dotyczących tabeli 15.

Pani Teresa Karasińska wyjaśniła, że księgowość otrzymuje na piśmie dyspozycje, że dany wydatek jest skończony. Jeśli konkretnie chodzi o każdą z tych inwestycji, czy ona jest faktycznie skończona, czy ona jest księgowana to trzeba rozmawiać z Zastępcą Burmistrza Witoldem Putyrskim. Są zasady księgowania, ale generalna jest taka zasada, że na koniec miesiąca ta rubryka: „Środki trwałe w budowie na koniec okresu sprawozdawczego” w omawianej tabeli zawsze jest z osobami odpowiednimi ustalana i konstruowana.

Przewodniczący Komisji Robert Matkowski podziękował pani Teresie Karasińskiej za udzielone odpowiedzi.

**Radna Jadwiga Durejko** wносиła o to, aby wyjaśnić dokładnie pod względem prawnym poprzedni wniosek dotyczący Pani Dominiki Wiśniewskiej. Radna stwierdziła, że Pani Dominika Wiśniewska pracując zarówno w Urzędzie Miejskim i w BPiCK kontroluje samą siebie. Jakie to za sobą pociąga koszty?

**Przewodniczący komisji Robert Matkowski** wniósł o pilne opublikowanie oświadczeń majątkowych prezesa Kombudu Daniela Krysztofiaka i wiceprezesa Kombudu Roberta Domagalskiego.

**Przewodniczący komisji Robert Matkowski** zapytał kiedy zostanie dokonana aktualizacja wpisu w KRS dotycząca kapitału zakładowego Kombud Sp. z o. o.

**Przewodniczący komisji Robert Matkowski** zapytał o całkowity koszt utrzymania Trzcianeckiej Przystani Żeglarskiej w Trzciance w 2017 roku i w 2018 roku?

**Przewodniczący komisji Robert Matkowski** zapytał z jakich działów i rozdziałów została wypłacona spółce Kombud kwota za pracę związaną z przetargiem RPI.271.24.2019.JS?

**Radna Jadwiga Durejko** wniósła o to, aby przekształcić spółkę Kombud w zakład budżetowy.

Wnioski z komisji członkowie prosili potraktować jako pilne.

#### **Ad 6) Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący komisji Robert Matkowski dziękując wszystkim za udział w dyskusji, zamknął posiedzenie.

Protokolant  
/-/ Ewelina Ćwiek

Przewodniczący Komisji  
/-/ Robert Matkowski