

## Protokół Nr 6 /19

### z posiedzenia Komisji Statutowej z dnia 21 listopada 2019 r .

Posiedzenie komisji odbyło się w sali nr 117 Urzędu Miejskiego Trzcianki w godzinach od 17:30 do godz. 20:20.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,

#### **1. Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie komisji otworzył Przewodniczący komisji pan Marek Kupś, witając zaproszonych gości i członków komisji. Następnie przedstawił porządek posiedzenia.

#### **Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 5/19 z 11.09.2019r.
4. Zaopiniowanie propozycji zmian do statutu gminy Trzcianka.
5. Sprawy wniesione do komisji.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Porządek posiedzenia przyjęto przez aklamację.

Przewodniczący komisji pan Marek Kupś dodał, komisja podczas 8-9 posiedzeń wprowadziła ponad 50 zmian do statutu. Między czasie dotarł do komisji projekt od burmistrza, który burzy naszą pracę. Pytanie jest takie, czy dzisiaj będziemy analizowali teraz punkt po punkcie, czy po prostu zapoznamy się z uwagami, które wnoszą radni i głosujemy nad ostatecznym dokumentem tych naszych zmian i wtedy taka wersja będzie przedstawiona Radzie Miejskiej, czy też punkt po punkcie będziemy analizowali te zapisy. Powinien to być autorski projekt naszej komisji, nie tylko naszych pięciu członków ale także to co państwo przekazywali-opinie innych radnych. Dalej dodał, staraliśmy się podejść dosyć solidnie, zapisy zmian do statutu odbywały się z dużą starannością, stąd też jego przekonanie, że nasze zmiany są tymi, które sobie życzymy w tym projekcie.

Radny W. Natkaniec dodał, czy uzasadnione są te poprawki burmistrza, może powinniśmy je przeanalizować. Chociaż zapoznać się z tymi i podjąć decyzje, czy warto, czy nie i tak od razu nie odrzucać.

Radny M. Walkowiak zaproponował aby przyjrzeć się tym poprawkom, które zgłosili radni na komisjach.

Przewodniczący komisji pan Marek Kupś odczytywał kolejno poprawki, które

wnieśli radni na swoich posiedzeniach komisji. Poprawki, jak poniżej:

### Komisja Gospodarcza w dniu 10.10.2019 r.

Radny T. Tomczak zgłosił swoje wątpliwości:

1) § 1 pkt 6 - „4. Rada może rozpocząć obrady tylko w obecności co najmniej 11 członków ustawowego składu.”.

Prosił o doprecyzowanie - kto i w jakim trybie ten stan stwierdza.

***Komisja Statutowa stwierdziła, że inne zapisy w statucie doprecyzowują ten zapis.***

2) § 1 punkt 9-4. Interpelacja oznacza pisemne wystąpienie radnego lub sołtysa podczas sesji lub w okresie między sesjami, w sprawach istotnych dla funkcjonowania Gminy, skierowane do Burmistrza lub Przewodniczącego Rady.

Jak doczytał w ustawie, interpelacje składa się do burmistrza, nie ma tam przewodniczącego Rady - czy intencją Komisji Statutowej jest rozszerzenie I ustawowej kompetencji o przewodniczącego Rady.

***Komisja Statutowa uznała propozycje radnego T. Tomczaka poprzez wykreślenie w wersji proponowanej przez Komisję Statutową oznaczonej w § 1 pkt 9, (§ 14 ust.4 statutu) wyrażenia „lub Przewodniczącego Rady”. Wniosek podjęto w głosowaniu: za-4, przeciw-0, wstrzymało się -0.***

3) § 1 pkt 17 - „9. Na sesji radny może zabrać głos w danej sprawie nie więcej niż dwa razy, a w przypadku ad vocem jeden raz.”. Ten punkt obowiązuje również obecnie, a jest notorycznie nieprzestrzegany. Jak komisja chce to egzekwować. Proponował wprowadzić zapis, który będzie przestrzegany.

***Komisja uznała, że jest to kompetencja Przewodniczącego Rady.***

4) § 1 pkt 35 - w § 30 ust. 2 skreśla się wyraz „1/4” i zastępuje wyrazem „1/3”.

W zapisach o ustaleniu quorum podaje się liczbę 11, a w tym zapisach jest 1/3, dlatego wprowadzić jednolite zapisy - jedności, tj. 7. Podobnie jest w I punkcie 36.

***Komisja Statutowa odrzuca sugestie, uważa, że należy pozostawić zapis bez zmian, poparto to w głosowaniu: za-4, przeciw-0, wstrzymało się -0***

5) Tryb działania Komisji Rewizyjnej § 40 pkt 8 .

Radny T. Tomczak pytał, co w przypadku gdy burmistrz nie będzie chciał zawrzeć umowy. Zapis powinien stwierdzać, że to należy do decyzji Rady, a burmistrz ma wykonać.

Radny M. Kupś wyjaśnił, że propozycje zmian w budżecie, w ciągu roku budżetowego może przedstawić tylko burmistrz. Burmistrz jest odpowiedzialny za realizację budżetu, Rada może nakazać, a burmistrz nie wykonać.

***Komisja Statutowa pozostawiła bez zmian.***

6) § 1 pkt 48) - „3. Odpłatność za wykonywanie kopii kserograficznych ustalana jest przez Burmistrza i wynika z kalkulacji kosztów ich sporządzania.”.

Czy dotyczy to wszystkich, czy radnych również, jakich sytuacji dotyczy, są jakieś odstępstwa.

***Komisja stwierdziła, że odpłatność nie dotyczy radnych.***

7) Radny T. Tomczak wnioskował o opublikowanie jednolitego tekstu statutu Gminy.

*Komisja Statutowa informuje, że tekst zostanie przekazany.*

*Komisja wnioskuje aby wersja Komisji Statutowej została opublikowana w hdsesja.pl w formie jednolitego dokumentu.*

8) § 1 pkt 50 - § 56 ust. 2. Sposobem zwyczajowo przyjętym na ogłaszanie przepisów porządkowych jest ich wywieszenie na tablicy ogłoszeń, tablicy elektronicznej w Urzędzie oraz na stronie [www.trzcianka.pl](http://www.trzcianka.pl).

Radny T. Tomczak pytał czy bezpieczniej nie byłoby zapisać, że publikowane na stronach internetowych, bo adres strony może się zmienić.

***Komisja Statutowa odrzuciła wniosek.***

9) Radny T. Tomczak zwrócił uwagę, że skrócono możliwość składania wniosku przez mieszkańców o zabranie głosu na sesji do dwóch dni, dlatego prosił o dopisanie, że w tej sytuacji wszyscy radni powinni być poinformowani przez hdsystem, że dana osoba chce zabrać głos w danym punkcie.

***Komisja Statutowa odrzuciła wniosek w głosowaniu: za-4, przeciw-0, wstrzymało się -0.***

Radny M. Dąbrowski pytał czym kierowała się Komisja skracając termin, który już funkcjonował od dawna.

***Komisja Statutowa uznała, że w ten sposób jeszcze bardziej przyczyniamy się do udziału mieszkańców i zapoznaniu się z materiałami i złożeniu swoich ewentualnych wniosków.***

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że wydłużenie czasu na złożenie wniosku przez mieszkańca niewiele zmieni, a pokaże Radę z innej strony. Jest to jeden dzień dla mieszkańców i nic się nie stanie.

10) Radny T. Tomczak wnioskował, aby głosowanie imienne na sesji przebiegało bez pokazywania wyników głosowania w trakcie głosowania, a wyniki były wyświetlane po zakończeniu głosowania.

***Komisja Statutowa uważa, że jest to związane z przerobieniem systemu, czyli kosztami. Na tym etapie wniosek odrzuciła, kierując zapytanie do burmistrza o możliwościach technicznych i ewentualnych kosztach z tym związanych.***

Następnie przewodniczący komisji pan Marek Kupś odczytał kolejne opinie poszczególnych komisji:

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji w dniu 16.10.2019 r zapoznała się z projektem uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25.10.2019 r zapoznała się z projektem uchwały.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 29.10.2019 r. zapoznała się z projektem uchwały.

Radny Marcin Walkowiak wnioskował o wprowadzenie na najbliższej sesji Rady Miejskiej Trzcianki projektu uchwały zmieniającej statut z uwzględnieniem Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

W dalszej części posiedzenia Komisji Statutowej, **członkowie komisji analizowali opinię prawną radcy prawnego pani Danuty Ciesielskiej.**

Przewodniczący komisji pan Marek Kupś odczytywał kolejno poszczególne punkty

opinii, jak poniżej:

### **Opinia prawna w sprawie projektu statutu gminy Trzcianka, przedłożonego przez Komisję Statutową Rady Miejskiej Trzcianki**

Po zapoznaniu się, z przedłożonym przez ww. Komisję, projektem statutu gminy Trzcianka wnosząc, pod względem prawnym, następujące zastrzeżenia :

ad.1) w § 4 ust.5 pkt 3 oraz ust.6 pkt 2 po wyrazie „obchodami” dodaje się wyrazy „3 Marca”;

**Uzasadnienie:** w kwestii nazwy tego święta obowiązuje uchwała Rady Miejskiej Trzcianki Nr XXX/184/96 z dnia 22 lutego 1996r. w sprawie ustanowienia dnia 3 Marca świętem miejsko-gminnym. W §1. Rada Miejska postanowiła:, cyt.”§1. Ustanawia się dzień 3 Marca świętem miejsko-gminnym”.

Komisja chce aby było wyraźnie napisane z jakiego powodu się spotykamy. Proponują aby zmienić uchwałę dot. ustanowienia dnia 3 marca świętem miejsko-gminnym.

#### ***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.***

ad.2) w §10 ust.1 zmienić w ten sposób, że wyrazy „w tym SMS” wprowadzić po wyrazach „systemu elektronicznej komunikacji z radnymi” a nie przed wyrazami „z radnymi”; wobec powyższego brzmienie ust.1 będzie następujące:

„1. O terminie, miejscu i porządku obrad sesji Rady należy zawiadomić radnych pisemnie lub za pomocą systemu elektronicznej komunikacji z radnymi, w tym SMS, najpóźniej na 7 dni przed terminem, a w przypadku sesji absolutoryjnej i budżetowej na 10 dni”.

***Komisja Statutowa uwzględniła uwagę i proponuje wykreślenie w § 10 ust. 1 zapisu "z radnymi".***

Kolejne ust.2-3 w §10 bez zastrzeżeń;

ad.3) bez zastrzeżeń;

ad.4) nie można wprowadzić tej zmiany, gdyż tę kwestię reguluje art.11b ustawy o samorządzie gminnym. Propozycja Komisji oznacza modyfikację art.11b cyt. ustawy, co jest niedopuszczalne ze względów formalnoprawnych.

Natomiast należy wprowadzić następującą zmianę do statutu:

4) w §12 ust.1 skreśla się, a dotychczasowy ust.2 otrzymuje oznaczenie §12;

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę. Nie widzi sprzeczności jeśli niektóre zapisy ustawowe są bezpośrednio przeniesione do statutu.***

ad.5) bez zastrzeżeń;

ad.6) zakończyć ust.4 stawiając kropkę po wyrazach „11 członków” albo po wyrazach „co najmniej” wpisać wyrazy ”połowy ustawowego składu Rady”;

Wobec powyższego w §13 ust.4 otrzymuje brzmienie: „4.Rada może rozpocząć obrady tylko w obecności co najmniej 11 członków” albo „4.Rada może rozpocząć obrady tylko w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady”;

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.***

ad.7) bez zastrzeżeń;

ad.8) w projekcie zmiany, tj.§14 ust.1, należy zmienić drugie zdanie na zdanie: „W przypadku braku wniosku o zmianę porządku obrad, Przewodniczący Rady przystępuje do jego realizacji”.

**Uzasadnienie:** ustalenie porządku obrad należy do kompetencji przewodniczącego rady gminy. Porządku obrad się nie zatwierdza, a radni mogą tylko wnioskować o zmianę porządku obrad, który ulegnie zmianie, gdy zmiana uzyska bezwzględną większość ustawowego składu rady gminy (art.20 ust.1a ustawy o samorządzie gminnym).

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.***

ad.9) - **proponuję, z uwagi na wcześniejsze ustalenia Komisji statutowej, aby wprowadzić następującą zmianę w §14 ust.2:** dotychczasowy pkt 1 skreśla się, a dotychczasowe punkty 2-5 otrzymują odpowiednio oznaczenie pkt.1-4;

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.***

- zmiana Komisji ust.3 w §14 bez zastrzeżeń;
- należy zmienić projekt Komisji w ten sposób, że w §14 skreślić proponowane brzmienie ust.4-6 (sprawy interpelacji i zapytań reguluje art.24 ust.3-7 ustawy o samorządzie gminnym) a zaproponowany ust.7 oznaczyć jako ust.4 i go przeredagować, skreślając wyrazy „i zapytania” (zapytania: regulacja ustawowa) oraz nadając mu brzmienie:

„4.W trakcie sesji radni i sołtysi mogą zgłaszać wnioski, na które odpowiedzi udzielane są bezpośrednio podczas sesji. Z powodu złożoności zagadnienia dopuszcza się udzielenie odpowiedzi najpóźniej w terminie do następnej sesji”.

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagi radcy. Wprowadziła natomiast zmianę w § 14 ust. 4 wykreślając na końcu zdania zapis: "lub Przewodniczącego Rady"***

ad.10) zmienić w ten sposób, że : w §14 skreśla się ust.6-8; **wyjaśnienie jw. art.24 ust.3-7 ustawy regulują sprawy interpelacji i zapytań;**

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.***

ad.11 i 12) bez zastrzeżeń,

ad.13) zmiana zbędna, gdyż powtarza dotychczasowe brzmienie §16 ust.1 statutu;

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.***

ad.14) bez zastrzeżeń, ale należy **uzupełnić ten punkt projektu w następujący sposób: w §16 skreśla się ust.5 i 7 (uzasadnienie: dotychczasowy ust.7 narusza zasadę jawności działania organów gminy – są w tym temacie rozstrzygnięcia nadzorcze wojewodów);**

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.***

ad.15) z uwagi na skreślenie w §16 ust.5 i 7 , jak w pkt.14 powyżej, zmienić zapis poprawki w następujący sposób: 15) w §16 dotychczasowy ust.6 otrzymuje oznaczenie ust.5

i wprowadza się w nim następującą zmianę: wyrazy „3 dni” skreśla się i wprowadza się wyrazy „2 dni”;

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.***

ad.16) z uwagi na zmiany, jak w pkt.15 powyżej, zmienić zapis poprawki w następujący sposób:  
w §16 dotychczasowy ust.8 otrzymuje oznaczenie ust.6 i nadaje się mu następujące brzmienie:  
„6. Wystąpienie na sesji .... c.d. tak, jak Komisja , ale w zdaniu trzecim proponuję wyraz „zapis” zastąpić wyrazami „Ograniczenie to” i c.d. tak, jak Komisja.

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.***

ad.17) zamiast ust.10 w § 16 wpisać ust.8 (wyżej skreślenia ust.5 i 7), stąd zmienić zapis poprawki Komisji w następujący sposób: 17) w §16 ust.8 otrzymuje brzmienie: „8.Na sesji ....c.d. tak, jak Komisja;

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.***

- ad.18) bez zastrzeżeń;
- ad.19) poprawka zbędna, gdyż powtarza zapis §18 ust.4 statutu gminy;

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.***

- ad.20) bez zastrzeżeń;

ad.21) proponuję zmienić zdanie drugie (w mojej ocenie, ze względów stylistycznych) na zdanie w brzmieniu: „Stwierdza podjęcie lub niepodjęcie uchwały”.

*Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.*

ad.22) nie można wprowadzić tej zmiany z uwagi na regulację ustawową – art.14 ust.2; propozycja Komisji takiego zapisu stanowić będzie modyfikację przepisu art.14 ust.2.

**Proponuję**, aby z uwagi na brak regulacji ustawowej w przedmiocie sposobu głosowania imiennego (art.14 ust.3), gdy nie jest możliwe przeprowadzenie głosowania przy użyciu urządzeń, określonych w art.14 ust.2, **wprowadzić w §20 ust.3 w brzmieniu:**

„3. Głosowanie imienne Przewodniczący obrad przeprowadza w następujący sposób:

- 1) odczytuje kolejno z listy nazwiska radnych oraz wzywa ich do jednoznacznego opowiedzenia się czy są „za”, „przeciw” czy „wstrzymują się od głosu”;
- 2) odnotowuje na liście oddany głos;
- 3) ogłasza wyniki głosowania imiennego.”

***Komisja Statutowa uwzględniła uwagę radcy, wprowadzając proponowany jak wyżej zapis.***

ad.23) bez zastrzeżeń, ale z poprawką poprzez skreślenie w treści zdania wyrazu „do”, czyli brzmienie w §20 ust.4 : „4. Lista z wynikami głosowania stanowi załącznik do protokołu”.

***Komisja Statutowa uwzględniła uwagę radcy w §20 ust. 4 wykreślając w zdaniu wyraz "do".***

- ad.24) bez zastrzeżeń;

ad.25) należy skreślić tę propozycję Komisji, która powieliła treść przepisu art.20 ust.1b ustawy;

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.***

ad.26), 27) i 28) bez zastrzeżeń;

ad.29) proponuję dokonać jedynie zmiany ust.10 w § 22 poprzez wykreślenie wyrazów „co najmniej na 3 dni” tak, aby jego brzmienie było następujące: „10. Uwagi do protokołu radni zgłaszają na piśmie Przewodniczącemu obrad przed sesją, które są głosowane w punkcie obrad „przyjęcie protokołu” przed przyjęciem całego protokołu. Uwagi przyjęte i odrzucone stanowią załącznik do protokołu, którego dotyczą”.

**Uzasadnienie:** Skoro, zgodnie z § 14 ust.2 pkt 1 statutu Rada przyjmuje protokół z poprzedniej sesji, to również Rada musi przegłosować zgłoszone przez radnych uwagi. Natomiast zgodnie z propozycją Komisji, jak w pkt.29, Rada nie będzie rozstrzygać czy uwagi do protokołu są słuszne czy też niezasadnione.

***Komisja Statutowa wprowadziła zmianę w § 22 ust. 10 wykreślając wyrażenie: „zatwierdzeniu” a wprowadzając „ po przyjęciu przez Radę .***

ad.30) bez zastrzeżeń;

ad.31) należy skreślić całą poprawkę Komisji, gdyż stanowi ona powtórzenie art.23 ust.3 ustawy;

ad.32) proponuję zmianę tak, aby brzmienie §24 było następujące: „§24. Rada powołuje komisje stałe i doraźne”.

**Uzasadnienie:** Propozycja Komisji stanowi modyfikację art.18a (komisja rewizyjna) i art.18b (komisja skarg, wniosków i petycji).

***Komisja Statutowa przyjęła uwagę, zapis brzmi: „§24. Rada powołuje komisje stałe i doraźne”.***

ad.33) i 34) należy skreślić cały §27, gdyż tylko Komisja Skarg, Wniosków i Petycji posiada kompetencje kontrole (art.18b ustawy);

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę, z uwagi, że wiele jest sytuacji, kiedy mieszkańcy przynoszą na komisje swoje wnioski, skargi trzeba je przyjąć i dalej skierować.***

ad.35) skoro §27 skreśla się w całości (pkt ad. 33) i 34) , jak wyżej), to należy wprowadzić zmianę oznaczenia dotychczasowego §30 i nadać mu oznaczenie §29 i wprowadzić zapis ust.1 tak, jak proponuje Komisja. Wobec tego zmiana będzie następująca:

35) dotychczasowy §30 otrzymuje oznaczenie §29 i wprowadza się w §29 ust.1 w brzmieniu: „1. Przewodniczącego komisji .... c.d. tak, jak Komisja.

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.***

ad.36) bez zastrzeżeń, z tym że zmiana dot. §29 ust.2 (wyżej skreślono §27 w całości);

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.***

ad.37) bez zastrzeżeń, z tym że zmiana dot. §30 (wyżej skreślono §27 w całości),

czyli w §30 skreśla się ust.5;

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.***

ad.38) zmiana dot. §31 (wyżej skreślono §27) z tym, że proponuję skreślić w zdaniu 1. po wyrazie „uchwał” postawić kropkę i pozostałą część zdania skreślić.

**Uzasadnienie:** skreślona treść, w mojej ocenie, nie zawiera opinii.

Zatem brzmienie ust.1 będzie następujące: „1.Komisje wyrażają opinie do przedstawionych im projektów uchwał Rady. Treść opinii odczytuje się podczas sesji”. ;

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.***

ad.39) zmiana dot. §31 (wyżej skreślono §27) z tym, że proponuję przeredagować propozycję Komisji tak, aby w §31 ust.2 otrzymał brzmienie: „2.Opinia negatywna komisji merytorycznej wyrażana jest na piśmie i zawiera uzasadnienie”.

**Uzasadnienie:** Komisja proponuje, aby uzasadnienie było rzeczowe i szczegółowe, ale są to pojęcia niedookreślone i mogą budzić kontrowersje, czy dana opinia faktycznie zawiera rzeczowe i szczegółowe uzasadnienie. ;

***Komisja Statutowa przyjęła uwagę w treści: §32 ust.2 otrzymał brzmienie: „2.Opinia negatywna komisji merytorycznej powinna być wyrażona na piśmie i zawierać uzasadnienie”.***

ad.40) zmiana dot. §32 (wyżej skreślono §27) z tym, że proponuję przeredagować propozycję Komisji tak, aby w §32 ust.4 otrzymał brzmienie: „4. Komisja może rozpocząć obrady tylko w obecności co najmniej połowy ogólnego jej składu. W przypadku wspólnych obrad komisji, zasada ta dotyczy każdej komisji z osobna”.;

**Uzasadnienie:** sformułowanie takie, jak w punkcie 6. oraz w dotychczasowym §33 ust.1 statutu.;

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.***

ad.41) zmiana dot. §32 (wyżej skreślono §27) z tym, że proponuję przeredagować propozycję Komisji tak, aby w §32 ust.5 otrzymał brzmienie: „5. Podczas wspólnych obrad komisji, radni wybierają ze swego grona przewodniczącego obrad w głosowaniu, zwykłą większością głosów”.;

***Komisja Statutowa przyjęła uwagę w § 33 i ust.5 otrzymuje brzmienie: „5 Podczas wspólnych obrad komisji, radni wybierają ze swego grona przewodniczącego obrad w głosowaniu, zwykłą większością głosów”.;***

ad.42) zmiana dot. §32 (wyżej skreślono §27) z tym, że proponuję jedynie, z uwagi na brak zmiany treści ust.5, aby dokonać następującej zmiany: w §32 dotychczasowy ust.5 otrzymuje oznaczenie ust.6;

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.***

ad.43) zmiana dot. §35 (wyżej skreślono §27) z tym, że proponuję przeredagować



propozycję Komisji tak, aby w §35 ust.1 otrzymał brzmienie: „1.Komisje przedkładają Radzie półroczne plany pracy do zatwierdzenia, po uprzednim przyjęciu planu pracy Rady. Zatwierdzenie planów odbywa się nie później niż na pierwszym posiedzeniu Rady w każdym półroczu”. ;

***Komisja Statutowa przyjęła uwagę w § 36 ust.1 otrzymał brzmienie: „1.Komisje przedkładają Radzie półroczne plany pracy do zatwierdzenia, po uprzednim przyjęciu planu pracy Rady. Zatwierdzenie planów odbywa się nie później niż na pierwszym posiedzeniu Rady w każdym półroczu”. ;***

ad.44) cała treść rozdziału 6. bez zastrzeżeń z tym, że w rozdziale 6. należy zmienić kolejność §§ (z uwagi na skreślenie wyżej §27) tak, aby rozdział ten zamykał się w przedziale: od §36 do §41, zamiast od §37 do §42;

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.***

***Komisja Statutowa wprowadziła nowy zapis § 38 w treści: „§ 38 Komisja Rewizyjna działa w składzie : nie mniej niż 3 członków i nie więcej niż 5.”  
Pozostałe paragrafy otrzymują kolejne oznaczenie.***

***Komisja Statutowa wprowadziła nowy zapis § 38 w treści: 45.,§ 45 Komisja Skarg, wniosków i Petycji działa w składzie : nie mniej niż 3 członków i nie więcej niż 5.”***

***Komisja Statutowa oba wnioski poddała pod głosowanie: za-4, przeciw-0, wstrzymało się - 0.***

ad.45) cała treść rozdziału 7. w dziale II bez zastrzeżeń z tym, że w rozdziale 7. należy zmienić kolejność §§ (z uwagi na skreślenie wyżej §27) tak, aby rozdział ten zamykał się w przedziale: od §42 do §45, zamiast od §43 do §46;

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.***

ad.46) dodać tytuł działu III o treści: Dział III

Tryb pracy Burmistrza

cała treść działu III bez zastrzeżeń, z tym że dziale III należy zmienić kolejność §§ (z uwagi na skreślenie wyżej §27) tak, aby dział ten zamykał się w przedziale: od §46 do §47, zamiast od §47 do §48 ;

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.***

ad.47) bez zastrzeżeń;

ad.48) dodać tytuł działu IV o treści: Dział IV

Zasady dostępu do dokumentów organów  
gminy i korzystania z nich

cała treść działu IV bez uwag, ale z jednym zastrzeżeniem, aby w nowo oznaczonym §49 (poprzednio §50) wyrazy „na stronie Biuletynu Informacji Publicznej” zastąpić wyrazami „w Biuletynu Informacji Publicznej” oraz w nowo oznaczonym §52 (poprzednio §53) występującą w treści tego § liczbę 52 zastąpić liczbą 51, i zmienić kolejność §§ (z uwagi na skreślenie wyżej §27) tak, aby dział ten zamykał się w przedziale: od §48 do §52, zamiast od §49 do §53 ;

***Komisja Statutowa przyjęła uwagę w § 50 i zastąpiono wyrazy „na stronie Biuletynu Informacji Publicznej” wyrazami „w Biuletynie Informacji Publicznej”***

ad 49) bez zastrzeżeń;

ad.50) z uwagi na skreślenie wyżej §27, zmienić kolejność §55-§57 na §53-§56, zatem zmiana punktu 50) będzie następująca: w dziale V §53-§56 otrzymują brzmienie: .....

***Komisja Statutowa odrzuciła uwagę.***

- treść nowo oznaczonych §§ bez zastrzeżeń (od §53-§56).

**Komisja Statutowa przyjęła dokument końcowy uwzględniający poprawki radnych, burmistrza poprzez głosowanie: za-4, przeciw-0, wstrzymało się -0**

**Komisja Statutowa rekomenduje projekt uchwały przyjęty na posiedzeniu Komisji w dniu 21.11.2019 r. uwzględniający poprawki.**

**Ad 6) Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia komisji, Przewodniczący komisji podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu komisji i ogłosił zamknięcie posiedzenia.

Protokolant

Przewodniczący komisji

Danuta Komarnicka

Marek Kupś