

P r o t o k ó ł N r II/18

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 13 grudnia 2018 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13⁰⁰, a zakończyła o godz. 19⁴⁰.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 18 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - **załącznik nr 2**.

Nieobecny, zaproszony na sesję, wybrany na radnego, pan Krzysztof Czarnecki oraz radni W. Kilian i Ł. Walkowiak.

Obradom przewodniczył przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki mgr inż. Adrian Hałuszka.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

W sesji uczestniczyli również:

- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3**,
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4**.

Przed rozpoczęciem obrad, w rocznicę ogłoszenia stanu wojennego w Polsce 13 grudnia 1981 r., uczczono minutą ciszy poległych w tym okresie za naszą Ojczyznę.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki mgr inż. Adrian Hałuszka, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył II sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Następnie Przewodniczący Rady przywitał:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki K. Jaworskiego,
- zastępcę burmistrza Trzcianki pana W. Putyrskiego,
- skarbnika gminy panią Joannę Zieńko,

- panią mecenas Stefanię Góralnik-Piechotę,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego Trzcianki,
- panie i panów sołtysów.
- wszystkie osoby uczestniczące w sesji.

Otwierając obrady, przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 17 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. W trakcie obrad przybył radny M. Kupś. Wydruk z systemu listy obecności – **załącznik nr 5.**

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad radni otrzymali, łącznie z materiałami, na 7 dni przed sesją, drogą elektroniczną. Dodał, że do biura Rady wpłynęły trzy projekty uchwał i prosił o ich wprowadzenie do porządku obrad:

- 1) projekt uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego gminnego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i domu” na lata 2019-2023;
- 2) projekt uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej w zakresie zadań własnych gminy oraz w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznawania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie posiłku oraz w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności;
- 3) projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXIV/217/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie opłaty od posiadania psów pobieranej na terenie gminy Trzcianka.

Prosił o przyjęcie w formie głosowania zmian do porządku obrad:

- 1) Wniosek o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego gminnego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i domu” na lata 2019-2023 w punkcie 15 został przyjęty jednogłośnie. Głosowało 17 radnych. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 6.**

- 2) Wniosek o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej w zakresie zadań własnych gminy oraz w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do

przyznawania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie posiłku oraz w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności w punkcie 16 został przyjęty jednogłośnie. Głosowało 17 radnych. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 7**.

3) Wniosek o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXIV/217/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie opłaty od posiadania psów pobieranej na terenie gminy Trzcianka w punkcie 17 został przyjęty jednogłośnie. Głosowało 17 radnych. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 8**.

Wprowadzone projekty uchwał stanowią **załączniki 9, 10 i 11** do protokołu. Innych propozycji zmian do porządku obrad nie było. Porządek obrad, po przyjętych poprawkach, przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr I/18 z 22.11.2018 r.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2032.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.
6. Projekt uchwały w sprawie górnych stawek za usługę odbierania odpadów komunalnych ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy oraz za usługę opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
7. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości, zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy na terenie gminy Trzcianka.
8. Projekt uchwały w sprawie obciążenia nieodpłatną służebnością gruntową działek nr 2131/2, 2128/44 w Trzciance.
9. Projekt uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony z drzewa uznanego za pomnik przyrody, oznaczonego numerem 581.
10. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/197/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Trzcianki oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobów ich pobierania.

11. Projekt uchwały w sprawie wystąpienia gminy Trzcianka ze Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Nadnoteckich.
12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok.
13. Projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej.
14. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki na 2019 rok.
15. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego gminnego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i domu” na lata 2019-2023;
16. Projekt uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej w zakresie zadań własnych gminy oraz w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznawania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie posiłku oraz w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności.
17. Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXIV/217/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie opłaty od posiadania psów pobieranej na terenie gminy Trzcianka.
18. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
19. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
20. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
21. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Protokół był wyłożony do wglądu. Nikt nie złożył sprostowania. Protokół Nr I/18 z 22.11.2018 r. został przyjęty w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania - **załącznik nr 12**.

Ad 5 i 6) Przewodniczący Rady **przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2018-2032 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.**

Następnie poinformował, że Burmistrz Trzcianki pismem FN.3021.62.2018.IZ z 13.12.2018 r. zwrócił się o wprowadzenie zmian do obu projektów uchwał. Pismo zostało przekazane radnym drogą elektroniczną, stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący poprosił Skarbnika Gminy p. J. Zieńko o omówienie obu projektów uchwał.

Pani J. Zieńko w pierwszej kolejności omówiła zmianę Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2032 stwierdzając między innymi:

Zmieniono zapisy w WPF dostosowując je do zmian zaproponowanych w budżecie. Należy wprowadzić również zmianę dot. zimowego utrzymania dróg na terenie gminy. Należy zwiększyć łączne nakłady, limit 2019 r. i limit zobowiązań o 26.000 zł, bo taka kwota jest w projekcie budżetu na 2019 r.

W załączniku nr 2 dodano nowe przedsięwzięcie realizowane w tym roku i kolejnym „Ja w Internecie”. Jest to przedsięwzięcie realizowane przez Szkołę Podstawową Nr 2 w latach 2018-2019. Łączne nakłady 67.200 zł.

Dokonano zmian w przedsięwzięciach:

- 1) budowa drogi dla rowerów Smolarnia-Trzcianka – były tutaj zapisane większe wartości przy projektowaniu budżetu na kolejny rok, zmniejszono wartość tej inwestycji;
- 2) budowa pływalni w Trzciance – również w projekcie budżetu na kolejny rok zmieniono wartości i trzeba dostosować zapisy na lata 2019-2032;
- 3) budowa pomostów pływających nad jeziorem Sarcz w Trzciance – zwiększono środki o dotację;
- 4) integracja i aktywizacja społeczno-zawodowa mieszkańców gminy Trzcianka – jest to projekt zaplanowany do realizacji do końca bieżącego roku, natomiast środki wpłynęły dość późno i program, po podpisaniu aneksu do umowy, będzie kontynuowany w 2019 r.;
- 5) projekty techniczne dróg – zmieniono wartości;
- 6) rozbudowa i przebudowa cmentarza komunalnego w Trzciance – zmieniono nazwę zadania, jak również wprowadzono zmniejszenie w kwocie 6.100 zł;
- 7) zagospodarowanie pl. Poczтового wraz z utworzeniem Centrum Integracji Społecznej oraz zagospodarowanie terenu Targowiska Miejskiego wraz z terenami przyległymi – po przetargu urealniono kwoty.

Przewodniczący komisji odczytał opinie komisji, jak w **załączniku nr 14 do WPF**, a następnie przedstawił opinie komisji do zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok, jak w **załączniku nr 15**. Prosił o omówienie zmian zaproponowanych w zmianie uchwały budżetowej na 2018 r.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że jest to ostatnia zmiana uchwały budżetowej na 2018 rok stąd wiele zabiegów czyszczących. Uzupełniono budżet o kwoty, które nie

były zaplanowane, gdzie wykonanie było większe ponad plan dokonano zwiększeń, natomiast zmniejszono plany pozycji, w których wykonanie jest zagrożone.

Ogólnie plan dochodów i wydatków zmniejszono o ponad 1 milion zł. Natomiast zwiększenia dotyczą:

- 1) subwencji oświatowej z Ministerstwa Finansów w kwocie 67.683 zł,
- 2) dochodów pozyskanych przez MGOPS z tytułu wpłat za pobyt podopiecznych w domach pomocy społecznej,
- 3) wpływów z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności 10.000 zł,
- 4) dochodów z tytułu sprzedaży działek budowlanych i lokali mieszkalnych,
- 5) 5.000 zł zwiększenie planu na sprzedaż drewna,
- 6) 40.000 zł wpływy z tytułu podatku od środków transportowych od osób fizycznych,
- 7) 15.000 zł wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych od osób fizycznych,
- 8) 87.459,00 wpływy z dochodów pozyskanych przez placówki oświatowe,
- 9) 60.000 zł wypływy z zaliczki alimentacyjnej,
- 10) 31.000 zł plan udziału gminy w podatku dochodowym od osób prawnych.

Zmniejszenia dochodów dotyczą:

- 1) 2.500,00 zł - planu dotacji celowej na zadania własne na opłacanie składek ubezpieczenia zdrowotnego,
- 2) 240.000,00 zł - planu dotacji celowej na zadania własne z przeznaczeniem na wypłatę zasiłków okresowych,
- 3) 20.000,00 zł - planu dotacji celowej na zadania własne z przeznaczeniem na wypłatę zasiłków stałych,
- 4) 60.320.000,00 zł - dochodów pozyskiwanych przez MGOPS w tytułu odpłatności za dożywianie, co wynika z podwyższenia kryterium dochodowego na członka rodziny, uprawnionego do korzystania z dożywiania,
- 5) 22.945,00 zł - dochodów z tytułu odpłatności za usługi opiekuńcze, co związane jest z wydaniem umorzeniowej decyzji odpłatności za usługi opiekuńcze oraz w związku ze świadczeniem mniejszej ilości usług opiekuńczych w okresie wakacyjnym,
- 6) 70.000,00 zł - planu dochodów z dzierżawy gruntów rolnych,
- 7) 150.000 zł - czynszów za lokale komunalne,
- 8) 35.000,00 zł – miejsca pokładne na cmentarzu,
- 9) 110.000 zł – wpływy z podatku od nieruchomości od osób prawnych,

- 10) 15.000,00 zł – wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych od osób prawnych,
- 11) 90.726,00 zł – wpływy z podatku od nieruchomości od osób fizycznych,
- 12) 20.000,00 zł – wpływy z podatku od spadków i darowizn,
- 13) 30.000,00 zł – wpływy z opłaty planistycznej i adiacenckiej,
- 14) 6.800,00 zł dochody z tytułu usług-przedszkola publiczne,
- 15) 603.180,41 zł – zmniejszenie planu dotacji na projekt „Integracja i aktywizacja społeczno-zawodowa mieszkańców gminy Trzcianka” w związku z przedłużeniem okresu realizacji projektu i przeniesieniem planu w tej samej wysokości na 2019 rok.

Po stronie wydatków:

- 1) W dziale 600 drogi publiczne gminne zmniejsza się PT i ich aktualizację dróg o kwotę 15.100 zł.
- 2) W turystyce zmniejszono wydatki na naprawę zniszczeń i przeglądy w parku Ryb Słodkowodnych o kwotę 6.300,00 zł.
- 3) W gospodarce mieszkaniowej zwiększa się wydatki o 27.000,00 zł między innymi na zakup węgla i drewna, na remonty budynków komunalnych, czynsze do wspólnot mieszkaniowych. Zmniejsza się wydatki o 25.000,00 zł na rozbiórkę budynku gospodarczego oraz 24.000,00 zł na wywóz nieczystości stałych i płynnych.
- 4) W zagospodarowaniu przestrzennym zmniejsza się kwotę 40.000,00 zł.
- 5) Zaproponowano zmianę nazewnictwa zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa cmentarza komunalnego w Trzciance” na nazwę: „Rozbudowa i przebudowa cmentarza komunalnego w Trzciance”. Jednocześnie zmniejszając plan na tę inwestycję o 6.100,00 zł.
- 6) W administracji – urzędy gmin zwiększa się o kwotę 7.000,00 zł na remonty w Urzędzie.
- 7) Ochotnicze straże pożarne – zaplanowano wydatki inwestycyjne w kwocie 50.000 zł na budowę placu przy remizie OSP w Białej.
- 8) Ratownictwo górskie i wodne oszczędności na kwotę 6.000,00 zł.
- 9) Oświata i wychowanie – zwiększa się wydatki o kwotę prawie 140.000 zł. Zmiany są wprowadzone na wnioski dyrektorów szkół i przedszkoli. Ponadto dokonano korekt planu na Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych. Wprowadzono również zmiany w planach niepublicznych i publicznych jednostek, dla których gmina nie jest organem prowadzącym. Zwiększono plan wydatków na dowozy uczniów do szkół.

W szkołach podstawowych zwiększono wydatki o prawie 9.500,00 zł. W oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych zwiększa się wydatki o kwotę 9.417,00 zł. Wprowadza się również przeniesienia między paragrafami. Zwiększenia przeznaczone są na wynagrodzenia osobowe, jak również Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

W przedszkolach zwiększa się wydatki o kwotę 123.910,00 zł. Wprowadza się również przeniesienia między paragrafami. Wzrost ten związany jest z wynagrodzeniami 60.000 zł, składkami ZUS 20.000 zł, zakup żywności 24.000 zł i Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych prawie 20.000 zł.

W oddziałach gimnazjalnych zmniejszenie o prawie 15.500 zł. Dowozy uczniów do szkół zwiększenie 6.000 zł w związku z awarią autobusu. Stołówki szkolne i przedszkolne – zwiększenie o kwotę ponad 7.500 zł.

Kształcenie specjalne w przedszkolach zwiększenie o kwotę ponad 7.000 zł, natomiast kształcenie specjalne w szkołach zwiększenie o ponad 16.000 zł. Środki przeznaczone głównie na wynagrodzenie i pochodne oraz fundusz świadczeń socjalnych.

Gmina otrzymała zmniejszenia blokady na dotacjach celowych na składki zdrowotne, zasiłki okresowe i zasiłki celowe oraz stałe. W związku z przeniesieniem planu wydatków na realizację „Integracja i aktywizacja społeczno-zawodowa mieszkańców gminy Trzcianka” zmniejsza się plan o kwotę 603.180,41 zł.

W gospodarce odpadami komunalnymi przenosi się kwotę przeznaczoną na nagrody konkursowe na likwidację dzikich wysypisk śmieci. Utrzymanie zieleni w miastach i gminach zmniejsza się plan wydatków o kwotę 30.000 zł na utrzymanie zieleni. Zmniejsza się o kwotę 230.000 zł wydatki na energię oraz o kwotę 55.000 zł wydatki na konserwację oświetlenia ze względu na rozliczenie końcowe w lutym 2019 roku.

Zwiększa się o kwotę 10.000 zł dotację dla biblioteki Publicznej i Centrum Kultury oraz o 6.000 zł dotację dla Muzeum. Zmniejsza się również wydatki na budowę pływalni o kwotę 4,000 zł.

Ponadto Burmistrz proponuje wprowadzić jeszcze dzisiaj, na podstawie zawiadomienia od Wojewody Wielkopolskiego o zwiększeniu planu świadczeń 500+. Dochody bieżące zwiększa się o kwotę 370.262,00 zł i wydatki o tę samą kwotę.

Pani J. Zieńko omówiła poprawki wynikające z pisma – **załącznik nr 13**.

Radny T. Tomczak pytał o zadanie z dziale 71035 cmentarze zmniejszenie kwota 6.100 zł, czy wynika to z wykonania zadania i środki zostały.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że są to oszczędności na inwestycji.

Radny T. Tomczak kontynuował, że podczas tej inwestycji został zakupiony kabel elektryczny z myślą o doświetleniu terenów cmentarza od ul. Wspólnej. Jest to trochę niebezpieczne i czy nie można by pomyśleć o dokończeniu w kolejnym roku tej inwestycji.

Radny E. Joachimiak pytał o:

- 1) W dziale gospodarka komunalna i ochrona środowiska pozycja związana ze zwiększeniem środków na likwidację dzikiego wysypiska śmieci – jakiego wysypiska dotyczy? Czy wdrożono i z jakim skutkiem procedury szukania winnego?
- 2) Wzrost kosztów utrzymania hali – czego dotyczy zwiększenie oraz w jakiej procedurze ustalono, że akurat 31.000 zł?
- 3) Stan środków finansowych (gotówki) łącznie na wszystkich kontach, jakie gmina posiada.

Burmistrz Trzcianki K. Jaworski odpowiedział, że jeżeli chodzi o oświetlenie przy ul. Wspólnej i cmentarzu oraz realizacji dalszych inwestycji w tej części radni będą jeszcze dyskutować. Temat ten będzie analizowany pod koniec I kwartału. Jest to jedna z wielu potrzeb do wykonania w przyszłości.

Odpowiadając radnemu E. Joachimiakowi stwierdził, że stan gotówki na kontach może być podany później, jako odpowiedź na wniosek z sesji. Natomiast nie rozumie, czemu taka informacja miałaby służyć. Sytuacja finansowa gminy nie jest tajna.

Radny E. Joachimiak odpowiedział, że nie musi tłumaczyć się, do jakiego celu, ale chce być poinformowany.

Burmistrz Trzcianki K. Jaworski, odpowiadając na pytanie dot. hali, wyjaśnił, że w związku z niewypracowaniem dochodów przez halę, we wrześniu wpłynął wniosek o wsparcie finansowe, w procentach określonych w porozumieniu dot. finansowania hali przez urząd i powiat. Ze strony gminy nie było żadnych odpowiedzi. Braki wynikają między innymi, że hala jest udostępniana wielu podmiotom za darmo, ze względu na dotychczasowe decyzje burmistrza

i starosty. Dlatego mało jest możliwości wynajęcia hali komercyjnie. Tą sytuacją należy zająć się w tym roku. We wniosku jest mowa również o przedłużeniu do końca czerwca umowy współpracy i taki aneks tworzy się w grudniu, przedłużający umowę do czerwca. Uzupełniamy środki o swoją część, podobnie jak robi to starostwo.

Pan A. Powchowicz udzielił odpowiedzi na temat dzikiego wysypiska śmieci stwierdzając, że gmina otrzymała zgłoszenie dot. wyrzuconego eternitu. W związku z tym, że jest to trująca substancja, należało podjąć szybkie działania, tym bardziej, że w części było to wyrzucone na terenach gminnych, nie można było przymusić właściciela do jego usunięcia. Była to niewielka ilość, ale wysypana na gruntowej drodze gminnej. Zasypano nim dziurę w drodze, może z nieświadomości szkodliwości. Kruszony eternit wydziela substancje trujące. Zaproponowano przeniesienie środków zaoszczędzonych w innym dziale z przeznaczeniem na usunięcie tych śmieci, zasypanie gruntem, aby nie truć przejeżdżających.

Wobec braku pytań, przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki wynikające z pisma Burmistrza Trzcianki z 13.12.2018 r. do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 r.:

1) Zwiększa się dochody bieżące o kwotę 370.262,00 zł z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na zadania zlecone w dziale 855 rozdział 85501 § 2060 z przeznaczeniem na realizację wypłat świadczeń wychowawczych.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 16.**

2) Zwiększa się w dziale 855 rozdział 85501 o kwotę **370.262,00 zł** wydatki na realizację wypłat świadczeń wychowawczych oraz wprowadza się przeniesienia między paragrafami w związku z rozliczeniem dotacji (zwiększenia: § 3110 - 369.155,00 zł, § 4010 - 8.109,00 zł, § 4110 - 2.400,00 zł, § 4120 - 120,00 zł, § 4440 - 154,00 zł oraz zmniejszenia: § 3020 - 859,00 zł, § 4210 - 2.400,00 zł, § 4220 - 239,00 zł, § 4260 - 2.400,00 zł, § 4300 - 2.400,00 zł, § 4700- 1.378,00 zł).

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 17.**

3) Zwiększa się o kwotę **31.251,00 zł** w dziale 854 rozdział 85495 § 2320 dotację dla powiatu czarnkowsko - trzcianeckiego na prowadzenie Hali Sportowo – Widowiskowej.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 18.**

4) Zwiększa się w dziale 852 rozdział 85202 § 4330 o kwotę **1.631,00 zł** wydatki na odpłatność za pobyt mieszkańców z gminy Trzcianka w Domach Pomocy Społecznej.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 19.**

5) Zmniejsza się w dziale 801 rozdział 80101 § 4010 o kwotę **32.882,00 zł** wydatki na wynagrodzenia osobowe pracowników w szkołach podstawowych.

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 20.**

6) Wprowadza się w § 1 punkt 8 w brzmieniu: „Załącznik nr 13 do uchwały budżetowej dotyczący dochodów i wydatków na wydzielonych rachunkach dochodów oświatowych jednostek budżetowych otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 8 do niniejszej uchwały”.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 21.**

7) Plan dochodów na 2018 rok wynosi 106.319.977,55 zł, natomiast plan wydatków 111.368.397,23 zł po zmianach przyjętych na sesji.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 22.**

Przystąpiono do głosowania poprawek wynikających z pisma Burmistrza z dnia 13.12.2018 r. do WPF na lata 2018-2032:

1) W załączniku nr 1 do projektu uchwały należy zwiększyć odpowiednio dochody i wydatki o kwotę **370.262,00 zł**, doprowadzając poszczególne wielkości do zgodności z budżetem.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 23.**

2) W załączniku nr 2 do projektu uchwały wprowadza się zmiany w przedsięwzięciu o nazwie "Zimowe utrzymanie dróg w mieście i gminie Trzcianka". Łączne nakłady po zmianach wynoszą 745.100,00 zł, limit 2019 - 436.000,00 zł, limit zobowiązań 436.000,00 zł.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 24.**

Innych głosów nie było. Projekty uchwał kolejno poddano pod głosowanie wraz z przyjętymi poprawkami.

Uchwała Nr II/9/18 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2018-2032 została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 25.** Wydruk z głosowania – **załącznik nr 26.**

Przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok. Radni głosowali: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 6. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 27.**

Przewodniczący Rady prosił o powtórzenie głosowania, w związku z taką prośbą z prezydium, bo nie wszyscy radni oddali głos zgodnie ze swoimi preferencjami.

Na prośbę burmistrza Trzcianki z listy głosujących usunięto pana K. Czarneckiego, który nie przyszedł na sesję i nie złożył jeszcze ślubowania.

Radny M. Kupś zwrócił się z pytaniem, dlaczego ma być powtórzone głosowanie i w związku z czym jest przypuszczenie, że ktoś nie głosował niezgodnie ze swoim zamiarem.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Pani Wiceprzewodnicząca Rady prosiła o powtórzenie głosowania.

Radny M. Kupś zwrócił uwagę, że takie sytuacje nie powinny mieć miejsca. Głosowanie jest głosowaniem.

Niemniej powtórzono głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 r.

Uchwała Nr II/10/18 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 5. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 28**.

Ad 6) Przewodniczący Rady **przedstawił projekt uchwały w sprawie górnych stawek za usługę odbierania odpadów komunalnych ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy oraz za usługę opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.** Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 30**.

Radny M. Kupś zwrócił uwagę, że należy powiedzieć, że wzrost opłat nie jest związany z wnioskiem Kombudu, ale jest wynikiem wzrostu opłat marszałkowskich, w ślad za tym wzrosły opłaty za przyjęcie odpadów na składowisku w Złotowie. Ktoś mógłby sądzić, że Kombud chciałby pozyskać nowe dochody z tytułu wzrostu stawek, oczywiście ma to związek, ale ma wpływ na każdą firmę, która zajmuje się odbiorem odpadów. Opłaty środowiskowe narzucają nowe stawki. Wynika to z niezależnych od Rady czynników. Takie wyjaśnienie należy się mieszkańcom.

Radna J. Durejko prosiła, aby burmistrz wyjaśnił, kogo dotyczy bezpośrednio uchwała, jakich jednostek, jakie skutki finansowe, dokładnie, o co chodzi i dlaczego się pojawiła.

Radny W. Perski stwierdził, że uchwała dotyczy nieruchomości niezamieszkałych i stawki górne podnoszone są wywóz odpadów i nieczystości ciekłe. Stwierdził, że burmistrz w swojej kampanii wyborczej zapewnił, że będzie konsultował pewne projekty uchwał, które będą dotyczyć mieszkańców i przedsiębiorców. Teraz wprowadzony jest projekt o podniesieniu stawek górnych. Działanie to nie uratuje sytuacji Kombudu, który ma ciężką sytuację. Nad tym tematem trzeba się pochylić i rozwiązać, bo jest to przedsiębiorstwo na naszym terenie. W tej chwili odpady wywożone są pod Złotów, a były do Kłody i odległość się zwiększyła. Do rozmów trzeba zaprosić przedsiębiorców, handlowców i inne podmioty, a planuje się w styczniu pochylić się nad tematem „śmieciowym”. Dyskusja powinna odbyć się w styczniu i temat bardziej przygotować, aby kompleksowo rozwiązać i pomóc naszej firmie. Kombud nie wykorzystał swoich możliwości, ponieważ górna stawka dla pojemników

110-120 litrów jest 25 zł, a opłata dla Kombudu jest 21 zł. Nie wiadomo ile teraz Kombud podniesie stawki, a jest to poważny temat. Temat powinien być przedyskutowany, a nie tak wrzucony pod głosowanie.

Prosił o przegłosowanie wniosku o niewprowadzanie tej uchwały, a w styczniu przedyskutować wprowadzenie kompleksowych rozwiązań.

Burmistrz K. Jaworski zwrócił się do radnych i mieszkańców Trzcianki, bo uchwała odnosi się szerokiego grona odbiorców. Dodał, że w styczniu będzie podjęta dyskusja na temat podwyżek dla wszystkich mieszkańców. Omawiana uchwała dotyczy obiektów niezamieszkałych. Umożliwia podmiotom, które prowadzą działalność związaną z odbiorem odpadów na podniesienie swoich stawek. Decyzjami marszałka podnoszone są opłaty związane z odpadami i każdy podmiot prowadzący taką działalność, nie tylko Kombud, będzie się borykał ze znacznie większymi kosztami odbioru odpadów na RIPOK. Ze względu na pewne limity, nasza gmina nie może dowozić odpadów do Kłody, ale pod Złotów. Generalnie w całej Polsce, wszyscy będą musieli płacić więcej za swoje odpady. Śmieci produkuje się coraz więcej, a poziom recyklingu jest mały. Należy generalnie zmienić podejście do odpadów. Dla firm, które dotychczas zajmowały się zbiórką odpadów nie będzie to żaden biznes, jeżeli nie otrzymają chociażby dochodów pokrywających ich koszty funkcjonowania. To mieszkańcy będą musieli ponieść konsekwencje produkcji odpadów.

Niniejsza uchwała przewiduje wzrost maksymalnych stawek. W jakim stopniu wzrosną stawki ustali rynek. Przedsiębiorca może wybrać firmę, która obsłuży w najtańszy sposób. Maksymalne stawki wzrastają o 40%. Jaki będzie realny wzrost stawek oferowanych przez firmy tego nie można stwierdzić. Styczniowa dyskusja będzie obejmować głównie procent podwyżki stawek. Koszty odbioru i zagospodarowania odpadów wzrastają od 30% do 100%. W Kłodzie dla przykładu jest to 100% wzrostu. Gmina ma umowę jeszcze na cały przyszły rok z Kombudem, niemniej jednak, że wzrastają tak drastycznie opłaty, dlatego wnioskujemy o uzupełnienie o 700.000 zł tej umowy, którą posiadamy. Rada będzie musiała zająć się tym tematem jak najszybciej. Prosił o przyjęcie przedstawionej uchwały.

Radny W. Magdziarz dodał, że sytuacja taka nie jest od dzisiaj, ale trwa od lat. To nie stało się z dnia na dzień. Firmy płacą 424 zł za tonę, czyli wzrosło o połowę. Podkreślił, że duże firmy przejmą najciekawszych odbiorców, a pojedynczych, odległych odbiorców zostawiają.

Radny W. Perski uzupełnił, że ta uchwała wcześniej była podejmowana również z myślą o firmie Kombud. System odbioru odpadów podzielono na zamieszkałe i niezamieszkałe. Można włączyć nieruchomości niezamieszkałe do systemu i gmina będzie nadzorować to w całości. Dlatego temat należałoby załatwić kompleksowo w styczniu i dzisiaj nie podejmować uchwały.

Radni nie mieli innych uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr II/11/18 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie górnych stawek za usługę odbierania odpadów komunalnych ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy oraz za usługę opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 31**. Uchwała stanowi **załącznik nr 32**.

Ad 7) Przewodniczący Rady **przedstawił projekt określenia wysokości, zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy na terenie gminy Trzcianka.**

Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 33**.

Radny M. Kupś wyjaśnił, że wniosek ten dotyczy w szczególności punktu przedszkolnego Zielone Żabki. Gdy powstawał ten punkt, nie było możliwości wsparcia działalności. Natomiast uznano tę działalność za bardzo potrzebną, zwłaszcza, że wyręczają gminę w swoich zadaniach. Kwota 350 zł jest niewspółmierna do ponoszonych kosztów. Jest to nieznaczące obciążenie naszej gminy.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że poprzednio radni zarzucali, że zaczyna się dyskusja o danej uchwale, nie wiedząc, nad czym się dyskutuje. Prosiła, jeżeli byłaby taka możliwość, aby najpierw burmistrz ustosunkował się, dlaczego pojawia się taka uchwała i czym ona skutkuje. Mieszkańcy nie wiedzą, o co chodzi. Wprowadzić uchwałę, uzasadnić i dopiero nad nią dyskutować.

Radny M. Kupś poparł wniosek radnej J. Durejko. Poprzez transmisję obrady oglądają mieszkańcy. Na komisjach temat był mocno dyskutowany, ale

mieszkańcom wyjaśnienia się należą. Tytułem wprowadzenia podać, dlaczego uchwała się pojawiła i jakie będzie miała skutki.

Radny W. Magdziarz zwrócił uwagę, że radni mogą być w dwóch komisjach, dlatego przed sesją, chociaż w jednej z komisji, w której jest się członkiem, przeprowadzać analizę projektów uchwał na sesję. Analiza uchwał powinna być przed sesją.

Przewodniczący Rady zaproponował złożenie takiego wniosku na piśmie.

Radny M. Walkowiak wyjaśnił, że jego Komisja analizowała uchwały, była możliwość zwrócenia się z pytaniami do burmistrza, który udzielał wyjaśnień. Komisja wypracowała opinie w głosowaniu.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że informacje, o które prosi nie dotyczą radnych, bo radni mają dokumenty i zapoznali się z nimi. Zrobić to ogólnie ze względu na mieszkańców.

Radny R. Matkowski wyjaśnił, że jako mieszkaniec, kiedy przysłuchiwał się sesji, słyszał tylko ewentualny numer uchwały i jakieś zdanie z dyskusji. Jest tylko kwestia wprowadzenie w dwóch, trzech zdaniach.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że jest gotowy do udzielenia wyjaśnień. Inicjatywa tej uchwały wyszła ze strony podmiotu aktualnie zajmującego się klubem malucha w Trzciance. Dotychczasowe dofinansowanie było w wysokości 250 zł. Zaproponowano 300 zł, natomiast Komisja Gospodarcza proponuje 350 zł. Uchwała ta będzie dotyczyć każdego innego podobnego podmiotu. Wiadomo, że w najbliższym czasie planuje się otwarcie żłobka czy klubu malucha, gmina stara się również o otwarcie podobnego miejsca. Zapotrzebowanie na tego typu miejsca jest, natomiast rodzi się pytanie czy gmina ma inwestować w swoje miejsca, czy dofinansowywać prywatne. Dlatego zdecydowano o podniesieniu dofinansowania o 20%, czyli do 300 zł. W gestii Rady Miejskiej jest procedowanie uchwał i wytyczanie pewnych kierunków działania. Rada może przegłosować swoją propozycję, ze świadomością, że są to większe koszty dla gminy. W przypadku tego klubu podwyżka o 50 zł to koszt 9.000 zł w skali roku, 100 zł to koszt 18.000 zł.

Radny M. Kupś proponował, aby ustalić kwotę dotacji w wysokości 350 zł. Jest to jedyny klub w tej chwili, a ponoszone wydatki są niewspółmierne do kosztów.

Radny E. Joachimiak podsumował wypowiedź burmistrza, że burmistrz ma świadomość potrzeby miejsc żłobkowych, pracuje nad zwiększeniem tych miejsc, ale dba również o finanse. Dlatego cenny jest głos Komisji Gospodarczej, ale również tego, który ma realizować wydatki, czyli burmistrza jest ważniejszy. Oceniał, że propozycja burmistrza jest bardziej racjonalna i będzie głosował za tą propozycją.

Radny W. Magdziarz wyjaśnił, czym sugerowała się Komisja Gospodarcza proponując wyższą stawkę. Nowy rok przyniesie liczne podwyżki. Zaproponowana kwota zapewne wyszła z realnych danych, z wyliczeń. Komisja Gospodarcza prosi o pozostawienie kwoty 350 zł. To jest tylko 9.000 zł więcej, a nie takie kwoty idą na różne cele.

Radny W. Natkaniec ocenił, że dobre są działania w takim kierunku, że coś się dzieje dla najmłodszych. Środków zawsze będzie za mało. Wsparcie zawsze uzasadnione. Wnioskował o przerwę przed głosowaniem.

Radny R. Matkowski pytał ile kosztuje dziecko w żłobku, bo chyba o wiele więcej.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że koszt dziecka w żłobku gminnym to ok. 800 zł. Klub otrzymuje dofinansowanie. Natomiast czy to dofinansowanie przełoży się na obniżkę kosztów dla rodzica, nie wiadomo. Nie jest to żłobek publiczny, a darmowy. Podwyżka jest o 20%.

Radny M. Kupś przypomniał, że są dwie propozycje zapisu.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że radni muszą przeprowadzić kolejno głosowania:

- 1) wniosku radnego W. Natkańca o przerwę,
- 2) wniosku komisji o zmianę zapisu dot. wysokości dofinansowania,
- 3) projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioszek radnego W. Natkańca o przerwę 5 minut. Radni głosowali za 10, przeciw 6, wstrzymujących 2. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 34.**

Ogłoszono przerwę. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 7.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę: w § 3 zmiana zapisu wysokości dotacji z 300 zł na 350 zł.

Radni głosowali za 17, przeciw 0, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania **załącznik nr 35.**

Projekt uchwały z poprawką poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr II/12/18 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie określenia wysokości, zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy na terenie gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 36.** Wydruk z głosowania – **załącznik nr 37.**

Ad 8) Przewodniczący Rady **przedstawił projekt uchwały w sprawie obciążenia nieodpłatną służebnością gruntową działek nr 2131/2, 2128/44 w Trzciance.**

Następnie odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr II/13/18 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie obciążenia nieodpłatną służebnością gruntową działek nr 2131/2, 2128/44 w Trzciance została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 38.** Wydruk z głosowania – **załącznik nr 39.**

Ad 9) Przewodniczący Rady **przedstawił projekt uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony z drzewa uznanego za pomnik przyrody, oznaczonego numerem 581.**

Dodał, że jest to klon pospolity, który stopniowo podumiera, dlatego należy dokonać cięć pielęgnacyjnych.

Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 40.**

Radny M. Kupś wyraził nadzieję, że będą to tylko cięcia pielęgnacyjne, a nie całkowita wycinka.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr II/14 /18 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zniesienia formy ochrony z drzewa uznanego za pomnik przyrody, oznaczonego numerem 581 została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi załącznik nr 41. Wydruk z głosowania – załącznik nr 42.

Ad 10) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/197/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Trzcianki oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobów ich pobierania.

Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że chodzi o parking na ul. Kościuszki i zwolnienia z opłaty pierwszych 30 minut. Tak jak to było proponowane niejednokrotnie przez kupców. Radni zaproponowali szybsze wejście tej uchwały, tj. nie od 1 marca, ale od 1 lutego, dlatego w formie autopoprawki taką zmianę akceptuję. Temat jest wszystkim znany. Oczywiście nadal jest obowiązek pobrania biletu, mimo że jest darmowy. Burmistrz zachęcił do korzystania z aplikacji przy płatności za parking.

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 43**.

Radny E. Joachimiak odniósł się proponowanej zmianie stwierdzając, że kolejne kadencje starały się uporządkować teren ul. Kościuszki. Parking przy ul. W. Ludów jest jednym z tych elementów. W 2016 r. ustanowiono strefę płatnego parkowania. Uporządkowano w ten sposób pewien kwartał miasta, stąd niepotrzebna jest dzisiejsza uchwała. Zabiera niepotrzebnie czas, a de facto niewiele się zmienia. Nie ma tu żadnego ekonomicznego uzasadnienia, oprócz grupy kolegów, grupy ludzi, która o to wnioskuje. Z jednej strony, lekką ręką wydaje się 1.500 zł i niewielkie dochody z parkingu też się zmniejszą.

Radny dodał, że co pół godziny trzeba pobrać bilet i można pobrać ponownie darmowy. Można znaleźć inne rozwiązanie, trzeba dążyć do kompleksowych rozwiązań, które może będą kosztowniejsze ale skuteczne. Zdarzają się bezpłatne okresy postoju, ale te kolejne godziny są najczęściej od dwóch złotych. Proponowana zmiana nie ma sensu. Dzisiaj, obowiązujące prawo w tym

zakresie, jest racjonalne i optymalne. Należałoby zastanowić się nad innym rozwiązaniem w przyszłości.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że z opłat niezadowoleni są nie tylko mieszkańcy ale i przedsiębiorcy, którzy narzekają, że obroty w ich sklepach spadły. Proponował zaeksperymentować i wprowadzić trzydzieści minut darmowych.

Radny M. Kupś proponował, aby podjąć uchwałę, a za pół roku dokonać analizy efektów.

Radny M. Walkowiak odnosząc się do wypowiedzi radnego E. Joachimiaka stwierdził, że jakaś grupa ludzi to mieszkańcy Trzcianki. Przed chwilą głosowano nad jakąś grupą ludzi, aby im nieba przychylić, a teraz głosujemy nad inną. Jest to rozwiązanie drobne ale salomonowe. Przedsiębiorcy twierdzą, że płatny parking odbił się na nich ekonomicznie. Parking był dotychczas omijany, z braku drobnych, chęci podejścia do parkomatu itp. Ta zmiana to ukłon wobec mieszkańców.

Radny W. Perski stwierdził, że dochód z parkingu to 18,000 zł. O taką kwotę podniesiono wydatki na kluby malucha i żłobki. Nie będzie tej kwoty to później zabraknie na co inne, a jeszcze na przeprogramowanie 1.500 zł.

Pytał o koszty utrzymania parkomatu. Uczciwość nie wiadomo jaka będzie, kto będzie kontrolował pobieranie biletów. Straż Miejska to również koszty. Jest dużo znaków zapytania. Obecnie parking funkcjonuje bardzo dobrze. Radni powinni tworzyć dobre prawo lokalne. Oplata to tylko 50 gr. W innych miastach wszędzie się płaci, a u nas robimy problem, którego nie ma.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że dyskusje przedmiotowe powinny być na komisjach, a Komisja Spraw Społecznych, której radny W. Perski jest członkiem wyraziła opinię pozytywną.

Radny W. Magdziarz wyjaśnił, że Komisja Gospodarcza mocno dyskutowała nad tematem, osobiście był przeciwny tej uchwale. Parkingów wokół jest dużo. Jeżeli coś funkcjonuje, to lepiej tego nie zmieniać. Prosił o zakończenie dyskusji, bo dyskutowano na komisjach. Wnioskował o przejście do głosowania.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego W. Magdziarza o zakończenie dyskusji nad projektem uchwały.

Radni głosowali za 13, przeciw 5, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 44.**

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie z autopoprawką burmistrza dot. wejścia w życie uchwały z dniem 1 lutego 2019 r. Radni głosowali za 13, przeciw 2, wstrzymujących 3. Wydruk z głosowania **załącznik nr 45.**

Radni zgłosili wątpliwości co do głosowania. Większość myślała że głosuje poprawkę do uchwały.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że zabierał głos informując, że wniosek Komisji Gospodarczej dot. wejścia w życie uchwały przyjmuje i taką autopoprawkę proponuje do uchwały.

W związku z wątpliwościami radnych co do głosowania nad uchwałą z autopoprawką, Przewodniczący Rady powtórzył głosowanie.

Uchwała Nr II/15/18 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/197/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Trzcianki oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobów ich pobierania została podjęta w głosowaniu: za 10, przeciw 7, wstrzymujących 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 46.** Wydruk z głosowania – **załącznik 47.**

Ad 11) Przewodniczący Rady **przedstawił projekt uchwały w sprawie wystąpienia gminy Trzcianka ze Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Nadnoteckich.**

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że uznał, iż można swobodnie wycofać się z udziału w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Nadnoteckich. Udział niesie dość duże koszty, bo 16.000 zł rocznie, jak również trzeba zapłacić składki za dwa zaległe lata. Udział w tym stowarzyszeniu nie przynosi dodatkowych profitów, jak to jest w innych stowarzyszeniach, które umożliwiają korzystanie ze środków zewnętrznych. Tu takich możliwości nie ma. Stąd propozycja wystąpienia.

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 48.**

Radny M. Kupś wyjaśnił, że było to jedno z bardziej aktywnych stowarzyszeń i może dzisiaj jego znaczenie nie jest takie, jak było wcześniej, natomiast nie zgodził się z zapisem zawartym w uzasadnieniu, że stowarzyszenie nie wpłynęło znacząco na rozwój trzcianeckiego samorządu.

Radny W. Natkaniec pytał, jakie korzyści były we wcześniejszych latach?

Radny M. Kupś wyjaśnił, że stowarzyszenie opiniowało wiele ważnych dla samorządów ustaw, lobbowało za rozwiązaniami, które były korzystne dla samorządów. Wiele ustaw było opiniowanych przez to stowarzyszenie. Proponował zmienić zapis w uzasadnieniu.

Radny Z. Czarny zwrócił uwagę, że składka jest dość wysoka, a radni przed chwilą zastanawiali się nad wsparciem żłobków i klubów dziecięcych. Składkę 16.000 zł można by przeznaczyć na przykład na ten cel.

Przewodniczący Rady podkreślił, że jest zasadność, aby gmina brała udział w pracach stowarzyszeń, które coś wnoszą, które dają jakieś korzyści. Poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr II/16/18 w sprawie wystąpienia gminy Trzcianka ze Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Nadnoteckich została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 2. Uchwała stanowi **załącznik nr 49**. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 50**.

Przewodniczący zarządził sprawdzenie obecności radnych. Wydruk ze sprawdzenia obecności – **załącznik nr 51**.

Ad 12) Przewodniczący Rady **przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok.**

Przewodniczący Rady omawiając projekt uchwały wyjaśnił, że zawiera on pięć rozdziałów. Na 2019 r. zaplanowano kwotę za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości 447.885 zł. Komisja zaproponowała

wydatki, jak w projekcie uchwały. Następnie przedstawił opinie komisji, jak w załączniku nr 52.

Burmistrz K. Jaworski poprosił, aby słowo wprowadzenia przekazała pani A. Matkowska, sekretarz GKRPA.

Pani A. Matkowska wyjaśniła, że ustawa o wychowaniu i przeciwdziałaniu alkoholizmowi nakłada na gminę obowiązek prowadzenia działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych. Są to zadania własne gminy. Gmina realizuje te zadania uchwalając Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Kwota na 2019 r. zaplanowana jest w wysokości 44.858 zł. Jest to kwota, jaka wpłynęła do 30 września 2018 r. Program i terminarz opisuje zadania, które są realizowane, jak również wskazane są kwoty na te zadania. Z większych zadań – konkurs ofert w zakresie prowadzenia świetlic wychowawczych na terenie gminy. Z tych środków finansowana jest działalność Punktu Pomocy Kryzysowej. W programie przewidziano również środki finansowe na wsparcie gminy Piła. W szkołach realizowane są programy profilaktyczne, kupowane są pomoce do realizacji tych programów, organizowane warsztaty oraz szkolenia dla nauczycieli, kuratorów i członków zespołu interdyscyplinarnego. Znaczną kwotę przeznaczają się na prowadzenie gminnych świetlic wychowawczych działających na naszych wsiach. Od kilku lat organizowany jest Dzień Trzeźwości – impreza plenerowa. Corocznie też dokładane są środki do organizacji zajęć na boiskach. Wspierany jest również wypoczynek letni w ramach ofert organizacji i stowarzyszeń.

Radny M. Walkowiak pytał o kwotę 6.145,00 zł na diagnostykę - problematyka zjawiska narkomanii wśród młodzieży. Czym ona jest warunkowana, bo na samą terapię jest ok. 10.000 zł? Diagnoza problematyki jest na takim samym poziomie jak terapia. Kto prowadzi ta diagnostykę, jaka to firma?

Pani A. Matkowska wyjaśniła, że nie ma wybranej oferty, a te, które wpływają kształtują się na różnym poziomie. Kwota będzie zależna od firmy, która będzie tą diagnostykę przeprowadzała. Środki w tej wysokości są zarezerwowane na ten cel, ale czy w tej kwocie będą wydane to się okaże. Nie ma decyzji, kto tą diagnozę będzie przeprowadzał.

Radny W. Perski pytał o pozycję dot. konkursu ofert w zakresie prowadzenia świetlic wychowawczych na terenie gminy Trzcianka oraz punkt prowadzenie gminnych świetlic wychowawczych dla dzieci i młodzieży.

Pani A. Matkowska wyjaśniła, że tak jak zapisano w pierwszym punkcie jest to konkurs ofert w zakresie prowadzenia świetlic wychowawczych. Od kilku lat w tym konkursie bierze udział Caritas. Kwoty konkursowe kształtują się na tym poziomie i jest to jedyna organizacja, która do niego przystępuje. Są to zajęcia prowadzone w świetlicach w: Trzciance, Niekursku i Nowej Wsi. Kwota z punktu 4 jest na zajęcia w świetlicach prowadzonych na wsiach, w których są opiekunowie. Obecnie są to cztery świetlice. Liczba świetlic zmienia się i są środki na ich funkcjonowanie. Opiekunowie zatrudniani są na podstawie umowy zlecenia.

Radna J. Durejko pytała o zabezpieczenie dmuchanego zamku na dożynki gminne, czy będzie taka możliwość, bo to już pewien zwyczaj w naszej gminie na tego typu atrakcje dożynkowe.

Pani A. Matkowska potwierdziła, że będą starać się, jako GKRPA, takie środki wygospodarować.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr II/17/18 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 53**. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 54**.

Ad 13) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej**.

Przewodniczący Rady zarekomendował na członka Komisji Statutowej radnego Edwarda Joachimiaka.

Radny E. Joachimiak nie wyraził zgody.

Przewodniczący Rady zaproponował również radnych:

1) Janinę Kamińską, która wyraziła zgodę;

- 2) Roberta Matkowskiego, który wyraził zgodę;
- 3) Marcina Walkowiaka, który wyraził zgodę.

Radny W. Magdziarz zwrócił uwagę, że radni chcieliby 5-10 minut przerwy, aby o tym porozmawiać.

Radny W. Natkaniec złożył wniosek formalny o 10 minut przerwy.

Przed przerwą J. Kamińska zaproponowała na członka Komisji Statutowej radnego A. Hałuszkę.

Radni przyjęli wniosek radnego W. Natkańca w głosowaniu: za 17, przeciw 1, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 55**.

Ogłoszono przerwę 10 minut. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 13. Przewodniczący Rady poprosił o sprawdzenie obecności na sali. Wydruk z listy obecności – **załącznik nr 56**.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kolejnych kandydatów do Komisji Statutowej.

Radny M. Łuczak zgłosił kandydaturę radnego Z. Czarnego, który odmówił.

Radny R. Matkowski, dziękując za zaufanie wyrażone propozycją pracy w Komisji Statutowej, wyjaśnił, że zrobił to pod wpływem chwili, dlatego zrezygnował z kandydowania do Komisji Statutowej.

Radny Z. Czarny zaproponował radnego M. Kupsia, który ma doświadczenie w pracy samorządowej.

Radny M. Kupś wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady, zgłoszony przed przerwą przez radną J. Kamińską, wyraził zgodę na pracę w Komisji Statutowej.

Radny Cz. Rogosz zgłosił kandydaturę radnej J. Durejko, która ma doświadczenie w tworzeniu statutu.

Radna J. Durejko potwierdziła, że brała udział w tworzeniu obowiązującego statutu, niemniej podziękowała za zgłoszenie i nie wyraziła zgody.

Radny R. Matkowski zgłosił kandydaturę radnego T. Tomczaka, który nie wyraził zgody.

Radny M. Łuczak zaproponował radną A. Flis, które nie wyraziła zgody.

Przewodniczący Rady ponownie proponował radnemu R. Matkowskiemu pracę w Komisji Statutowej, który jednak odmówił.

Radny R. Matkowski zgłosił kandydaturę radnego W. Natkańca, który wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady przedstawił kandydatów do Komisji Statutowej: M. Walkowiak, J. Kamińska, A. Hałuszka, M. Kupś, W. Natkaniec.

Radny M. Łuczak zgłosił M. Dąbrowskiego, który nie wyraził zgody.

Radny W. Magdziarz ocenił, że procedowanie świadczy, że uchwała nie została przygotowana, dlatego oddaliłby uchwałę. Nie można tak zgłaszać kolejno kandydatów, to powinno być przygotowane. Skoro są kandydacie to trzeba uchwałę podejmować.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że przygotowano propozycję powołania Komisji Statutowej, bo tematy są do załatwienia „na już”. W poprzedniej kadencji, jako radny, proponował prace nad zmianami do statutu, niezbędnych zmian, które należy wprowadzić od początku kolejnej kadencji. Ustawy zobowiązują radę do doprowadzenia zgodności zapisów statutowych.

Zaproponował przyjąć dzisiaj skład, w przerwie członkowie wybraliby przewodniczącego spośród siebie, co Rada zaakceptowałaby w formie uchwały. Proponował przejście do głosowań.

Radny M. Łuczak ocenił, że głos burmistrza był słuszny i pamięta propozycje radnego K. Jaworskiego, ale przez pół roku Komisja Statutowa nie zakończy swoich prac, stąd była decyzja, aby tym zajęła się nowa Rada.

Radny M. Kupś stwierdził, że może propozycja radnego W. Magdziarza była słuszna, co do przełożenia uchwały na kolejną sesję.

Przewodniczący Rady stwierdził, że są zgłoszeni kandydaci, dlatego zaproponował zagłosowanie nad wszystkimi zgłoszonymi osobami do Komisji Statutowej. Nikt nie miał uwag.

W wyniku głosowania: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 0 przyjęto skład Komisji Statutowej. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 57**.

Na pytanie przewodniczącego Rady, pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że Rada jest zobowiązana wybrać przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy, aby członkowie Komisji Statutowej uzgodnili między sobą osobę na przewodniczącego Komisji.

Po przerwie Przewodniczący Rady poinformował, że wybrani członkowie Komisji zaproponowali na przewodniczącego Komisji Statutowej radnego Marka Kupsia. Radny M. Kupś wyraził zgodę.

Radny W. Magdziarz pytał czy radni muszą obecnie głosować § 2, a potem uchwałę?

Pani S. Góralnik-Piechota potwierdziła, że radni przegłosowali § 1, następnie muszą przegłosować wybór przewodniczącego komisji, czyli § 2, a następnie całą uchwałę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie kandydaturę przewodniczącego Komisji radnego Marka Kupsia. Radni głosowali: za 16, przeciwko 0, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 58**.

Uchwała Nr II/18/18 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 59**. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 60**.

Ad 14) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki na 2019 rok**.

Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 61**.

Przewodniczący Rady, mając na uwadze opinie komisji, zaproponował autopoprawki do planu pracy Rady. Radnym przed sesją przekazano na hdsesja.pl propozycje przewodniczącego rady, jak w **załączniku nr 62**.

Radny M. Kupś nie zgodził się z propozycją przeniesienia spraw związanych z wieloletnim planem inwestycyjnym na październik. Jego zdaniem jest to ważny element i część zapisów obowiązującego WPI należy skorygować, uwzględniając WPF i aktualną sytuację gminy. Jest to również związane z harmonogramem rozwoju infrastruktury gminy Trzcianka.

Dodał, że zabrakło jeszcze tematu związanego z zasobem mieszkaniowym gminy Trzcianka. Wnoszone udziały do spółki TTBS są dużo większe niż środki przeznaczone na remonty zasobów komunalnych. Stan techniczny wielu nieruchomości jest bardzo zły. Potrzeby są większe niż przeznaczone środki, dlatego może w miesiącu kwietniu przeprowadzić dyskusję na temat zasobów mieszkaniowych.

Radny M. Kupś zaproponował, aby wprowadzić w kwietniu temat: informacja na temat zasobów mieszkaniowych gminy Trzcianka.

Zaproponował, aby w sierpniu ponownie zająć się tematem, kiedy już będzie ruch dzieci między szkołami ustabilizowany. Po zatwierdzeniu arkuszy w miesiącu maju, po wakacjach, tematem należy ponownie się zająć.

Radny Cz. Rogosz odniósł się do tematu proponowanego w maju: raport o stanie rozwoju gminy, sytuacja w spółkach gminnych stwierdzając, że w miesiącu maju odbywa się weryfikacja sprawozdań spółek, dlatego dopiero po ich weryfikacji celowe byłoby, aby się zajęła gmina spółkami. Proponował przełożyć ten temat na późniejszy okres, np. sierpień.

Radny M. Kupś podkreślił, że raport o stanie gminy należy się szczególnie mieszkańcom, taki raport rozpoczęcia nowej kadencji powinien być przygotowany. Nie robi się tego dla radnych, bo radni mają możliwości zdobycia takiej wiedzy, ale głównie dla mieszkańców. Obecny burmistrz, aby w przyszłości mógł się rozliczyć ze swoich dokonań, na początku należałoby poznać sytuację finansową, majątek, jakie działania powinny być podjęte, aby zwiększyć dochody gminy. Zaproponował, aby raport o stanie gminy ująć w miesiącu styczniu. Dodał, że wymaga to dużo pracy, ale będzie zawierał wiele ważnych informacji.

Radna J. Durejko oceniła projekt planu pracy rady, jako prawidłowy, dobrze rozplanowane czasowo tematy, bez konieczności zmian proponowanych przez radnego M. Kupsia. W czerwcu jest absolutorium i każdy radny może w tym okresie dokładnie przyjrzeć się sytuacji gminy w 2018 r., łącznie ze spółkami. Styczeń to wyjątkowy miesiąc, kiedy urzędniczy muszą zamknąć rok poprzedni, podsumować różne działy i sporządzić sprawozdania, dlatego dołożenie tematu dot. opracowania raportu o stanie gminy jest wprowadzeniem dodatkowego zamieszania i pracy. Dodała, że w marcu harmonogram rozwoju infrastruktury gminy Trzcianka obejmuje oczywiście rozwój infrastruktury drogowej. Prosiła, aby przyjąć plan pracy taki jak jest zaproponowany.

Radny W. Magdziarz zaproponował, aby w październiku, przy temacie prace nad uchwałą w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2019-2023, dopisać Komisję Środowiska i Rozwoju Wsi.

Przewodniczący Rady odpowiadając radnemu W. Magdziarzowi stwierdził, że zaproponował, aby tym tematem zajęły się wszystkie komisje.

Radny E. Joachimiak prosił o doprecyzowanie tematu z miesiąca marca, ponieważ infrastruktura to szerokie pojęcie, czy należy rozumieć infrastrukturę drogową, kanalizacyjną itp. czy autor projektu planuje sporządzenie konkretnego harmonogramu, który przyjmie Rada.

Burmistrz K. Jaworski przychylił się do propozycji planu pracy, który przedstawił, po poprawkach komisji, przewodniczący Rady. Ta propozycja była konsultowana również z nim, a większa ilość zadań raczej nie przełoży się na efektywność. Wieloletni plan inwestycyjny będzie w zasadzie dotyczył lat 2020 i swobodnie może sięgnąć do roku 2028. Na rok 2019 raczej nie można wprowadzić zmian, bo wkrótce będzie przyjęty budżet, które pewne zadania narzuca. Październik jest odpowiednim miesiącem, aby zająć się WPI, gdyż w tym roku nic on nie zmieni.

Temat dot. zasobów komunalnych jest ważny, ale brakuje już miesięcy, a w tym roku kontynuowana jest modernizacja budynku po internacie. Kwota na remonty póki co jest taka, ale jest nadzieja, że uda się ją zwiększyć. Ta Rada ma pięć lat, aby wszystkich tematów dotknąć, a trudno wybrać najważniejsze. Harmonogram rozwoju infrastruktury oczywiście zawiera drogi wiejskie, drogi

gminne gruntowe, wypracowanie harmonogramu ich realizacji. Będzie to wypracowanie kryteriów, którymi mają kierować się urzędnicy przy planowaniu konkretnych zadań, w kolejnych latach, zgodnie z WPI i kolejnymi budżetami. Raport o stanie gminy narzucił ustawodawca w maju, dlatego tak zaproponowano. Jako burmistrz chciałby skorzystać z zewnętrznego wsparcia w opracowaniu takiego audytu gminy. To będzie działało się naturalną drogą, ale zanim zostanie przygotowany trochę potrwa, ale to nie musi być temat wiodący sesji Rady.

Burmistrz ocenił, że radni chcieliby wiele zrealizować na początku kadencji, ale zaproponował przyjęcie projektu przewodniczącego Rady, bo pewien harmonogram pracy musi być.

Radny E. Joachimiak prosił, aby w marcu temat doprecyzować, np. harmonogram rozwoju i modernizacji dróg w gminie Trzcianka.

Radna J. Kamińska zwróciła uwagę, że tematem: strefy przemysłowe i hodowlane w gminie Trzcianka powinny być zainteresowane wszystkie komisje, a nie tylko Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi.

Przewodniczący Rady zaproponował w głosowaniu wprowadzić poprawki do projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady, który przedstawił radnym na początku dyskusji:

1) Wniosek radnego M. Kupsia: temat z miesiąca października – prace nad WPI na lata 2019-2023 przesunąć na miesiąc marzec 2019 r.

Radni głosowali: za 5, przeciw 11, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik 63.**

2) Wniosek radnego M. Kupsia – w miesiącu marcu wprowadzić temat: Informacja na temat zasobów mieszkaniowych gminy Trzcianka.

Radni głosowali: za 11, przeciw 2, wstrzymujących 4. Wydruk z głosowania – **załącznik 64.**

3) Wniosek radnego E. Joachimiaka – w miesiącu marcu ująć temat: Harmonogram rozwoju i modernizacji dróg w gminie Trzcianka.

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik 65.**

Radna J. Durejko pytała, co z tematem kanalizacji? W niektórych miejscach nie ma widoku na kanalizację, a przyzwalania na przydomowe oczyszczalnie ścieków również nie ma.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że temat ten można by dyskutować przy okazji harmonogramu rozwoju dróg, jak i wieloletniego planu inwestycyjnego. W ostatnich latach większość inwestycji tego typu była realizowana przez ZIK sp. z o.o. Obecnie taki plan spółka również posiada.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że ustawodawca wprowadził zapisy do ustawy samorządowej wprowadzając obowiązek opracowania do końca maja raportu o stanie gminy. Tak brzmi prawidłowa nazwa, a nie „o stanie rozwoju gminy”.

4) W miesiącu maju wpisał raport o stanie gminy. Sytuacja w spółkach gminnych.

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik 66.**

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że faktycznie ZIK ostatnio zajmował się kanalizacją, ale ZIK nie ma środków na duże inwestycje. Natomiast zgodziła się, aby temat kanalizacji połączyć z tematem WPI.

Radny T. Tomczak zwrócił uwagę, że przy dyskusji o drogach mają być wypracowane kryteria, które umożliwią ustalenie kolejności i czasu wykonania dróg. Natomiast nie wyobraża sobie, aby realizować nawierzchnie nie robiąc wcześniej kanalizacji. Drogę należy traktować jako całość.

Radny M. Kupś prosił, aby na następną sesję przygotować informację o planie aglomeracji, co się z nim stało.

Przeprowadzono kolejne głosowania;

5) Wniosek radnej J. Kamińskiej - Strefy przemysłowe i hodowlane w gminie Trzcianka – w kolumnie III „komisja merytoryczna” zapisać: „wszystkie”.

Radni głosowali: za 10, przeciw 1, wstrzymujących 5. Wydruk z głosowania – **załącznik 67.**

6) Wniosek radnego M. Kupsia - Temat: Sytuacja nauczycieli w roku szkolnym 2019-2020 wprowadzić dodatkowo w miesiącu sierpniu.

Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik 68.**

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr II/19/18 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki na 2019 rok została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 69.** Wydruk z głosowania – **załącznik nr 70.**

Ad 15) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego gminnego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i domu” na lata 2019-2023.**

Pani J. Bajraszewska-Sawicka, pracownik socjalny MGOPS w Trzciance, omówiła ww. projekt uchwały oraz kolejny, ujęty w punkcie 16.

Stwierdziła między innymi, że MGOPS korzysta z programu pomocy państwa w zakresie dożywiania, który będzie obowiązywał do końca tego roku. W związku z nową uchwałą Rady Ministrów od 1 stycznia 2019 r. wchodzi nowy program „Posiłek w szkole i domu”. W stosunku do poprzedniej uchwały zmianie uległ § 5, który dotyczy zwiększenia kryterium dochodowego do 150%, jeżeli chodzi o pomoc w formie posiłku.

Odnośnie kolejnej uchwały wyjaśniła, że chodzi o udzielone świadczenia, które mogą być zwrócone. Jeżeli rodziny przekroczą kryterium dochodowe, ale nie 200% to zwracają udzielone świadczenie w części. Jeżeli przekroczą 200% to zwracają w całości. Natomiast, jeżeli nastąpią jeszcze inne okoliczności można uchylić wcześniejszy zwrot świadczenia.

Radni nie mieli pytań. Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr II/20/18 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustanowienia wieloletniego gminnego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i domu” na lata 2019-2023 została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 71.** Wydruk z głosowania – **załącznik nr 72.**

Ad 16) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej w zakresie zadań własnych gminy oraz w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznawania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie posiłku oraz w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności.**

Radni nie mieli uwag. W punkcie 15 projekt omówiła pani J. Bajraszewska-Sawicka.

Radca prawny S. Góralnik-Piechota prosiła o skreślenie zapisu w § 9 „z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2019 r.” i potraktowanie tej zmiany, jako autopoprawki burmistrza.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr II/21/18 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustanowienia wieloletniego gminnego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i domu” na lata 2019-2023 została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 73**. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 74**.

Ad 17) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXXIV/217/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie opłaty od posiadania psów pobieranej na terenie gminy Trzcianka.**

Burmistrz Trzcianki K. Jaworski wyjaśnił, że opłata od posiadania psów jest małym dochodem gminy. Opłacają ją osoby, które poczuwają się do takiego obowiązku. Nie ma możliwości ściągania od wszystkich, są liczne zwolnienia z tego tytułu, dlatego najrozsądniejsze będzie odciążenie wszystkich od tej opłaty. Dochody z tego tytułu są znikome, rzędu 13.000 zł. Wiele gmin zrezygnowało z tej opłaty.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr II/22/18 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXXIV/217/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie opłaty od posiadania psów pobieranej na

terenie gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 75. Wydruk z głosowania – załącznik nr 76.**

Ad 18) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami. Informację o pracy burmistrza radni otrzymali na piśmie, wraz z materiałami na sesję (załącznik nr 1).

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski uzupełniając ww. informację stwierdził, że materiał przedstawiony zawiera informacje o działaniach, jakie zadziały się w Urzędzie Miejskim od ostatniej sesji w poprzedniej kadencji.

Ad 19) Informacja o pismach adresowanych do Rady

Przewodniczący Rady poinformował o pismach skierowanych do Rady:

1) mieszkańca Trzcianki p. W.L. Grzelaka w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa z 15.11.2018 r. Kserokopia – **załącznik nr 77.**

Następnie poinformował obecnego na sali wnioskodawcę, że pismo skierowano do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, natomiast mając na uwadze zapisy statutu gminy Trzcianka nie może udzielić mu głosu, ponieważ wniosek powinien być złożony trzy dni przed sesją.

Nie udzielił głosu wnioskodawcy, który wyraził swoje niezadowolenie z tej sytuacji.

2) Zawiadomienie Wojewody Wielkopolskiego KN.I.4131.1.2018.7 z 27.11.2018 r. o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały LIV/508/18 z 14.11.2018 r. – kserokopia **załącznik nr 78.**

3) Oświadczenie radnych z 3.12.2018 r. o zgłoszeniu klubu radnych „Trzcianeccy.pl”. Kserokopia **załącznik nr 79.**

Radny R. Matkowski złożył dodatkowe oświadczenie, jak w **załączniku nr 80.**

4) Pismo posła na sejm B. Ł. Pardy z 30.11.2018 r. – gratulacje z okazji wyborów; pismo stanowi **załącznik nr 81** do protokołu.

Ad 20) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny M. Łuczak zwrócił uwagę przewodniczącemu Rady, że trzem radnym, nie udzielił głosu w trakcie dyskusji nad opłatami parkingowymi. Następnie zwrócił się do Burmistrza w sprawie rolnika z naszej gminy, który chciał umorzenia czwartej raty podatku, zgodnie z wnioskiem Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi. Z informacji urzędników dowiedział się, że środki się już

skończyły na dotacje i unijnych środków nie ma. Rolnika sprawa nie miała nic wspólnego z tymi środkami. Radny M. Łuczak prosił o wyjaśnienie tej sprawy z pracownikami.

Radny W. Natkaniec wyjaśnił radnemu M. Łuczakowi, że dyskusja nad opłatami parkingowymi została przerwana na wniosek formalny radnego W. Magdziarza i takie głosy nie mogły być udzielone. Złożył wniosek o prezentacje multimedialne uchwał, nad którymi radni debatują. Wniosek stanowi **załącznik nr 82**.

Radna J. Durejko zwróciła się z pytaniem dot. przerwane remontu budynku Ośrodka Zdrowia w Siedlisku, czy będzie to kontynuowane.

Burmistrz Trzcianki udzielił odpowiedzi radnemu M. Łuczakowi, że faktycznie rolnikowi nie chodziło o pomoc ze środków unijnych, a o zwolnienia, które realizuje Urząd. Natomiast odpowiadając radnej J. Durejko wyjaśnił, że poprzedni burmistrz, autor projektu budżetu, nie zaprojektował w budżecie na 2019 r. środków na remont Ośrodka. Gmina chciałaby to kontynuować, ale to jedynie ze środków, które pojawią się pod koniec I kwartału. Inwestycja trwała, ale nie zaplanowano jej kontynuacji.

Radny R. Matkowski zwrócił się do prawnika gminy, aby wyjaśnić radnym czy istnieje możliwość dopuszczania do głosu mieszkańców, poprzez głosowanie radnych, bo mieszkaniowiec czekał wiele godzin. Jeśli nie ma takiej możliwości to taki wniosek zostanie skierowany do Komisji Statutowej.

Przewodniczący Rady A. Hałuszka zwrócił uwagę, że pan R. Matkowski odmówił pracy w Komisji Statutowej, a jest to obecnie zachowanie pod publiczność.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że obowiązujący statut gminy stanowi, kiedy mogą zabrać głos – odczytała zapisy statutowe.

Radny R. Matkowski ad vocem wyjaśnił, że w tej chwili nie ma znaczenia czy chciał być w Komisji czy nie, ale mieszkaniowiec stwierdza, że gdzieś w kularach miał obiecane udzielenie głosu.

Ponadto złożył wniosek na piśmie dot., wyjaśnienia sytuacji wybranego do rady radnego K. Czarneckiego. Wniosek na piśmie stanowi **załącznik nr 83**.

Radny M. Kupś złożył trzy wnioski, jak w załączeniu – **załącznik nr 84**.

Radny W. Magdziarz złożył dwa wnioski na piśmie, jak w załączeniu – **załącznik nr 85**.

Burmistrz Trzcianki wyjaśnił radnemu W. Magdziarzowi, że postój taxi będzie w tym miejscu jak dotychczas. Nie będzie tu utrudnień dla taksówkarzy. Miejsca parkingowych będzie tyle ile jest na projekcie na pl. Pocztowym, ponadto przy ul. Orzeszkowej i na targowisku.

Radny M. Kupś odniósł się do planowanego naboru wniosków dot. budowy ścieżki rowerowej. Radni są stawiani pod ścianą, że na ukończeniu jest dokumentacja techniczna ścieżki Trzcianka-Smolarnia. Podkreślał, że ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców, priorytetem powinna być budowa ścieżki rowerowej z Trzcianki do Siedliska. Pytał czy przewidywane są konkursy w 2019 r., które pozwoliłyby na zrealizowanie ścieżki rowerowej z Trzcianki do Siedliska. Nie można działać pod presją możliwego dofinansowania. Dodał, że również nie spotkał się z pozytywną opinią dot. budowy Centrum Integracji Społecznej na pl. Pocztowym.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiadając radnemu M. Kupsiowi stwierdził, że zgadza się z tym, że ścieżka powinna być do Siedliska, niemniej poczyniono już wszelkie działania, dlatego chciałby tą inwestycję dokończyć. Inwestycja ta realizowana jest w ramach konkursu dedykowanego dla POSI. Warto te środki wykorzystać. Natomiast, jeżeli chodzi o inne nabory, to harmonogramy są systematycznie uzupełniane, i są to konkursy otwarte, czyli większa konkurencja. Projekt ścieżki do Siedliska jest zaplanowany w przyszłorocznym budżecie, jako pierwszy krok, aby tą inwestycję zrealizować. Pierwszy etap to ścieżka do Smolarni, która biegnie też do Siedliska.

Radny M. Kupś zwrócił się z pytaniem do burmistrza, dlaczego jako radny nie był za realizacją ścieżki do Siedliska. Było sporo czasu na sporządzenie dokumentacji. Ponadto czy nie dojdzie do nagięcia przepisów, ponieważ jednym

z warunków jest zmniejszenie emisji CO² poprzez ograniczenie ruchu kołowego pojazdów. Ze ścieżki do Smolarni będzie korzystać o wiele mniej osób.

Przewodniczący Rady podsumował, że radny M. Kupś pytał o to na Komisji Gospodarczej i uzyskał informacje.

Radny R. Matkowski pytał czy planowane jest spotkanie z projektantem dla zainteresowanych radnych, chodzi o ścieżkę Trzcianka-Smolarnia.

Burmistrz K. Jaworski odpowiedział, że planuje spotkanie z radnymi na temat współpracy w tej kadencji, natomiast etap projektowanie ścieżki zakończono. Uwagi, które radny złożył uwzględniono i taka odpowiedź zostanie przekazana.

Przewodniczący Rady przypomniał o upływie terminu składania oświadczeń majątkowych.

Radny I. Mazurek zwrócił uwagę, że doświetleniem przejść dla pieszych należałoby zająć się również na wsiach i pytał czy urzędnicy sprawdzą bezpieczeństwo na przejściach na wsiach.

Burmistrz K. Jaworski odpowiedział, że chciałby, aby zastanowić się nad systemowym rozwiązaniem problemu, czy kierowane są środki na wymianę żarówek na ledowe, czy kierowane są środki na doświetlenie samych przejść. Korzystając z głosu, burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski złożył życzenia świąteczne i noworoczne radnym, sołtysom, wszystkim obecnym na sali i mieszkańcom Trzcianki.

Radna A. Flis prosiła, aby uwagi dot. oświetleń przejść dla pieszych na wsiach zgłaszać Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi.

Radny A. Prankiewicz złożył wniosek na piśmie w sprawie drogi ul. Herberta.
Wniosek – **załącznik nr 86.**

Ad 21) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Adrian Hałuszka, podziękował wszystkim za aktywny udział w sesji, złożył życzenia Świąteczne i Noworoczne wszystkim obecnym na sali

i oglądającym transmisję sesji mieszkańcom Trzcianki, zamknął II sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant

Marzena Domagała

Przewodniczący Rady
Miejskiej Trzcianki

Adrian Hałuszka