

P r o t o k ó ł N r III/19

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 10 stycznia 2019 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13⁰⁰, a zakończyła o godz. 20¹⁵.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 18 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - **załącznik nr 2**.

Nieobecny, zaproszony na sesję, wybrany na radnego K. Czarnecki oraz radni W. Kilian i Ł. Walkowiak.

Obradom przewodniczył przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki mgr inż. Adrian Hałuszka.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

W sesji uczestniczyli również:

- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3**,
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4**.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki mgr inż. Adrian Hałuszka, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył III sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Następnie Przewodniczący Rady przywitał:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki K. Jaworskiego,
- zastępcę burmistrza Trzcianki pana W. Putyrskiego,
- skarbnika gminy panią Joannę Zieńko,
- sekretarza gminy panią A. Matkowską,
- panią mecenas Stefanię Góralnik-Piechotę,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego Trzcianki,
- panie i panów sołtysów,
- wszystkie osoby uczestniczące w sesji.

Otwierając obrady, przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 18 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad radni otrzymali, łącznie z materiałami, na 10 dni przed sesją, drogą elektroniczną. Następnie prosił o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 5 projektu uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa, który przekazano radnym już po wysłaniu materiałów na sesję, drogą elektroniczną. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5**.

Radny R. Matkowski złożył wniosek o wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej Trzcianki. Uzasadnił, że chodzi o byłego burmistrza K. Czarneckiego, który wygrał wybory na radnego stosunkowo dużą ilością głosów. Głosy oddali na niego mieszkańcy gminy i to im jest winny wyjaśnić, dlaczego go nie ma wśród radnych. Ponadto radni posiadają wiedzę, że pan K. Czarnecki wysłał informację, że pojawi się na sesji w kwietniu. Dlatego dzisiejsza dyskusja nad tym punktem jest bezzasadna i bezprzedmiotowa.

Radny M. Kupś poparł wniosek radnego R. Matkowskiego uzasadniając, że dzisiaj radni będą procedować budżet na 2019 r., a jest to element polityki. Procedowany projekt został przygotowany przez pana K. Czarneckiego i zdaniem radnych pan K. Czarnecki jest winny wyjaśnić, nie tylko radnym, ale i mieszkańcom Trzcianki. Ocena projektu może być różna wśród radnych, natomiast obecny na sali burmistrz nie ma obowiązku bronić wniosków zapisanych, niezależnie, co o tym budżecie myśli. Dlatego też popiera wniosek R. Matkowskiego, z nadzieją, że pan K. Czarnecki znajdzie chwile czasu, aby wyjaśnić pewne sprawy i odpowiedzieć na wiele pytań, które nurtują część radnych, jak i wielu mieszkańców gminy.

Radny Z. Czarny zwrócił uwagę, że pan K. Czarnecki pojawi się na sesji w kwietniu, to będzie prawie pół roku od wyborów, dlatego też pytał, o co chodzi. Zwrócił się również z pytaniem czy jest możliwość przeciągania składania ślubowania. Pan K. Czarnecki przegrał wybory, jako burmistrz, ale

został wybrany na radnego. Mieszkańcy chcą wiedzieć, dlaczego nie przychodzi na sesje. Radni mają zdecydować o odwołaniu lub nie.

Radny Z. Czarny stwierdził, że skoro pan K. Czarnecki tak przedłuża przyście na sesji, dlatego proponuje go odwołać.

Radny W. Perski odniósł się do wypowiedzi M. Kupsia stwierdzając, że nie rozumie, jakich wyjaśnień chciałby od pana K. Czarneckiego, byłego burmistrza, który tworzył budżet na 2019 r. Radni dzisiaj będą procedować uchwałę budżetową, a radny M. Kupś chce wyjaśnień od byłego burmistrza.

Radny W. Perski zwrócił się z pytaniem, czy radni są władni do wygaszania mandatu, gdyż pan K. Czarnecki nie objął mandatu, nie złożył ślubowania. Podkreślił, że nie rozumie wypowiedzi pana M. Kupsia, bo w takim przypadku może uchwalenie budżetu trzeba też przesunąć?

Radny M. Kupś ad vocem radnemu W. Perskiemu wyjaśnił, że uczestnictwo w polityce nie polega na tym, że jesteśmy aktywni i nam się wiedzie, ale trzeba mieć honor unieść ciężar zwycięstwa, ale i ciężar porażki. Wystąpienie pana K. Czarneckiego formalnie nic nie wniesie, ale należy zdać sprawozdanie swoim wyborcom i tym, którym przekazuje się gminę, a którym nakład się obowiązek pokonania trudności, które powstały na skutek takiego czy innego zadania. Projekt budżetu jest procedowany, ale mieszkańcy chcieliby wiedzieć, dlaczego jest tak dobrze albo, dlaczego jest tak źle. Taka informacja, łącznie z raportem o stanie gminy, którego radni nie otrzymali, powinna być przekazana. Z szacunku dla społeczeństwa pewne rzeczy trzeba wyjaśnić.

Radny Z. Czarny ad vocem do pana W. Perskiego pytał, co jest grane? Budżet ma być uchwalony do końca stycznia, a wystąpienie byłego burmistrza ma być w kwietniu? Czy chodzi o rozwalenie Rady?

Radny T. Tomczak wyjaśnił, że projekt budżetu został przedłożony 15 listopada 2018 r., nowy burmistrz został zaprzysiężony 22 listopada 2018 r. Burmistrz zaproponował autopoprawki do projektu budżetu i może to robić bez obecności byłego burmistrza. Ponadto raport otwarcia robi nowy burmistrz, a nie robi tego ustępujący.

Przewodniczący Rady przedstawił pismo pana K. Czarneckiego, jak w **załączniku nr 6**. Odczytał również opinie Komisji do projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, jak w **załączniku nr 7**.

Radny W. Perski odpowiedział panu Z. Czarnemu, że nie jest panem K. Czarneckim i nie wie, co myśli pan K. Czarnecki. Natomiast kierując słowa do radnego M. Kupsia odpowiedział, że nie może pana Czarneckiego do niczego zmuszać i w jakiś sposób na niego wpływać.

Radny M. Kupś wyjaśnił, że z projektem uchwały zapoznał się 8 stycznia br. i miał wątpliwości natury formalnej, a obecnie jest mowa o innej sferze tego zagadnienia. Na sesjach radni winni rozstrzygać wątpliwości natury politycznej. Tego typu zachowania są potwierdzeniem niskich standardów, które dominowały przez ostatnie cztery lata. Nie można wiecznie wracać do przeszłości, ale w sposób odpowiedzialny ją rozliczyć. Radni nabrali wątpliwości czy dzisiaj powinni procedować tę uchwałę, stąd głosy, które za chwilę wyrażą w głosowaniu.

Radny R. Matkowski powtórzył swój wniosek o przegłosowanie wykreślenia projektu uchwały z porządku obrad i zakończenie dyskusji.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił procedury dot. wniosku pana R. Matkowskiego o wykreślenie punktu stwierdzając, że ewentualnie powinny być głosy przeciwko i głosowanie, a nie dyskusja. Temat radnym jest znany. Prawo zabrania łączenia członkostwa w dwóch organach samorządowych, a bycie radnym i członkiem zarządu powiatu jest takim łączeniem. Wszyscy wiedzą, że pan K. Czarnecki działa w zarządzie powiatu, reprezentuje zarząd powiatu, uczestniczy w jego posiedzeniach stąd przygotowany projekt uchwały. Radny zobowiązany jest do złożenia ślubowania na pierwszym posiedzeniu, w którym uczestniczy. Prawo nie motywuje w żaden sposób, kiedy radny ma się stawić na sesji. Można czekać przez 5 lat. Prawo daje możliwość wypowiedzenia się radnemu, któremu mandat jest wygaszany. Stąd też przewodniczący rady wysłał stosowne zaproszenie. Pan K. Czarnecki odpowiedział, jak przedstawił przewodniczący Rady. Do decyzji radnych będzie należało czy mandat zostanie wygaszony, a wcześniej, w związku z wnioskiem radnego R. Matkowskiego, czy dzisiaj na sesji podejść do tego tematu.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że jedyną osobą, która odpowiada za projekt budżetu jest burmistrz Trzcianki, jako organ. Obecnie on ten organ reprezentuje i wszelkie pytania dot. budżetu na 2019 r. winny być kierowane do niego, a nie kogokolwiek innego. Będzie brał udział w dyskusji nad projektem budżetu, zachęcił do składania pytań, na które będzie udzielał odpowiedzi.

Przed przystąpieniem do głosowania, przewodniczący Rady odczytał uchwałę Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcieńskiego w sprawie wyboru członków zarządu powiatu. Niniejsza uchwałę radni otrzymali wraz z projektem uchwały.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że przedstawiony projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej Trzcianki stwierdza fakty. Projekt wynika z zapisów ustawowych, które określają, że w przypadku naruszenia ustawowego zakazu wykonywania mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnego. Taka sytuacja nastąpiła w przypadku radnego Rady Miejskiej Trzcianki, który został wybrany członkiem zarządu powiatu. Z uwagi na fakt naruszenia przepisów ustawowych, radni stwierdzają w drodze uchwały, że taki mandat wygasł.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy w związku z awarią systemu. Po przerwie przystąpiono do głosowań:

1) Wniosek formalny R. Matkowskiego o przerwanie dyskusji.

Radni głosowali: za 13, przeciw 5, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 8.**

2) Wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały punkt 3. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Radni głosowali: za 7, przeciw 8, wstrzymujących 3. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 9.**

3) Wprowadzenie w punkcie 5 porządku obrad;: 5. Projekt uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 2. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 10.**

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej Trzcianki.
4. Projekt uchwały w sprawie przekazania Wojewodzie Wielkopolskiemu skargi na przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.
5. Projekt uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.
6. Odczytanie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2019 rok.
7. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej, projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej i możliwościach sfinansowania deficytu.
8. Odczytanie opinii komisji Rady.
9. Odczytanie wniosków uwzględnionych i nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej.
10. Odczytanie stanowiska Burmistrza Trzcianki w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i wniesionych opinii komisji Rady.
11. Dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i wnioskami.
12. Głosowanie poprawek do projektu uchwały budżetowej na 2019 r.
13. Dyskusja nad projektem w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032.
14. Głosowanie poprawek do projektu w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032.
15. Głosowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032.
16. Głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2019 rok.
17. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
18. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
19. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
20. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej Trzcianki.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr III/23/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta

w głosowaniu: za 8, przeciw 4, wstrzymujących 6. Uchwała stanowi **załącznik nr 11**. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 12**.

Ad 4) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przekazania Wojewodzie Wielkopolskiemu skargi na przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki**.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że skarga dotyczy jego osoby i prowadzenia drugiej sesji. Odczytał zarzuty skarżącego ze skargi, którą przekazano radnym wraz z projektem uchwały w systemie elektronicznym.

Radny M. Kupś zacytował fragment z pisma pana W.L.Grzelaka: „edukacja obywatelska” dodając, że właśnie sesje Rady Miejskiej mają takie zadanie. Obywatele chcą wiedzieć, jakie decyzje, w ich imieniu, podejmuje organ uchwałodawczy. Była to pierwsza sesja i wszyscy mogli popełnić błędy, niemniej trzeba mieć świadomość, że obrady służą edukacji obywatelskiej. Apelował, aby podejść do tego z całą odpowiedzialnością i wyraził wątpliwość, czy należy przekazać to wojewodzie. Dodał, że jest to bardzo cenny głos.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr III/24/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przekazania Wojewodzie Wielkopolskiemu skargi na przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 3. Uchwała stanowi **załącznik nr 13**. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 14**.

Ad 5) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa**.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr III/25/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 3. Uchwała stanowi **załącznik nr 15**. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 16**.

Ad 6) Odczytanie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2019 rok.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zgodnie z trybem procedowania uchwały budżetowej jest przewidziany punkt dot. odczytania uchwały budżetowej,

dlatego zwrócił się do radnych o wyrażenie zgody na nieodczytywanie całości projektu budżetu, natomiast chciałby prosić, aby projekt uchwały budżetowej został omówiony przez burmistrza Trzcianki.

Burmistrz K.W. Jaworski zgodził się z sugestią przewodniczącego Rady, aby projekt uchwały przedstawić, a nie odczytywać i prosił o przegłosowanie takiego rozwiązania, co jest praktykowane rokrocznie.

Poddano pod głosowanie wniosek: kto z radnych jest za odczytaniem projektu uchwały budżetowej na 2019 rok. Radni głosowali: za 9, przeciw 7, wstrzymujących 2. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 17**.

Przewodniczący Rady zarządził 10 minut przerwy. Po przerwie wyjaśnił, że przerwa była z uwagi na fakt, że część z radnych wniosowała w głosowaniu o odczytanie projektu uchwały budżetowej łącznie z tabelami, zestawieniami i cyframi, co jest mało czytelne dla mieszkańców Trzcianki. Przewodniczący mimo wszystko proponował odstępnie od odczytania uchwały budżetowej, a w to miejsce zaprezentowanie projektu przez burmistrza K.W. Jaworskiego i przedstawienie najbardziej istotnych informacji, które są zaplanowane na 2019 rok.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że radni przegłosowali propozycję odczytania uchwały budżetowej w całości, natomiast biorąc udział w głosowaniu miała na myśli odczytanie treści uchwały bez załączników. Dlatego też głosowała za, natomiast odczytanie wszystkich załączników to wiele stron i stąd zaproponowała, jeżeli istnieje taka możliwość, aby jednak wysłuchać omówienia projektu budżetu na 2019 r. przez burmistrza Trzcianki.

Radny M. Kupś zgodził się z przedmówczynią, że część radnych źle zrozumiała intencje głosowania. Jeżeli prawnie jest możliwe, może ponowić głosowanie z zobowiązaniem burmistrza do przedstawienia uchwały budżetowej w wersji skróconej. Złożył wniosek formalny o ponowne głosowanie nad wnioskiem w sprawie odczytywania projektu uchwały budżetowej.

Radca prawny S. Góralnik-Piechota stwierdziła, że w jej ocenie poprzednie głosowanie nie zostało zakończone, dlatego obecnie radni powinni

przegłosować wniosek o odstąpieniu od odczytania projektu budżetu na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie stwierdził ważności poprzedniego głosowania, dlatego prosi o uznanie jego za nieważne i prosił o ponowne głosowanie. Zaproponował ponowne głosowanie: kto jest za odczytaniem projektu uchwały budżetowej na 2019 r. wraz z załącznikami i uzasadnieniem?

Radni głosowali: za 1, przeciw 13, wstrzymujących 4. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 18.**

Burmistrz Trzcianki K. Jaworski przedstawił założenia projektu budżetu na 2019 r., który został przygotowany do 15 listopada 2018 r. Niemniej będzie to budżet tej Rady i burmistrza i z jego realizacji będą rozliczenia. Budżet gminy Trzcianka od kilku lat przekracza 100 mln zł. Duży wpływ na to mają środki w ramach 500+, niemniej dochody i wydatki również wzrastają.

Podkreślił, że zapewne nie wszyscy są usatysfakcjonowani tym projektem, niemniej zawiera wiele zadań i inwestycji, które są kontynuowane. Wiele zadań rozpoczęło się już w poprzedniej kadencji, czy procedury związane z ich realizacją. Dochody ogółem wynoszą przeszło 107 mln zł, wydatki przeszło 111 mln zł. Wydatki majątkowe wynoszą przeszło 16 mln zł. Rozpoczęto już dużą inwestycję związaną z rewitalizacją placu Pocztowego wraz z terenami przyległymi i targowiskiem. Ta inwestycja dofinansowana jest w kwocie przeszło 11.200.000 zł. Z inwestycji, które trwają i obciążają budżet to budowa kanalizacji deszczowej i utwardzenie ulicy Reymonta. Podobnie trwa adaptacja budynku byłego internatu przy ul. Mickiewicza. W tym roku przeznaczona jest na tę inwestycję 600.000 zł. Mimo zakończenia przebudowy i rozbudowy cmentarza komunalnego w Trzciance, na ten rok przypada ostatnia rata dla wykonawcy w wysokości 675.000 zł. Wydatki budżetowe są wyższe od dochodów, co oznacza, że trzeba tę różnicę sfinansować ostatnią transzą obligacji w kwocie 5 mln zł. Te środki pozwolą na dokończenie wszystkich planowanych inwestycji. Kolejny budżet będzie budżetem tej Rady.

Planowane jest podniesienie wynagrodzeń administracji i obsługi w szkołach w wysokości 15% oraz zgodnie z kartą nauczyciela o 5% każdego roku dla nauczycieli. Stąd też kwoty w budżecie wynikające z tej podwyżki.

Burmistrz zwrócił uwagę, że chciałby, aby ten budżet przyjąć, ale chciałby, aby przyjąć go z poprawkami, które przedstawiał już na komisjach Rady.

Wyjaśnił, że poprawki wynikają z tego, że po stronie wpływów zaplanowano kwotę 1 mln zł z powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego na budowę basenu, natomiast po stronie wydatków jest zaplanowane 200.000 zł na basen, a 800.000 zł umieszczono w innych zadaniach budżetu. Poprawki mają wyprostować tę sytuację. Wyraził nadzieję, że za kilka miesięcy uda się uzupełnić brakujące środki z nadwyżki budżetowej roku poprzedniego.

Przedstawiając autopoprawki wyjaśnił, że znika użytkowanie dla osób fizycznych i pojawia się opłata przekształceniowa i z tego tytułu po stronie dochodów i wydatków będą zmiany. Zmniejszenie wpływów z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości o 30.000 zł i wprowadzenie pozycji dot. opłaty przekształceniowej 100.000 zł. W związku ze zrezygnowaniem z podatku od posiadania psów należy umniejszyć wpływy o 14.000,00 zł - wpływy z opłaty od posiadania psów. Zmniejszenie wpływów o 1.000.000,00 zł - pomoc finansowa z powiatu czarnkowsko - trzcianeckiego na budowę pływalni w Trzciance, która będzie realizowana w późniejszym terminie. Dochody są zwiększane na zadania związane z projektami unijnymi i środkami zewnętrznymi. Pojawiają się zadania po obu stronach budżetu. Kwota 53.760,00 zł - środki z Fundacji Legalna Kultura na realizację projektu pn. "Ja w Internecie. Program szkoleniowy w zakresie rozwoju kompetencji cyfrowych". Program realizowany w SP Nr 2. Kwota 614.489,59 zł - dofinansowanie projektu "Integracja i aktywizacja społeczno - zawodowa mieszkańców gminy Trzcianka" w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego WRPO na lata 2014 – 2020. 184.000,00 zł - dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 - 2020 na budowę placów rekreacyjnych. 35.095,00 zł - dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 - 2020 na budowę parku sportowego.

W związku ze zmniejszeniem dochodów o milion zmniejszane są również wydatki:

- 1) Na przebudowę ul. Fabrycznej 105.000 zł. Był to wkład własny na realizację zadania, niemniej nie udało się pozyskać środków zewnętrznych stąd zdjęcie pozycji. Na 66 wniosków nasz zakwalifikowano na 65 pozycji.
- 2) Zmniejszenie o 1.200,00 zł - sprzątnięcie budynku przy PKS na pl. Pocztownym, który już znika z tego terenu.

- 3) Zmniejszenie o 3.550,00 zł - czynsz za wynajem lokalu użyteczności publicznej, budynek przy ul. Grunwaldzkiej 14a.
- 4) Zmniejszenie o 25.000,00 zł - rozbudowa i przebudowa cmentarza komunalnego w Trzciance – w budżecie zaplanowano kwotę 700.000 zł, a ostatnia transza wynosiła 675.000 zł.
- 5) Zmniejszenie o 8.400,00 zł - składka członkowska do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Nadnoteckich w związku z wystąpieniem ze stowarzyszenia.
- 6) Zmniejszenie o 20.000,00 zł - projekt techniczny na budowę remizy w Nowej Wsi. Oczekujemy od OSP dokumentu, który przedstawi kompleksowo zapotrzebowanie i priorytety OSP w zakresie działalności OSP.
- 7) Zmniejszenie o 13.000,00 zł - rezerwa na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu. Kwota zostaje przeniesiona na projekty pozakonkursowe.
- 8) Zmniejszenie o 100.000,00 zł - rezerwa na ochronę zabytków zostaje rozdysponowana na inne cele, czyli po 50.000 zł na wkłady własne na projekty zewnętrzne, aby wspierać aktywne podmioty w pozyskiwaniu środków zewnętrznych, jak i zabezpieczyć gminę na wkłady własne projektów pisanych przez gminę. Drugie 50.000 zł na realizację zobowiązań w ramach budżetu obywatelskiego – mieszkańcy mieli możliwość wypowiedzenia się, czego oczekują w budżecie 2019 r. Z 60 projektów wybrano projekt z Runowa – przebudowa placu zabaw i ustawienie siłowni zewnętrznej. W budżecie 2020 r. również planuje się umieścić pozycję budżet obywatelski, aby mieszkańcy mieli możliwość współdecydowania o tym, co się dzieje w naszej gminie, co roku decydując o pewnych zadaniach.
- 9) Zmniejszenie o 34.489,00 zł - doskonalenie zawodowe nauczycieli.
- 10) Zmniejszenie znacznej kwoty 600.000,00 zł - wydatki inwestycyjne na realizację projektu pn. "Zagospodarowanie Placu Poczтового wraz z utworzeniem Centrum Integracji Społecznej oraz zagospodarowanie terenu Targowiska Miejskiego wraz z terenami przyległymi", aby zbilansować budżet. Zmniejszamy o 200.000 zł oszczędności po przetargowych, czyli inwestycja będzie wykonana za mniejszą kwotę. Natomiast 400.000 zł to zmniejszenie naszych rezerw na realizację tej inwestycji. Jest to maksymalna kwota zmniejszeń, gdyż są jeszcze zadania, które nie mieściły się w przetargu, np. obsługa inwestorska i obsługa archeologiczna, adaptacja targowiska na czas inwestycji w innym miejscu.
- 11) Zmniejszenie o 30.000,00 zł - zagospodarowanie skweru przy Ławce Niepodległości oraz zmiana nazwy zadania dot. modernizacji terenu przy pomniku Niepodległości. Gmina otrzyma wsparcie w wysokości 10.000 zł

z powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego na zagospodarowanie terenu przy pomniku, a nie ławce Niepodległości.

12) Zmniejszenie o 20.000,00 zł - projekt techniczny boiska przy Szkole Podstawowej w Białej z nadzieją, że uda się to zadanie wprowadzić na początku drugiego kwartału, po analizie potrzeb na wsiach;

Zwiększenia wydatków o:

- 1) 30.000,00 zł - projekty techniczne dróg, co łącznie z kwotą planowaną 50.000 zł pozwoli na opracowanie projektu technicznego pod hasłem: budowa ścieżki rowerowej z Trzcianki do Siedliska. Ponadto połączenie komunikacyjne ul. Żeromskiego z ul. Boczna i usprawnienie ruchu ul. Prosta.
- 2) 20.000,00 zł - wydatki na współpracę z mediami, co pozwoli na nawiązanie szerszej współpracy z mediami, płacenie za wykonywane usługi, transmisje obrad Rady.
- 3) 50.000,00 zł - wydatki na organizację imprez ogólnopolskich, do których należą Beach Party, wyścig kolarski Bałtyk-Karkonosze, i inne imprezy ogólnopolskie, których jest dużo.
- 4) 10.000,00 zł - projekty kotłowni w budynku komunalnym w Stobnie oraz projekt kotłowni i wymiany instalacji c.o. w budynku komunalnym w Nowej Wsi, zmiana systemu ogrzewania.

Zdejmuje się ze strony wydatków środki na budowę pływalni, która planuje się w końcu kadencji stąd środki w WPF są przesunięte na 2021-2023. Dalsze zmiany wydatków są na wspomniane projekty związane ze środkami zewnętrznymi.

- 5) 30.000,00 zł - dotacje na prowadzenie klubów dziecięcych, w tym: 18.000,00 zł "Zielone Żabki", 12.000,00 zł klub dziecięcy w przygotowaniu do działalności, po niedawnej decyzji Rady w tej sprawie.
- 6) 119.323,00 zł - odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych (odzysk lub unieszkodliwianie) od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie gminy Trzcianka. 17 stycznia br. odbędzie się spotkanie w tej sprawie, gdyż poważne decyzje muszą zapaść na kolejnej sesji dot. gospodarki odpadami. Kwota ta ma sfinansować podwyżki, które powinny zadziać się już od początku roku.

Kończąc omawianie projektu budżetu burmistrz zaznaczył, że te inwestycje, które były rozpoczęte i powinny być kontynuowane, deklarowane przez poprzedniego burmistrza, a które można wesprzeć w realizacji, będą kontynuowane. Inwestycje, które powinny być kontynuowane, np. remont budynku przychodni w Siedlisku,

będą proponowane w kolejnych latach. Będą również propozycje w ciągu roku budżetowego na te inwestycje, które były „obiecane” przez Urząd. Zadania te zbierane są i jest to już kwota ok. 3 mln zł. W tym budżecie przewidziano 500.000 zł na drogi wiejskie i dobrze byłoby uzupełnić ją o kolejne 500.000 zł. Tak, aby utwardzanie dróg gminnych było bardziej efektywne i długotrwałe. Realizacja basenu w latach przyszłych pozwala przesunąć środki, ale z zobowiązaniem realizacji w latach przyszłych. Są plany wprowadzenia nowych pozycji, zadeklarowanych wcześniej, np. stypendia kulturalne. Będzie opracowany plan inwestycyjny, jeszcze są cztery lata tej kadencji i będzie wiele okazji włożenia tu swoich pomysłów przez radnych. Budżet, który może nie wszystkich satysfakcjonować, powinien być jednak uchwalony w tej formie z autopoprawkami.

Ad 7) Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej, projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej i możliwościach sfinansowania deficytu.

Przewodniczący Rady A. Hałuszka odczytał:

- 1) uchwałę Składu Orzekającego RIO w Poznaniu Nr SO.0951/49D/13/Pi/2018 z 7.12.2018 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu ustalonego w projekcie uchwały budżetowej na 2019 rok,
- 2) uchwałę Składu Orzekającego RIO w Poznaniu Nr SO.0957/31/13/Pi/2018 z dnia 7.12.2018 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej,
- 3) uchwałę Składu Orzekającego RIO w Poznaniu Nr SO.0952/31/Pi/2018 w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej na 2019 rok,

Ad 8) Odczytanie opinii komisji Rady.

Przewodniczący Rady odczytał opinie komisji, jak w **załączniku nr 19**.

Ad 9) Odczytanie wniosków uwzględnionych i nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej.

Przewodniczący Rady poprosił o głosowanie w sprawie odstąpienia od odczytywania pisma FN.3020.6.2018.IZ z 15.11.2018 r. w sprawie wykazu wniosków, które wpłynęły do budżetu na 2019 r.

Radni głosowali: za 7, przeciw 3, wstrzymujących 8. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 20**.

Ad 10) Odczytanie stanowiska Burmistrza Trzcianki w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i wniesionych opinii komisji Rady.

Burmistrz Trzcianki K. Jaworski odczytał swoje stanowisko, stwierdzając między innymi, że w dniu 10.12.2018 r. RIO przekazała:

- 1) uchwałę Składu Orzekającego RIO w Poznaniu Nr SO.0952/31/Pi/2018 w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej na 2019 rok,
- 2) uchwałę Składu Orzekającego RIO w Poznaniu Nr SO.0957/31/13/Pi/2018 z dnia 7.12.2018 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej,
- 3) uchwałę Składu Orzekającego RIO w Poznaniu Nr SO.0951/49D/13/Pi/2018 z 7.12.2018 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu ustalonego w projekcie uchwały budżetowej na 2019 rok.

RIO w Poznaniu zaopiniowała projekty uchwał i możliwości sfinansowania deficytu pozytywnie. Do projektu uchwały w sprawie WPF wniosła uwagi, które, po przeanalizowaniu, uznano za zasadne i ujęto w autopoprawkach. Ponadto w uchwale w sprawie WPF zostaną wyjaśnione przyczyny dokonywanych zmian w przedsięwzięciach. Opinie komisji Rady Miejskiej Trzcianki były pozytywne, zatem nie wnosi się do nich uwag.

Ogłoszono przerwę półgodzinną.

Ad 11) Dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i wnioskami.

Radnym przed sesją przekazano:

- 1) pismo FN.3021.3.2019.IZ z 9.01.2019 r. Burmistrza Trzcianki w sprawie wprowadzenia zmian w projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019-2032, jak w **załączniku nr 21**;
- 2) pismo FN.3021.4.2019.IZ z 10.01.2019 r. Burmistrza Trzcianki w sprawie wprowadzenia zmian w projekcie uchwały budżetowej na 2019 r. Pismo stanowi **załącznik 22**. Ujęte w obu pismach propozycje poprawek omówił Burmistrz Trzcianki w swoim wystąpieniu (punkt 6).

Radny M. Kupś podkreślił, że budżet ten otwiera nową kadencję i zasługuje na szczególną uwagę. Zwłaszcza, że kończy się pewien okres działalności i zaczyna następny. Odczytano wszystkie uchwały RIO, ale mieszkańcom należą się dodatkowe wyjaśnienia. Projekt budżetu został opracowany zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jeżeli chodzi o strukturę dochodów mamy obecnie ok. 20 mln zł na realizację programu 500+, większe subwencje i dotacje

na utrzymanie przedszkoli, na szereg zadań w ramach polityki społecznej. Odejmując tę kwotę, dochody budżetu wynoszą 87 mln zł. Tym samym zadłużenie wzrasta z 22,87% do prawie 28%. Nie jest to niebezpieczna kwota, ponieważ limit zobowiązań jest znacznie wyższy. Niemniej przy każdej analizie budżetu trzeba mieć to na uwadze. Przez najbliższe dwa lata nie będzie nadwyżki. Wliczając do tego kolejny, trzeci rok, gmina i tak będzie na minusie. Wyraził nadzieję, że wszyscy będą się starali, aby dochody zwiększyć, a będzie to możliwe przez wzrost udziału w podatkach PIT i CIT, podatku od nieruchomości, wpływy ze sprzedaży majątku. Natomiast trzeba mieć na uwadze faktyczne zadłużenie gminy 28%.

Radny M. Kupś ocenił budżet, jako pasywny, konsumpcyjny i nierozwojowy. Uzasadniając między innymi, że inwestycja na pl. Poczтовым zaspakaja potrzeby tylko części mieszkańców. Jest to wizytówka miasta, ale inwestycja od dawna była odkładana, a budowa Centrum Integracji Społecznej jest inwestycją kontrowersyjną. Jest to inwestycja o znacznym udziale w wydatkach. Do kontrowersyjnych zadań należy inwestycja na cmentarzu. Swego czasu były zabezpieczone grunty i opracowane koncepcje rozbudowy cmentarza. Miało to być na własnym gruncie, wykorzystując dobre warunki geologiczne, a z niewiadomych przyczyn zrezygnowano z koncepcji w części od strony drogi wojewódzkiej 180 i drogi do Białej. Zrezygnowano z budowy na własnym gruncie, wykupując grunt od Nadleśnictwa, poniesiono dodatkowe koszty związane z przygotowaniem gruntu, odlesieniem i wykarczowaniem, co znacznie podniosło koszty. Budynek TTBS kosztuje 4,8 mln zł plus wartość własna budynku. Koszt m² ponad 5 tys. zł. Ścieżka pieszo-rowerowa tylko w części rozwiązuje problem bezpieczeństwa przy drodze wojewódzkiej. Zabrakło czasu czy wyobraźni, że nie zaprojektowano ścieżki rowerowej do Siedliska, która w znaczący sposób podniosłaby bezpieczeństwo użytkowników. Kwota 500 tys. zł na profilowanie dróg, ale był czas na projekty techniczne i budowę dróg utwardzonych, chociażby z płyt jombo czy innych technologii.

Jest to wrzucanie pieniędzy w błoto, ponieważ nie przygotowano projektów technicznych. Utrzymanie obiektów OSiR 235.500 zł plus trzy etaty. Nie przygotowano żadnych koncepcji związanych z problemami komunikacyjnymi w mieście. Pozostawiono koncepcję mini obwodnicy. Natomiast nie zrobiono nic w tym kierunku. Nie zrobiono również nic w kierunku udroźnienia ul. Żeromskiego. Niewielka kwota zaplanowana na projekty techniczne. Bardzo łatwo natomiast przyznaje się środki na imprezy. 150.000 zł na Noc Świętojańską. Nie jest sztuką zorganizować imprezę plenerową mając

zagwarantowane środki. Podsumował, że poprzednia kadencja nie stworzyła w żadnym obszarze programu, który poprawiłby sytuację. Wspomniał o kanalizacji na wsiach i brakującej na wielu ulicach w mieście. Dodał, że przy dyskusji nad WPI należy te problemy rozwiązywać, bo spadek poprzedniej kadencji jest mało budujący. Wyjaśnił, że z tych powodów nie poprze tego budżetu, ale nie będzie również przeciwny, tylko się wstrzyma od głosu.

Radny W. Perski przedstawił stanowisko klubu radnych Razem dla Trzcianki odnośnie projektu budżetu.

Na wstępie zwrócił się z pytaniem do skarbnika gminy związanym z pytaniem radnego E. Joachimiaka, jakie pieniądze są na koncie gminy na koniec roku. Przypomniał słowa burmistrza Trzcianki, że gmina nie jest w dołku, czyli jest dobra kondycja finansowa, a padają słowa przewodniczącego Komisji Gospodarczej, że jest taka zapaść, że finanse są źle prowadzone. Odpowiedź na to pytanie jest ważna dla naszych mieszkańców, dla wyjaśnienia sytuacji.

Burmistrz K. Jaworski udzielił odpowiedzi, że stan na koncie gminy na 13 grudnia 2018 r. to ok. 9 mln zł.

Radny W. Perski kontynuując wypowiedź odniósł się do stwierdzenia burmistrza Trzcianki, że należy wprowadzić zmiany do budżetu, ponieważ się nie bilansuje. Natomiast RIO przeglądała ten budżet, który mają również radni i RIO wydało opinię pozytywną. Pytał, co się zadziało, że muszą być wprowadzane zmiany.

Radny W. Perski odczytał opinię klubu Razem dla Trzcianki, w której stwierdzono między innymi, że jest to budżet kontynuacji zadań już rozpoczętych. Kontynuacja proponowanej drogi i proponowane zmiany nie są do przyjęcia. Odstąpienie od pewnych zadań, to jednocześnie odstąpienie od praktyki pozyskiwania środków zewnętrznych, na które gmina nie może sobie pozwolić. Budżet zaproponowany w pierwotnej formie powinien być przyjęty, a zmiany wprowadzane w ciągu roku budżetowego, zgodnie z potrzebami bieżącymi. Klub radnych, po wprowadzeniu zmian do przedstawionego projektu, będzie głosował przeciwko temu budżetowi.

Uzasadniając przedstawione stanowisko stwierdził, że zmiana dot. 1 mln na pływalnię to środki, jakie miały być przekazane przez powiat. Te środki na 2019 r. są zabezpieczone w budżecie powiatu. Wykreślając je z naszego budżetu, nie możemy liczyć na ich przekazanie przez powiat. Na pływalnię nie otrzymamy

już innych środków i ta kwota będzie musiała być dołożona z własnych środków. Dlatego też to zadanie nie powinno być wykreślane. Niepokoją pewne zmniejszenia w zaproponowanych zmianach, np. rezygnacja z realizacji ul. Fabrycznej. Wykonano projekt techniczny i złożono wnioski. Owszem wniosek zajął ostatnie miejsce. Natomiast do końca kwietnia będzie można składać wnioski na projekty rządowe na budowę dróg gminnych, lokalnych łączącej z drogami wyższego stopnia. Droga ul. Fabrycznej łączy się z drogą wojewódzką. Wykreślenie tego zadania jest nie do przyjęcia.

Kolejne zadanie rozbudowa i przebudowa cmentarza komunalnego – radni uważają, że ten projekt jest niedokończony. Kwota 25.000 zł jest niewielka, ale tam potrzebna. Były plany zabudowy gniazd gromadzenia odpadów, budowa kolumbarium, doświetlenie ul. Wspólnej.

Rewitalizacja i ochrona zabytków – kwota 100.000 zł miała być przeznaczona na dofinansowanie remontu Kościoła w Białej, gdzie proboszcz pozyskuje już środki z innych funduszy. Łączny koszt to ok. 600.000 zł.

Zagospodarowanie skweru Niepodległości jest dowodem na to, że pamiętamy o pewnych ludziach i wartościach, o historii. To zadanie powinno być dokończony, bo jest ważne dla naszych mieszkańców.

Projekt budowy remizy w Nowej Wsi – wszystkie remizy są bardzo potrzebne, to również miejsce kultury na wsi.

Projekt budowy boiska w Białej – nikt nie powie, że boisko w Białej jest niepotrzebne. Projekt miał być zrobiony, aby pozyskać środki zewnętrzne, dlatego radni są przeciwni wykreśleniu zadania.

Budowa pływalni 200.000 zł – w trakcie kampanii pan K. Jaworski mówił, że projekt będzie realizowany, tylko w mniejszym zakresie. Aby to zrealizować trzeba wykonać nowy projekt i trzeba przeznaczyć nowe środki na ten cel.

W kwestii odbioru odpadów komunalnych, radny W. Perski stwierdził, że już otrzymał podwyżkę, jako nieruchomości niezamieszkałe. Wyjaśnił, jakie ponosi opłaty w chwili obecnej.

Radny M. Kupś, odpowiadając panu W. Perskiemu, zwrócił uwagę, że jest współautorem tego projektu budżetu, który tworzył poprzedni burmistrz, a propozycje pana K. Jaworskiego dotyczą niewielkiego procentu, dlatego dziwi słowa, że nie poprzez tego budżetu. Budżet będzie inny w jednym procencie, a nie pozostawiono żadnej koncepcji rozwojowej w żadnym obszarze. Mowa o ławeczkach, pomnikach, a ludzie czekają na drogi i kanalizacje, wodociągi.

Radny M. Kupś przypomniał ile takich inwestycji wykonano za jego kadencji. Dodał, że wstrzyma się w głosowaniu, ponieważ szanuje zaangażowanie poprzedniej kadencji, mimo że ma inną wizję rozwoju miasta, ale takie są prawa demokracji.

Radny W. Perski wyjaśnił, że jego zdaniem niepotrzebne są zmiany, które proponuje obecny burmistrz. Jeżeli one nie wejdą to budżet poprą, bo te zmiany mogą być wprowadzane w trakcie roku budżetowego. Ten budżet ma opinię pozytywną RIO.

Radny Z. Czarny stwierdził, że kolejny raz pływalnia odkładana jest na jakiś czas. W Starostwie zarezerwowano 2 mln zł i czy te pieniądze będą czy nie? Pł. Pocztowy to temat od wielu lat. Były już projekty, które w części wykonano. Kolejny temat to odpady i na ogrodach będą poważne środki za śmieci, będą problemy z obciążeniem działkowców.

Radny R. Matkowski zwrócił się z pytaniem odnośnie:

- zwiększenia w kwocie 50.611,00 zł rezerwy na małe projekty, na co planowane są te środki, czy są znane projekty, czy będzie możliwość aplikowania o te środki,
- kwota 47.100 zł dotacja dla Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury w Trzciance, czego dotyczy,
- kwota 100.000 zł zmniejszenie z rezerwy na ochronę zabytków i z drugiej strony zaplanowane wydatki.

Burmistrz K. Jaworski, udzielając wyjaśnień przedmówcom, stwierdził między innymi, że przewodniczący Komisji Gospodarczej nie odniósł się do projektu budżetu, a bardziej do wcześniejszych czasów i ta Rada ma przed sobą 5 lat i tu raczej skupią się na wypracowywaniu rozwiązań, które będą satysfakcjonowały zarówno radnych, jak i mieszkańców. Odnosząc się do stanowiska klubu radnych razem dla Trzcianki stwierdził, że uważa za konieczne wprowadzenie tych poprawek, gdyż RIO nie ocenia celowości wydatków, tylko stronę formalną. Nie ma tej wiedzy, że 1 mln zł, które powiat dedykował na budowę pływalni, gmina dysponuje na inne cele niż basen i to nie jest możliwe. Tą wiedzę mają natomiast radni i doskonale wiedzą, że nie można jej wydatkować w sposób inny niż na to zadanie. W 2019 r. nie będzie realizacji basenu, gdyż ma być przeprojektowany i realizowany w terminie późniejszym. To są środki

dedykowane inwestycji, a nie projektowi. Obecnie trzeba zdjąć po stronie dochodów i wydatków milion złotych, a nie tylko 200.000 zł i dlatego na kwotę 800.000 zł zaproponowane są poprawki. Dlatego należy podjąć te autopoprawki, bo są one konieczne. Jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków zewnętrznych, to wspomniany wniosek na ul. Fabryczna uzyskał 65 miejsce na 66 miejsc. W innym konkursie nie otrzyma więcej punktów, gdyż nie jest to droga komunikacyjna. Są projekty na inne drogi, które mogą uzyskać więcej punktów. Na drogę ze Stradunia do Smolarni można aplikować o większe kwoty. Rezerwa na małe projekty to środki planowane, co roku, na dofinansowanie wkładu własnego różnych mniejszych projektów. Gmina składała wnioski na przejścia dla pieszych, dla pszczelarzy i utworzenie żłobka. Już te projekty przekraczają kwotę 50.000 zł. Zakłada się, że ta kwota w przyszłych miesiącach będzie zwiększana, aby inne podmioty mogły z tych funduszy skorzystać. Stąd też rozdysponowuje się rezerwę na ochronę zabytków, gdyż były burmistrz zaangażowany jest w pozyskiwanie środków na rzecz Kościoła w Białej z innych źródeł. Jeżeli Parafia w Białej zwróci się do gminy o wsparcie, wówczas będą szukane środki. Kwota 47.000 zł dla Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury została zwrócona w ubiegłym roku, gdyż była to odprawa emerytalna. Kwota ta będzie wydatkowana w tym roku, również na odprawę emerytalną.

Radna J. Durejko odniosła się do wypowiedzi radnego M. Kupsia, stwierdzając, że była w tym samym czasie radną, ale chyba w innej gminie, bo pamięta inny obraz. Wyraziła zaniepokojenie wykazem wniosków nieuwjętych w budżecie na 2019 r., brakiem boisk w gminie i zdejmowaniem środków z boiska w Białej. Temat Nowej Wsi jest również pilny, tj. konieczny remont strażnicy OSP. Tragedia jest na drogach gminnych. Tu powinny pojawić się konkretne propozycje.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że jak wcześniej deklarował, jest pomysłem, aby uzupełniać środki na drogi w ciągu roku z nadwyżki budżetowej. Budżet był przygotowany wcześniej i obietnice składał poprzedni burmistrz.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy, zgodnie z wnioskiem radnego R. Matkowskiego.

Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 11.

Radny R. Matkowski przedstawił stanowisko klubu radnych, który stwierdził między innymi, że jest to budżet, który nie zadawała wielu radnych. Odnosząc się do pływalni w sprawie, której działania obserwował od kilku lat, stwierdził, że jest pewien, że środków w powiecie na ten cel już nie ma z racji tego, że są osoby, które robią wszystko, aby pływalnia nie powstała. Natomiast ufa obecnemu burmistrzowi, który twierdzi, że jest za budową pływalni, tylko z przesunięciem terminu na dalszy okres. Jest to budżet kontynuacji, natomiast są pewne wątpliwości czy mieszkańcy chcą tej kontynuacji. Zrozumiałe jest zachowanie pewnej ciągłości. Prosił, aby burmistrz negocjował kwotę 2 mln zł z powiatu, aby przeznaczyć na inny cel.

Podsumował, że klub radnych „Trzcianeccy PI” poprze ten budżet.

Ad 12) Głosowanie poprawek do projektu uchwały budżetowej na 2019 r.

Przystąpiono do głosowania poprawek:

Zmniejszenie dochodów budżetu gminy Trzcianka na 2019 rok o kwotę 56.355,41 zł:

1) 30.000,00 zł - wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości;

Radni głosowali: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 3. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 23.**

2) 14.000,00 zł - wpływy z opłaty od posiadania psów;

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 24.**

3) 1.000.000,00 zł - pomoc finansowa z powiatu czarnkowsko - trzcianeckiego na budowę pływalni w Trzciance.

Radni głosowali: za 12, przeciw 2, wstrzymujących 4. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 25.**

Zwiększenie dochodów o kwotę 987.344,59 zł, w tym:

1) 100.000,00 zł - wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności (700.70005.0760),

Radni głosowali: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 5. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 26.**

2) 53.760,00 zł - środki z Fundacji Legalna Kultura na realizację projektu pn. "Ja w Internecie. Program szkoleniowy w zakresie rozwoju kompetencji cyfrowych" (801.80101.2700),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 27.**

3) 614.489,59 zł - dofinansowanie projektu "Integracja i aktywizacja społeczno - zawodowa mieszkańców gminy Trzcianka" w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego WRPO na lata 2014 - 2020 (853.85395 § 2057 - 549.806,48 zł oraz § 2059 - 64.683,11 zł),

Radni głosowali: za 12, przeciw 2, wstrzymujących 4. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 28.**

4) 184.000,00 zł - dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 - 2020 na budowę placów rekreacyjnych (854.85412.6258),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 29.**

5) 35.095,00 zł - dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 - 2020 na budowę parku sportowego (urządzeń do kalisteniki/workoutu) 926.92695.6258,

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 30.**

6) 300 zł dotacja celowa na zadania związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów samorządowych na transport dokumentów do archiwum Państwowego (751.75109.2010).

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 31.**

Zmniejszenie wydatków budżetu gminy Trzcianka na 2019 rok o kwotę 56.655,41 zł, w tym:

Zmniejszenie wydatków o kwotę 1.160.639,00 zł, w tym:

1) 105.000,00 zł - przebudowa ulicy Fabrycznej w Trzciance (600.60016.6050),

Radni głosowali: za 9, przeciw 5, wstrzymujących 4. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 32.**

2) 1.200,00 zł - sprzątanie budynku przy PKS (700.70005.4300),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 33.**

3) 3.550,00 zł - czynsz za wynajem lokalu użyteczności publicznej (700.70005.4400),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 34.**

4) 25.000,00 zł - rozbudowa i przebudowa cmentarza komunalnego w Trzciance (nowe brzmienie zadania "Rozbudowa cmentarza komunalnego w Trzciance") -710.71035.6050,

Radni głosowali: za 11, przeciw 5, wstrzymujących 2. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 35.**

5) 8.400,00 zł - składka członkowska do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Nadnoteckich (750.75095.4430),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 36.**

6) 20.000,00 zł - projekt techniczny - budowa remizy w Nowej Wsi (754.75412.6050),

Radni głosowali: za 8, przeciw 7, wstrzymujących 3. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 37.**

7) 13.000,00 zł - rezerwa na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu (758.75818.4810),

Radni głosowali: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 6. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 38.**

8) 100.000,00 zł - rezerwa na ochronę zabytków (758.75818.4810),

Radni głosowali: za 10, przeciw 4, wstrzymujących 4. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 39.**

9) 1.500,00 zł – rezerwa ogólna (758.75818.4810).

Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 2. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 40.**

10) 34.489,00 zł - doskonalenie zawodowe nauczycieli (801.80146.4700),
Radni głosowali: za 11, przeciw 0, wstrzymujących 7. Wydruk z głosowania –
załącznik nr 41.

11) 600.000,00 zł - wydatki inwestycyjne na realizację projektu pn. „Zagospodarowanie Placu Poczтового wraz z utworzeniem Centrum Integracji Społecznej oraz zagospodarowanie terenu Targowiska Miejskiego wraz z terenami przyległymi”. Ponadto wprowadza się przeniesienia między paragrafami "605" z czwartą cyfrą "0" i "9". Plan po zmianach wynosi 11.900.000,00 zł przedstawia się następująco: § 6050 - 1.699.194,06 zł, § 6057 - 6.239.227,12 zł, § 6059 - 3.961.578,82 zł,

Radni głosowali: za 16, przeciw 1, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania –
załącznik nr 42.

12) 30.000,00 zł - zagospodarowanie skweru przy Ławce Niepodległości (921.92195.6050),

Radni głosowali: za 12, przeciw 6, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania –
załącznik nr 43.

13) 20.000,00 zł - projekt techniczny boiska przy Szkole Podstawowej w Białej (926.92601.6050),

Radni głosowali: za 9, przeciw 7, wstrzymujących 2. Wydruk z głosowania –
załącznik nr 44.

14) 200.000,00 zł - budowa pływalni w Trzciance (926.92601.6050).

Radni głosowali: za 10, przeciw 3, wstrzymujących 5. Wydruk z głosowania –
załącznik nr 45.

Zwiększenie wydatków o kwotę 1.103.983,59 zł, w tym:

1) 30.000,00 zł - projekty techniczne dróg (600.60016.4300),

Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 2. Wydruk z głosowania –
załącznik nr 46.

2) 10.000,00 zł - projekty kotłowni w budynku komunalnym w Stobnie oraz projekt kotłowni i wymiany instalacji c.o. w budynku komunalnym w Nowej Wsi (700.70005.4300),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 47.**

3) 20.000,00 zł - wydatki na współpracę z mediami (750.75075.4300),

Radni głosowali: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 6. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 48.**

4) 50.000,00 zł - wydatki na organizację imprez ogólnopolskich (750.75075.4300),

Radni głosowali: za 10, przeciw 0, wstrzymujących 8. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 49.**

4) 13.000,00 zł - rezerwa na projekty w trybie pozakonkursowym (758.75818.4810),

Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 2. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 50.**

5) 50.611,00 zł - rezerwa na wkład własny na małe projekty (758.75818.4810),

Radni głosowali: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 3. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 51.**

6) 1.500,00 zł – rezerwa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego (759.75818.4810),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 52.**

7) 30.960,00 zł - realizacja projektu w Szkole Podstawowej Nr 2 pn."Ja w Internecie. Program szkoleniowy w zakresie rozwoju kompetencji cyfrowych" (801.80101 paragrafy: § 4170 - 1.200,00 zł, § 4240 - 27.760,00 zł, § 4300 - 2.000,00 zł),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 53.**

8) 28.500,00 zł - wydatki na wynagrodzenia osobowe pracowników wykonujących usługi opiekuńcze (852.85228.4010),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 54.**

9) 614.489,59 zł - wydatki na realizację projektu pn. "Integracja i aktywizacja społeczno-zawodowa mieszkańców gminy Trzcianka" w dziale 853 rozdział 85395 w paragrafach: § 3117 - 114.553,16 zł, § 3119 - 13.476,84 zł, § 4017 - 39.368,42 zł, § 4019 - 4.631,58 zł, § 4117 - 43.842,11 zł, § 4119 - 5.157,89 zł, § 4127 - 1.342,11 zł, § 4129 - 157,89 zł, § 4177 - 147.631,58 zł, § 4179 - 17.368,42 zł, § 4287 - 89,47 zł, § 4289 - 10,53 zł, § 4307 - 179.287,20 zł, § 4309 - 17.572,39 zł, § 4417 - 26.842,11 zł, § 4419 - 3.157,89 zł,

Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 2. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 55.**

10) 30.000,00 zł - dotacje na prowadzenie klubów dziecięcych, w tym: 18.000,00 zł „Zielone Żabki”, 12.000,00 zł klub dziecięcy w przygotowaniu do działalności,

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 56.**

11) 119.323,00 zł - odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych (odzysk lub unieszkodliwianie) od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie gminy Trzcianka (900.90002.4300),

Radni głosowali: za 11, przeciw 0, wstrzymujących 7. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 57.**

12) 47.100,00 zł - dotacja dla Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury w Trzciance (921.92113.2480),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 58.**

13) 10.000,00 zł - zagospodarowanie skweru przy pomniku "Niepodległości" (921.92195.6050),

Radni głosowali: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 6. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 59.**

14) 50.000,00 zł - plac zabaw z siłownią w Runowie (926.92695.6050).

Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 2. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 60.**

15) 300,00 zł – zwiększenie wydatków związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów samorządowych na transport dokumentów do oddziału Archiwum Państwowego (751.75109.2010).

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – załącznik nr 61.

Przeniesienia w planie wydatków na 2019 rok, w tym:

1) w dziale 801 przeniesienie wydatków w kwocie 681.781,00 zł z rozdziału 80104 do rozdziału 80149 - zmiany dotyczą jednostek: Przedszkole Nr 1 - 128.905,00 zł, Przedszkole Nr 2 - 374.945,00 zł, Przedszkole Nr 3 - 49.553,00 zł, Przedszkole Nr 4 - 100.418,00 zł, Przedszkole w Białej - 2.008,00 zł, Przedszkole w Siedlisku - 25.952,00 zł) w paragrafach: § 3020 - 4.271,00 zł, § 4010 - 445.340,00 zł, § 4040 - 17.247,00 zł, § 4110 - 79.863,00 zł, § 4120 - 7.341,00 zł, § 4170 - 1.221,00 zł, § 4210 - 16.672,00 zł, § 4240 - 5.177,00 zł, § 4260 - 35.909,00 zł, § 4270 - 6.227,00 zł, § 4280 - 2.839,00 zł, § 4300 - 22.911,00 zł, § 4360 - 1.515,00 zł, § 4400 - 815,00 zł, § 4410 - 911,00 zł, § 4430 - 680,00 zł, § 4440 - 32.285,00 zł, § 4700 - 557,00 zł,

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – załącznik nr 62.

2) w planie wydatków na odbiór i zagospodarowanie odpadów z terenów administrowanych przez Zamawiającego zmniejszenie planu o kwotę 7.000,00 zł w dziale 900 rozdział 90003 § 4300, a zwiększenie planu w dziale 926 rozdział 92601 § 4300,

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – załącznik nr 63.

3) w planie wydatków na realizację projektu "Niezależni i aktywni! Aktywizacja społeczno - zawodowa mieszkańców gminy Trzcianka" wprowadza się przeniesienia między paragrafami (zwiększenia w paragrafach: § 3117 - 36.648,00 zł, § 4117 - 7.749,34 zł, § 4177 - 96.010,00 zł, § 4217 - 12.149,16 zł, § 4287 - 1.200,00 zł oraz zmniejszenia w paragrafach: § 4017 - 53.192,84 zł, § 4127 - 378,83 zł, § 4307 - 100.184,83 zł).

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – załącznik nr 64.

Po wprowadzeniu powyższych zmian plan dochodów zmniejsza się o kwotę **56.655,41 zł**. Plan dochodów na 2019 rok wynosi **107.256.296,37 zł**.

Radni głosowali: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 4. Wydruk z głosowania – załącznik nr 65.

Po wprowadzeniu powyższych zmian plan wydatków zmniejsza się o kwotę **56.655,41 zł**. Plan wydatków na 2019 rok wynosi **111.196.296,37 zł**.

Radni głosowali: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 4. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 66.**

Ad 13) Dyskusja nad projektem w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032.

Burmistrz Trzcianki K. Jaworski przypomniał, że radni otrzymali również autopoprawki do WPF (załącznik nr 21). Zapisy w projekcie uchwały są dostosowane do uchwały budżetowej i odwzorowują założenia ujęte w poprawkach i w samym budżecie na 2019 r.

Ad 14) Głosowanie poprawek do projektu w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki do projektu uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032, jak poniżej:

1) W załączniku nr 1 do projektu uchwały:

1) zgodnie ze zmianami wprowadzonymi do projektu uchwały w sprawie budżetu na 2019 rok, należy również wprowadzić następujące zmiany w WPF:

- a) dochody ogółem: 107.256.596,37 zł, w tym:
 - dochody bieżące: 8.453.964,25 zł;
 - dochody majątkowe: 8.802.632,12 zł;

Radni głosowali: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 4. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 67.**

- b) wydatki ogółem: 111.196.596,37 zł, w tym:
 - wydatki bieżące: 94.873.288,49 zł;
 - wydatki majątkowe: 16.323.307,88 zł;

Radni głosowali: za 13, przeciw 0, wstrzymujących 5. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 68.**

2) w pozycji 14.1 „Spłaty rat kapitałowych oraz wykup papierów wartościowych, o których mowa w pkt 5.1, wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych” dla okresu od 2019 r. do 2032 r. należy zmniejszyć o 5.000.000,00 zł;

Radni głosowali: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 4. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 69.**

3) w pozycji 11.1 „Wydatki bieżące na wynagrodzenia i składki od nich naliczane” należy skorygować o kwotę wynagrodzeń i pochodnych, których źródłem finansowania są środki unijne; Zapis wyjaśniła pani J. Zińko.

Radni głosowali: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 4. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 70.**

W załączniku Nr 2 do projektu uchwały:

1) w punkcie 1.1 (Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych) dodać przedsięwzięcie „Integracja i aktywizacja społeczno-zawodowa mieszkańców gminy Trzcianka”, którego realizację przedłużono do 2 kwietnia 2019 roku;

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 71.**

2) przenieść przedsięwzięcie „Budowa pomostów pływających nad jeziorem Sarcz w Trzciance z punktu 1.3 (Wydatki na programy, projekty lub zadania pozostałe) do 1.1 (Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych), ponieważ jest to projekt, który będzie realizowany przy udziale środków unijnych;

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 72.**

3) w przedsięwzięciu „Zagospodarowanie Placu Poczтового wraz z utworzeniem Centrum Integracji Społecznej oraz zagospodarowanie terenu Targowiska Miejskiego wraz z terenami przyległymi” zmieniono łączne nakłady finansowe na kwotę 21.197.175,00 zł, limit wydatków 2019 roku na kwotę 11.900.000,00 zł, limit wydatków 2020 roku na kwotę 9.176.075,00 zł i limit zobowiązań na kwotę 21.076.075,00 zł;

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 73.**

4) w przedsięwzięciu „Ja w Internecie” należy zwiększyć limit wydatków 2019 roku do kwoty 67.200,00 zł;

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 74.**

5) w przedsięwzięciu „Projekty techniczne dróg należy zwiększyć łączne nakłady finansowe, limit wydatków 2019 roku i limit zobowiązań o kwotę 30.000,00 zł;

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 75.**

6) zmiana nazwy przedsięwzięcia „Rozbudowa cmentarza komunalnego w Trzciance” na „Rozbudowa i przebudowa cmentarza komunalnego w Trzciance” Ponadto zmniejszyć w przedsięwzięciu łączne nakłady finansowe, limit 2019 roku i limit zobowiązań o kwotę 25.000,00 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 2, wstrzymujących 4. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 76.**

7) w przedsięwzięciu „Budowa drogi dla rowerów Smolarnia-Trzcianka” zmniejszyć łączne nakłady finansowe, limit 2020 roku i limit zobowiązań o kwotę 200.000,00 zł;

Radni głosowali: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 4. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 77.**

8) w przedsięwzięciu „Budowa pływalni w Trzciance” zmniejszyć łączne nakłady do kwoty 11.453.000,00 zł, limit 2019 roku o 200.000,00 zł, limit 2020 roku o 4.000.000,00 zł i limit 2021 roku o 8.800.000,00 zł, zwiększyć limit 2022 roku o 5.500.000,00 zł oraz limit 2023 roku o 5.500.000,00 zł a także zmniejszyć limit zobowiązań do kwoty 11.200.000,00 zł.

Radni głosowali: za 10, przeciw 0, wstrzymujących 8. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 78.**

Ad 15) Głosowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032.

Uchwała Nr III/26/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019-2023 została podjęta w głosowaniu: za 10, przeciw 0, wstrzymujących 8. Uchwała stanowi **załącznik nr 79**. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 80**.

Ad 16) Głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2019 rok.

Uchwała Nr III/27/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie uchwały budżetowej na 2019 rok została podjęta w głosowaniu: za 10, przeciw 0, wstrzymujących 8. Uchwała stanowi **załącznik nr 81**. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 82**.

Ad 17) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Burmistrz K. Jaworski poinformował, że informacja z pracy za grudzień i styczeń zostanie przedstawiona w formie pisemnej na sesji 31.01.2019 r. Z ważniejszych spraw w ostatnim okresie to uruchomienie elektronicznego pomiaru czasu pracy pracowników Urzędu Miejskiego. Trwają przygotowania do dyskusji na temat gospodarki odpadami. 14 stycznia br. odbędzie się otwarte spotkanie w tym temacie. Burmistrz K. Jaworski zaprosił wszystkich chętnych na bal burmistrza. Przedstawił panią A. Matkowską, która od 2 stycznia br. objęła stanowisko sekretarza gminy. Ponadto poinformował, że nie funkcjonuje jedna z kas i zachęcał do płatności internetowych.

Ad 18) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że do biura Rady wpłynęło:

- 1) pismo pana W. Lewandowskiego dot. zmian w statucie gminy, jak w **załączonej kserokopii nr 83**; Następnie przewodniczący Rady przedstawił propozycję odpowiedzi dla p. W. Lewandowskiego, jak w **załączniku nr 84**. Radni nie mieli uwag do projektu odpowiedzi.
- 2) pismo Komendanta Policji w Trzciance z 30.11.2018 r. w sprawie dofinansowania zakupu radiowozu; kserokopia pisma stanowi **załącznik nr 85**; Następnie przewodniczący Rady przedstawił propozycję odpowiedzi dla Komendy Policji w Trzciance, jak w **załączniku nr 86**. Radni nie mieli uwag do projektu odpowiedzi.
- 3) pismo z 20.12.2018 r. Starostwa Powiatowego w Czarnkowie dot. wskazania przedstawiciela gmin do nowych składów Rad Społecznych; kserokopia stanowi **załącznik nr 87**.

Radny M. Walkowiak zaproponował, aby przedstawicielem gminy był pan A. Hałuszka, zawodowo związany w pewien sposób z medycyną.

Radny A. Hałuszka wyraził zgodę. Radni wyznaczyli go na przedstawiciela gminy Trzcianka w Radzie Społecznej działającej przy ZZOZ w Czarnkowie oraz Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II w Trzciance radnego A. Hałuskę w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 5. Wydruk z głosowania **załącznik nr 88.**

4) pismo z 12.12.2018 r. radnego W. Perskiego, w którym informuje o utworzeniu klubu Radnych „Razem dla Trzcianki”; kserokopia pismo – **załącznik nr 89;**

5) pismo mieszkanki Trzcianki z 28.11.2018 r. w sprawie utworzenia wybiegu dla psów; kserokopia pisma – **załącznik nr 90;**

Burmistrz Trzcianki dodał, że tego typu pomysły wpisują się w budżety obywatelskie i taką formę zaproponowano wnioskodawczyni.

6) pismo Burmistrza Trzcianki RPK.030.1.52.2017.DC z 27.12.2-18 r. wraz z załączonym sprawozdaniem z przeprowadzonych konsultacji z mieszkańcami gm. Trzcianka w przedmiocie utworzenia dwóch odrębnych powiatów; kserokopia stanowi **załącznik nr 91;**

7) Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z 19.12.2018 r. do uchwały LIV/504/18 w sprawie nadania statutów sołectwom gminy Trzcianka, jak w **załączniku nr 92;**

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że są to naruszenia prawa niepowodujące nieważności uchwały, a szczegóły omówiono na posiedzeniu Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi. Statuty są obowiązujące i nie ma potrzeby zaskarżania tego rozstrzygnięcia do WSA.

8) Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z 13.12.2018 r. do uchwały LIV/508/18 w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie gminy Trzcianka, jak w **załączniku nr 93;**

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że są to naruszenia prawa niepowodujące nieważności uchwały, a dotyczą głównie uprawnień odbiorców, które są zawarte w umowach zawieranych przez przedsiębiorstwo z odbiorcami w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

9) pismo RIO z 3.01.2019 r. w sprawie wszczęcia postępowania administracyjnego w stosunku do uchwały II/12/2018 w sprawie określenia wysokości, zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy na terenie gminy Trzcianka z powodów naruszenia przepisów prawa, jak w **załączniku nr 94;**

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że na wczorajszym posiedzeniu RIO zwrócono uwagę na naruszenie jednego zapisu, jednak nie powoduje to nieważności uchwały.

10) wezwanie usunięcia naruszenia prawa wraz z wnioskiem o polubowne załatwienie sprawy z 10.12.2018 r. mieszkanki Trzcianki dot. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka, jak w **załączniku nr 95**;

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że procedura rozpatrywania tej sprawy będzie przedłożona radnym na sesji 31.01.2019 r. w formie uchwały.

Ad 19) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radna J. Durejko złożyła wniosek związany z odpowiedzią, jaką otrzymała WZDW w Poznaniu, jak w **załączniku nr 96**.

Radny M. Łuczak poinformował, że na spotkaniu sołtysów padła informacja o wyłączeniu oświetlenia ulicznego w miejscowości Pokrzywno i Kępa. Prosił o wyjaśnienie tego tematu.

Radny M. Walkowiak odniósł się do sprawozdania z konsultacji zwracając uwagę, że jest to tylko statystyka i kłamstwa. Warunki, w jakich odbywało się zbieranie głosów konsultacyjnych były nieetyczne. W konsultacjach brały udział 12 letnie dzieci, bo poprzedni burmistrz odwiedzał również szkoły. Może to zgodne z prawem, ale nie wszystko, co jest zgodne z prawem jest uczciwe. Dziecko do 12 lat nie ma zdolności do czynności prawnych. Dlatego wyniki konsultacji należy ostrożnie oceniać.

Radny R. Matkowski również odniósł się do wyników konsultacji pytając ile osób poniżej 18, 15, 12 roku życia oddało głosów. Swoje pytanie sformułował na piśmie, jak w **załączniku nr 97**.

Radny M. Kupś złożył swoje wnioski na piśmie dotyczące:

- 1) braku wywozu odpadów komunalnych na os. Fałata I,
- 2) podania informacji o realizacji projektów z udziałem środków unijnych w latach 2014-2018,
- 3) podania informacji o planach dalszych działań Komitetu ds. Reaktywowania Powiatu Trzcianeckiego.

Wnioski sformułował na piśmie, jak w **załączniku nr 98**.

Radny Z. Czarny prosił o wyjaśnienie kwoty 119.000 zł, na co ma być przeznaczona? Jaka kwota będzie musiała być przeznaczona na przeprojektowanie pływalni i jej budowę?

Radny W. Perski wyjaśnił radnemu M Kupsiowi, że mieszka na os. Fałata i nie ma problemów z odbiorem odpadów, zarówno z posesji zamieszkałej, jak i z firmy, czyli obszary niezamieszkałe.

Radny E. Joachimiak złożył dwa wnioski na piśmie, jak w **załącznikach nr 99, nr 100 i nr 101** dotyczące balu burmistrza i udziału przedstawicieli wolontariuszy w uroczystości z okazji dnia wolontariatu oraz środków finansowych gminy na koncie w dniu 13.12.2018 r.

Radny prosił o usunięcie awarii lampy na pl. Pocztownym przy wejściu na targowisko.

Radny T. Tomczak złożył wniosek o przegląd konserwacyjny systemu obsługi sesji oraz wymiany mikrofonu na mównicy. Wniosek stanowi **załącznik nr 102**.

Przewodniczący Rady złożył pismo mieszkańców os. XXX lecia dot. oświetlenia garaży przy ul. Powstańców Wlkp. Pismo stanowi **załącznik nr 103**.

Burmistrz K. Jaworski, udzielając odpowiedzi na pytania, stwierdził między innymi, że sytuacja oświetlenia Pokrzywna jest wyjaśniana i takie informacje zostaną poprzez sołtysa przekazane mieszkańcom. Faktycznie nie ma tam oświetlenia, dlatego Policja zwiększy tam swoje kontrole. Operator ENEA wyjaśnia sprawę odłączenia licznika i w jak najkrótszym czasie zostanie zamontowany nowy. Wyniki konsultacji zostały przedstawione zgodnie z zobowiązaniem burmistrza przez Radę Miejską do przedstawienia takich wyników. Kolejnym krokiem jest pisma do Premiera w tej sprawie. Trwają również spotkania z reprezentantami innych gmin i nie ma zainteresowania dzieleniem powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego, dlatego będą działania i szukanie najlepszych rozwiązań dla Trzcianki w ramach powiatu.

Odpowiadając radnemu Z. Czarnemu wyjaśnił, że kwota 119.000 zł wynika z kosztów, jakie musi pokryć firma Kombud, po odliczeniu kwot, jakie wpłacają mieszkańcy. Jest to rekompensata poniesionych strat w styczniu i lutym, a od 1 marca br. należy zmienić stawki opłat, aby koszty były pokrywane. Na kolejnej sesji będą musiały być podjęte wiążące decyzje.

Projektu basenu powiat oczywiście drugi raz nie sfinansuje, natomiast będą szukane podmioty, które będą współfinansować te koszty. Bal burmistrza jest imprezą karnawałową. Zastąpiono ją trochę spotkanie noworoczne, które miało charakter podsumowania roku poprzedniego. Obecnie trudno podsumowywać rok poprzedni, stąd nowa inicjatywa, otwarta dla wszystkich i finansowana przez uczestników. Z okazji Dnia Wolontariusza delegacja młodych ludzi była wytypowana ze szkół trzcianeckich, również ponadgimnazjalnych.

Radny R. Matkowski złożył wnioski na piśmie dotyczące;

- 1) zagospodarowania placu zabaw pomiędzy punktowcami przy ul. Sikorskiego, jak w **załączniku nr 104**;
- 2) doposażenie placu zabaw przy ul. Rzeczej, jak w **załączniku nr 105**;
- 3) zamontowanie lampy na łączniku ul. Żeromskiego z os. Lelewela, jak w **załączniku nr 106**;
- 4) wykonanie zadaszania hangaru przy przystani HOW nad jeziorem Sarcz, jak w **załączniku nr 107**.

Radny W. Magdziarz złożył wniosek na piśmie dot. pozyskiwania środków na pomoce dydaktyczne do szkół, jak w **załączniku nr 108**.

Ad 20) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Adrian Hałuszka, podziękował wszystkim za aktywny udział w obradach i zamknął III sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant

/-/Marzena Domagała

Przewodniczący Rady
Miejskiej Trzcianki

/-/ dr inż. Adrian Hałuszka