

P r o t o k ó ł N r I V / 1 9

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 31 stycznia 2019 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13⁰⁰, a zakończyła o godz. 21³⁵.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 19 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - **załącznik nr 2, załącznik nr 3** (wydruk z systemu). Nieobecny radny T. Tomczak. Spóźnili się radni: W. Kilian i M. Kupś.

Obradom przewodniczył przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki dr inż. Adrian Hałuszka.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

W sesji uczestniczyli również:

- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 4**,
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 5**.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki mgr inż. Adrian Hałuszka, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Następnie Przewodniczący Rady przywitał:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki K. Jaworskiego,
- zastępcę burmistrza Trzcianki pana W. Putyrskiego,
- skarbnika gminy panią Joannę Zieńko,
- sekretarza gminy panią A. Matkowską,
- panią mecenas Stefanę Góralnik-Piechotę,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego Trzcianki,
- panie i panów sołtysów,
- wszystkie osoby uczestniczące w sesji.

Otwierając obrady, przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 17 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. Liczba radnych Rady Miejskiej Trzcianki w tym czasie wynosiła 20.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad radni otrzymali, łącznie z materiałami, na 7 dni przed sesją, drogą elektroniczną. Dodał, że do biura Rady wpłynęły dwa projekty uchwał i prosił o ich wprowadzenie do porządku obrad:

- 1) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 r.,
- 2) Projekt uchwały w sprawie udzielenia wyjaśnień Wojewodzie Wielkopolskiemu w związku ze skargą na przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.

Przewodniczący Rady wnioskował również o zmianę tytułu projektu ujętego w punkcie 10. na tytuł: "10. Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad wypłacania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych sołtysów sołectw gminy Trzcianka".

Radna J. Durejko odniosła się do projektu uchwały w sprawie diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych sołtysów sołectw gminy Trzcianka odczytując rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody. Zwracając uwagę na zapis dot. diety, który, zgodnie z tym rozstrzygnięciem, nie może być nazwany dietą, tak jak w przypadku radnych.

Burmistrz K. Jaworski wyjaśnił, że nie zna dokumentu, o którym mówi radna, natomiast nazwa uchwały w porządku obrad różni się od uchwały, nad którą radni pracowali na komisjach. Uchwała podjęta we wrześniu również zawierała wyrażenie „dieta”.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że pismo, o którym mówi radna, jest wyjaśnieniami wojewody mazowieckiego, który mówi, że dieta w formie ryczału nie może być uchwalona, a muszą być uchwalone jakieś zasady. Zgodziła się z tym stanowiskiem. Natomiast projekt uchwały jest opracowany w oparciu o art. 37b, który stanowi, że rada gminy może ustalić zasady, na jakich przewodniczący organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży.

Poprawki do porządku obrad poddano pod głosowanie:

1) Wprowadzenie do porządku obrad punktu: Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 r.

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 6.**

2) Wprowadzenie do porządku obrad punktu 14: Projekt uchwały w sprawie udzielenia wyjaśnień Wojewodzie Wielkopolskiemu w związku ze skargą na przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 7.**

3) Zmiana tytułu projektu ujętego w punkcie 10. na: "10. Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad wypłacania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych sołtysów sołectw gminy Trzcianka".

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 8.**

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr II/18 z 13.12.2018 r.
4. Gospodarka odpadami.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/36/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.
6. Projekt uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikaty od opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów, stanowiących własność gminy Trzcianka, w prawo własności tych gruntów
i wysokości stawki procentowej bonifikaty.
7. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka dla drogi rowerowej z Siedliska do Trzcianki.
8. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ul. 27 Stycznia i rzeki Trzciniicy.
9. Projekt uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa wraz

z wnioskiem o polubowne załatwienie sprawy.

10. Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad wypłacania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych sołtysów sołectw gminy Trzcianka.
11. Projekt uchwały w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.
12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2019 r.
13. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 r.
14. Projekt uchwały w sprawie udzielenia wyjaśnień Wojewodzie Wielkopolskiemu w związku ze skargą na przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.
15. Projekt stanowiska Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie potępienia przemocy, agresji i mowy nienawiści w przestrzeni publicznej.
16. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
17. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
18. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
19. Zamknięcie obrad.

Obrady przebiegały następująco:

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr II/18 z 13.12.2018 r.

Nikt nie wniósł sprostowania. Protokół Nr II/18 z 13.12.2018 r. został przyjęty w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania **załącznik nr 9.**

Ad 4) Gospodarka odpadami.

Burmistrz K. W. Jaworski, wprowadzając do dyskusji nt. gospodarki odpadami w gminie Trzcianka, poinformował, że jest przygotowana prezentacja, która wcześniej była już przedstawiona radnym i mieszkańcom, poprzez którą chcieliby pokazać jak faktycznie wygląda gospodarka odpadami w naszej gminie, jakie są dane statystyczne. Na sesję zaproszono również przedstawicieli firm, które na naszym terenie zajmują się gospodarką odpadami – Kombud i Altwater. Nowa uchwała miałaby obowiązywać od 1 marca 2019r., gdyż do tego czasu gmina przejęła finansowanie działań związanych z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów, których jest coraz więcej oraz kosztują coraz więcej.

Burmistrz dodał, że przez ostatnie cztery lata poprzedniej kadencji nie było dyskusji na ten temat i być może to również jeden z powodów tak wysokich podwyżek. Niestety radni nie mieli tak szerokiej wiedzy, jak obecnie. Coroczne

podwyżki o niewielkie kwoty byłyby mniej dotkliwe dla mieszkańców, a obecnie niestety jest konieczność drastycznych działań.

Następnie przedstawiono prezentację, którą omówiła pani Anna Kasperek inspektor UM Trzcianki. Prezentację w formie elektronicznej otrzymali również radni. W wersji papierowej stanowi załącznik do materiałów wysłanych radnym wraz z materiałami na sesję (załącznik nr 1).

Pan W. Putyrski Zastępca Burmistrza przedstawił drugą prezentację dot. gospodarki odpadami komunalnymi z obszarów nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Trzcianka. Prezentacja ta była przedstawiona 17.01.2019 r., a obecnie została uzupełniona o odpowiedzi na wnioski, jakie pojawiły się w pytaniach na komisjach i dyskusjach już w późniejszym okresie. W wersji papierowej stanowi załącznik do materiałów wysłanych radnym wraz z materiałami na sesję (załącznik nr 1).

Przed otwarciem dyskusji pani J. Kamińska odczytała pismo Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Trzciance z 30.01.2019 r. l.dz.332/2019 w sprawie stanowiska Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Trzciance w sprawie dyskusji i projektu uchwały dotyczącej wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty. Kserokopia pisma – **załącznik nr 10**.

W dyskusji głos zabrali:

Pani I. Stanisławska prokurent-przedstawiciel firmy Altwater z Piły przekazała informacje, jak wygląda gospodarka odpadami w systemie, który oni obsługują. Jej zdaniem obie prezentacje były bardzo wyczerpujące i rzetelnie naświetlały skalę problemu. W październiku 2016 r. status RIPOK uzyskała Stawnica koło Złotowa i wskazane odpady były wożone do tej instalacji. Wcześniej gmina Trzcianka mogła wywozić do instalacji w Kłodzie. Koszty wywozu były zdecydowanie niższe. Niestety wojewódzki plan gospodarki odpadami wskazuje RIPOK, które mogą przyjmować odpady zmieszane. W ubiegłym roku status RIPOK uzyskała również instalacja w Kłodzie. Niestety limit był tylko na 30 tys. ton, dlatego skończyła się możliwość przyjmowania odpadów, między innymi z gminy Trzcianka. Wyjaśniła, że w ich systemie statystycznie na mieszkańca mają 367 kg na rok. W przeliczeniu na złożone deklaracje, wskaźnik ten wynosi 409 kg na rok. W Związku Międzygminnym również drastycznie wzrasta ilość odpadów. Bardzo wzrosła ilość odpadów wielkogabarytowych, elektroprzętu. W 2015 r. zebrano 1,5 tys. ton takich

odpadów, natomiast w 2018 ponad 6 tys. ton. Odpady zmieszane również wzrosły rok do roku o ok. 1 tys. ton. Zwróciła również uwagę na wzrost stawek opłaty środowiskowej na przełomie kilku lat. Przed 2013 r. – 15 zł za tonę, 2014 r. – 74 zł za tonę, 2018 r. – 140 zł za tonę, obecnie 170 zł za tonę, a w przyszłym roku będzie to 270 zł.

Pan P. Bardziński, przedstawiciel Altwater Sp. z o.o. w Pile, zwrócił uwagę, że na wzrost kosztów, oprócz kosztów zagospodarowania odpadów, wpływ ma wzrost płacy minimalnej. Ponadto są coraz większe wymagania odzysku materiałów i poziomu recyklingu. Wymagane poziomy są nieosiągalne, dlatego firma musi pokryć koszty. Kolejnym elementem jest wzrost i niestabilne ceny paliw. W przypadku gminy Trzcianka, transport do instalacji w Stawnicy ma duży wpływ. Ponadto w ubiegłym roku podpisano ustawę o elektromobilności i paliwach alternatywnych w myśl, której takie firmy jak Altwater od 2020 r. będzie musiała posiadać przynajmniej 10% pojazdów zasilanych paliwami alternatywnymi. W tym celu musi być wybudowana infrastruktura i zakupione pojazdy. Zakup pojazdu zasilanego energią elektryczną lub paliwem alternatywnym jest kosztem przynajmniej 50% wyższym od zasilanego paliwem tradycyjnym. To ma duży wpływ na wzrost kosztów.

Pan Paweł Łotysz dyrektor Kombud sp. z o.o. w Trzciance zwrócił uwagę, że na razie Trzcianki nie dotyczą samochody elektryczne czy na alternatywne paliwa. W związku z pismem Spółdzielni Mieszkaniowej prosił, aby przedstawiciele Altwetera, którzy mają doświadczenie ze zbiórką odpadów z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych, powiedzieli jak to poprawia system i opłacalność wywozu odpadów.

Pani I. Stanisławska prokurent Altwater Piła wyjaśniła, że to wcale nie ułatwia, a wręcz utrudnia. Od kiedy do systemu odbierane są materiały budowlane i firmy budowlane nie mają innych odpadów, bo są w systemie. Podobnie z innych firm. Wydawałoby się, że powinny być tam odpady komunalne, a tu trafiają przeróżne odpady, np. w przypadku warsztatów części elektryczne, złomowe, szyby, sprzęt i wiele innych.

Pan Paweł Łotysz, dyrektor Kombud sp. z o.o. w Trzciance, ocenił, że proponowana podwyżka powinna pokryć koszty przewidywane na 2019 r. Może jednak się okazać, że Kombud, jako spółka, mimo podwyżki nic na tym nie

skorzysta. Firma ma podpisaną umowę, po wygranym przetargu, i cały czas funduje mieszkańcom gminy, z własnych środków, wszystkie zwwyżki wzrostu ilości odpadów i opłat. Perspektywa firmy jest taka, że w styczniu będzie rachunek w granicach 200 tys. za odpady, czyli ogromne koszty, które spółka nie wiadomo jak długo da radę udźwignąć.

Radny R. Matkowski stwierdził, że radni będą radzić nad wysokością stawki. Oceniał, że 75% podwyżki dla niego i niektórych radnych jest trochę nie do przyjęcia. Zbyt duży skok jednorazowy.

Następnie podał przeliczenia stawek zakładając podwyżkę 50%, co Jego zdaniem daje istotną kwotę wpływów do systemu. Oceniał, że w sumie da to wpływ kwoty ok. 150.000 zł miesięcznie, 1,8 mln zł rocznie. Dodał, że brakuje jakiegokolwiek strategii, aby uchronić się przed takimi podwyżkami. Być może radni powinni zastanowić się nad utworzeniem spółki komunalnej. Za to należałoby zabrać się jak najszybciej. Gmina ma 40% udziałów w spółce i należy może przejąć pozostałe udziały, albo utworzyć nowy zakład komunalny i zająć się odpadami, jako gmina.

W związku z tym stwierdził, że będzie proponował podwyżki stawek 50%. Dodał, że brak w systemie zachęty dla ludzi, aby np. postawili kompostowniki, czy segregowali. Obecnie trzeba ratować system, czyli podwyżka 50% i dalej rozmawiać o przyszłości.

Zdaniem radnego Z. Czarnego na sesji powinien być obecny przedstawiciel Spółdzielni Mieszkaniowej i szerzej przedstawić swoje propozycje. Na prezentacji też nikogo nie było, a dzisiaj Wiceprzewodnicząca odczytała tylko pismo.

Następnie radny A. Czarny ocenił, że jest to drażliwy temat, a radni krótko po wyborach muszą podjąć ciężar takiej decyzji. Wyjaśnił, że reprezentuje grupę ludzi, którzy będą płacić za odpady podwójnie, czyli to, co narzuci Rada Miejska i z drugiej strony od niezamieszkałych. Z Jego wyliczeń wynika, że ponad 87% to emeryci i renciści. Młodych nie ma w Trzciance. Renty i emerytury w 2019 r. wzrosną tylko 2.7%. Podwyżka śmieci zabierze całość. W kolejnych latach będzie gorzej, bo będzie musiał być więcej pojemników i ktoś będzie kontrolował, jak ludzie to segregują.

Radna J. Durejko zgodziła się z podwyżką 50%. Z informacji, jakie otrzymali radni, jasno wynika, że podwyższając 50% system wyjdzie na plus. Natomiast

propozycja 75% dla osób samotnie mieszkających - zamiast 25 zł będzie 44 zł. Jest dużo osób, które do dyspozycji mają niewielkie renty czy emerytury. Na wsiach śmieciarki pojawiają się rzadziej, a opłaty są takie same. Ilość odpadów też jest inna. Na pewno wieś ma ich mniej od miasta. Kwestia częstotliwości odbioru różnych odpadów wymaga zastanowienia. Zwróciła uwagę, że ostatnio często rozmawia się o kwestii Kombudu, a jej zdaniem powinno rozmawiać się o ilości śmieci i rozwiązaniu sposobu ich zagospodarowania. To wszystkie jest łączone i mieszkańcy mają przekonanie, że te podwyżki są związane z ratowaniem spółki.

Kończąc stwierdziła, że nie zgadza się na tak wysoką stawkę.

Pan P. Łotysz prostując wypowiedź radnej J. Durejko wyjaśnił, że nie ma żadnej mowy o ratowaniu spółki Kombud. Jest tylko mowa o urealnieniu stawek opłat za śmieci, które płacą mieszkańcy, aby system się zbilansował. Na dziś 50% podwyżki nie zbilansuje systemu. Zbilansuje jedynie w ilościach zapisanych w specyfikacjach, natomiast w ilościach dzisiaj zbieranych, nie zbilansuje. Zwrócił uwagę, że można myśleć o uproszczeniu systemu. Zgodził się również z tym, że wieś wytwarza mniej odpadów, natomiast zbiórka jest o wiele droższa niż w mieście. Na dzień dzisiejszy sprzedać można tylko papier i szkło, natomiast za resztę odpadów trzeba zapłacić. Plastik mógłby być zbierany i wywożony do spalarni, ale dowóz do Poznania nie poprawi kosztów systemu.

Radna J. Durejko stwierdziła, że nie zadziało się coś z dnia na dzień. Nagle zrobiła się tragedia, a prędeziej należało o tym pomyśleć.

Pan P. Łotysz poinformował, że w 2016 r., w momencie zmiany miejsca wywozu odpadów z Kłody do Stawnicy, wystąpił z pismem do Burmistrza o zmianę wynagrodzenia. W odpowiedzi była informacja, że umowa zawarta jest ryczałtowo, dlatego nie ma takich możliwości. W 2018 r. spółka dostała dopłatę, po ciężkiej batalii z tytułu wzrostu kosztów zagospodarowania odpadów. Spółka dostała 32.000 zł przez 8 miesięcy. Wówczas okazało się, że umowa zawierała zapis dot. rzeczy, których nie można było przewidzieć w umowie, a nastąpiły z tytułu zmiany prawa, po okresie zawarcia umowy. Jedyne problem to wzrost ilości odpadów, a spółka ma płacone tylko za część, a wywozi wszystkie.

Na pytanie radnego R. Matkowskiego dot. pozyskiwania odpadów typu PET pan

P. Łotysz wyjaśnił, jakie materiały są zbierane w żółtych pojemnikach i workach, a następnie wyjaśnił jak przebiega sortowanie tych odpadów. Z tej grupy odpadów jedynie butelki typu PET są odpadem sprzedawalnym. Alwater dostarcza swoje odpady tego typu do sortowni w Kłodzie i wówczas mogą sprzedać te odpady. Kombud nie ma takich możliwości.

Radny M. Kupś podsumował, że radni mają rozstrzygnąć dwie sprawy, czyli wybór metody ustalenia opłaty oraz ustalenie stawki. Dyskusja jest głównie o stawce. Wyraził nadzieję, że przedstawione wyliczenia są przygotowane w oparciu o faktyczne koszty.

W dalszej części odniósł się do przedstawionych wyliczeń. Stwierdzając, że aby system był rentowny, miesięczne wpływy powinny wynosić 390.394 zł, co rocznie daje kwotę 4.684.728 zł. W przeliczeniu na mieszkańców i miesiąc koszt na mieszkańca wynosi 16,68 zł. Należy dążyć do tego, aby każdy płacił, aby stawka była sprawiedliwa. Jakies kryteria trzeba przyjąć i wybrać metodę, która da poczucie sprawiedliwości.

Ocecił, że przy stawce 44 zł dla gospodarstw 1 i 2 osobowych, jedna osoba zapłaci 22 zł, natomiast przy rodzinie trzyosobowej będzie to 15 zł.

Radny M. Kupś stwierdził, że należy podjąć jakieś decyzje, bo za 2-3 miesiące spółka Kombud będzie w likwidacji, ale nie jest to robione dla spółki, tylko powinno to być zrobione rok czy dwa lata wcześniej. Nie do przyjęcia jest stawka 44 zł dla gospodarstw jedno i dwuosobowych. Koszty muszą być rozłożone, ale docelowo należy znaleźć model najbardziej dogodny dla mieszkańców, albo w przeliczeniu na członka rodziny 1,2,3,4,5 i więcej, albo uzależnione od zużycia wody. Niemniej na pewno za śmieci trzeba zapłacić, ale tak podzielić na mieszkańców, aby rachunek był ekonomiczny i poczucie sprawiedliwych stawek dla wszystkich.

Radny Ł. Walkowiak ocenił, że pan W. Putyrski przedstawił bardzo wyczerpującą informację, jak również goście uzupełnili informację. Odnosząc się do wypowiedzi radnego M. Kupsia, zgodził się z jego wypowiedzią. Dodał, że jako radny wcześniej powinien zapoznać się z tymi sprawami i stawki powinny być podnoszone, co roku.

Radny W. Magdziarz stwierdził, że to, co dzisiaj się dzieje, jest efektem lat wcześniejszych. Przygotowano na wysypisku śmieci kwatery i wówczas zapadły decyzje o zamknięciu wysypiska w Trzciance i wskazanie RIPOK. Gmina

musiała przeznaczyć swoje środki na rekultywację wysypiska. Teraz zdecydowano limity na RIPOK i zmienia się miejsce wywozu odpadów. A co będzie, gdy limity w Złotowie się skończą. Może trzeba wystąpić, w związku z takimi działaniami, o zwrot kosztów będących efektem tych działań. Te koszty przekładają się na opłaty mieszkańców.

Pytał o dane statystyczne, pokazane dla nieruchomości będących w systemie, które po przeliczeniu dają kwotę 669.000 zł, a która zostaje w kasie Urzędu. Prosił o wyjaśnienie. Systemem objęte są nieruchomości zamieszkałe, a nie ma obrazu nieruchomości niezamieszkałych. Tam umowy są z firmami podpisane, ale pełnego obrazu systemu nie ma.

Radny W. Perski zwrócił się z pytaniem, kto udzielał informacji odnośnie danych, na podstawie których opracowano prezentację. Przedstawił stanowisko klubu radnych „Razem dla Trzcianki” w sprawie zmiany stawek opłat za odbiór odpadów komunalnych w gminie Trzcianka na 2019 r. Stwierdził między innymi, że Klub radnych, po zapoznaniu się z propozycjami burmistrza uważa, że zbyt obciążono kosztami mieszkańców gminy. Podjęto decyzję o nie głosowaniu nad proponowanymi zmianami i uchwałą w tej formie.

Przypomniał, że w 2012 r. narzucono gospodarkę odpadami gminie, która to przejęła. Opracowano specyfikację przetargową. Przetarg wygrała firma Alwater, która po trzech miesiącach zrezygnowała z usług i sprawa miała dalszy tok w sądzie. W kolejnym przetargu wyłoniono naszego wykonawcę, czyli Kombud. Po pewnym czasie zaczęło brakować środków w systemie. Było to efektem decyzji marszałka. W 2018 r. burmistrz zwiększył kwoty dla Kombudu o 32.000 zł.

Radny W. Perski zwrócił się z pytaniem o kolejny aneks, jaka będzie kwota w tym aneksie i jakie warunki będą zapisane, jaka będzie podstawa zmiany aneksu, tego radni nie wiedzą. Proponował, aby powstał zespół, podobnie jak w 2012 r., który opracowałby dobry system. Obecnie są dwa systemy – nieruchomości zamieszkałe i niezamieszkałe, dlatego może należałoby się zastanowić nad połączeniem tych systemów. Należy również zastanowić się nad sposobem naliczania, czy od gospodarstwa, czy od osoby, od zużycia wody, powierzchni mieszkania.

Poinformował, jakie stawki są w Związku Poznańskim obsługującym gminę Oborniki.

Radny E. Joachimiak zwrócił uwagę, że dyskusja nad gospodarką odpadami jest

początkiem dyskusji nad ustaleniem warunków specyfikacji w zakresie obsługi gospodarki odpadami od 2020 r. Należy spróbować tak to opracować, aby firma, która to będzie realizować, nie miała później tak drastycznych problemów, jeżeli chodzi o stronę biznesową. Należy wynaleźć takie rozwiązanie, aby firma miała możliwość działania, bo jakby nie było biznes to nie bycie pod tzw. kreską. Należy bardzo poważnie myśleć nad informacją dla ludzi, dlaczego te ceny będą rosły. Są kwestie uszczelnienia systemu, aby każdy płacił za swoje odpady.

Radny dodał, że jako mieszkaniec budynku spółdzielczego widzi, że nie wszyscy podchodzą do segregacji rzetelnie. W domku jednorodzinnym można wyegzekwować brak segregacji, ale w zbiorowym już nie.

Podsumował, że radni, gmina musi stworzyć taki system, aby postawić parasol ochronny nad gospodarstwami jednoosobowymi. Nieuczciwe jest ustalenie stawki takiej samej dla jedno i dwuosobowych gospodarstw.

Odnosząc się do projektu uchwały zaproponował w § 1 pkt 1 wprowadzenie zapisu: § 2 pkt 1) jednoosobowe w wysokości 25 zł, 2) dwuosobowe 44 zł.

Radny W. Kilian pytał o rozwiązanie umowy z firmą Altwater, jakie to były kwoty sporne.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że przedstawiono radnym wszelkie dane, które mogły zobrazować ten temat i całokształt systemu gospodarki odpadami. W oparciu o twarde dane należy podjąć decyzje, a nie o własne opinie. Podwyżka 75% w tym systemie, jaki obowiązuje, bilansuje ten system. Każda inna nie. Czy system jest dobry, czy wymaga zmiany to już odrębna sprawa? System niesprawiedliwy jest od początku. Osoby mieszkające same były od początku systemu poszkodowane. Można to zmienić, natomiast potrzeba na to czasu. Trzeba zmienić ten system, aby odpowiadał oczekiwaniom mieszkańców i gminy. Natomiast nie można porównywać do innych gmin, bo są to różne warunki. Niemniej problem dotyczy nie tylko nas. Strategia działań w tym temacie musi obejmować też edukację. Poza systemem są również obszary niezamieszkałe stąd nie można przedstawić danych w tym zakresie. Gmina ustala tylko graniczne stawki. Wprowadzenie poprawki radnego E. Joachimiaka nakłada obowiązek zebrania deklaracji od wszystkich mieszkańców, bo nie ma oddzielnych deklaracji jednoosobowych i dwuosobowych gospodarstw. Należałoby dać sobie czas do lipca i od lipca wprowadzić nowy system.

Burmistrz kolejny raz prosił, aby nie łączyć tej sytuacji z firmą Kombud. Radni muszą zdecydować o środkach, z których będzie finansowany system, a kto

będzie realizował, to wyjdzie w przetargu.

Na pytanie radnego W. Kiliana wyjaśnił, że gmina miała trzy sprawy z firmą Altwater, które skończyły się drogą ugody, poza jedną sprawą dotyczącą kar umownych. W dalszej części wyjaśnił, na jakim etapie są sprawy sądowe z Altwaterem.

Problem wynika również z tego, że w poprzednich latach nikt nic nie robił, nie podejmował tematu, był okres wyborczy i takich decyzji nie chciano podejmować. Taka podwyżka musi zaistnieć, bo tyle nasz system kosztuje i to należy mówić mieszkańcom. Wiemy, jakie opłaty będą w przyszłości, a wspólnie należy wypracować rozwiązanie dobre dla wszystkich.

Ogłoszono przerwę 30 minut. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 4. Sprawdzone listę obecności. Na sali w momencie otwarcia po przerwie obecnych było 17 radnych. Wydruk listy – **załącznik nr 11**.

Radny R. Matkowski zaproponował, aby rozłożyć w czasie zbilansowanie systemu. Jeżeli system jest niewydolny, to może podnieść ceny przy przekształcaniu systemu w lipcu. Radni przyjęli kwoty na zbilansowanie systemu w miesiącu styczniu i lutym. Jeżeli podniesie się stawki o 50% to do systemu wpłynie 118.000 zł miesięcznie.

Radny W. Perski pytał jak są podpisane umowy z jednostek gminnych i koszy ulicznych. Jakie to są kwoty i jakie umowy z Kombudem.

Radny M. Kupś zwrócił uwagę, że aby system ekonomicznie był wydolny, na dziś potrzeba 393.000 zł. Dzieląc to na mieszkańców stawka na jednego mieszkańca wyniosłaby 16,68 zł. Tego nie można dziś zrobić, czyli dostosować systemu do nowych stawek. Zaproponował, aby przez najbliższe trzy miesiące marzec, kwiecień i maj pozostać w starym systemie przy zmianie stawki oraz stawki opłat: rodziny jedno i dwuosobowe – 37 zł, rodziny trzy i więcej osobowe 77 zł. Te kwoty będą obowiązywały od 1 marca do 31 maja, a w tym czasie będzie opracowana nowa uchwała, zostanie wybrany system naliczania opłat i stawki. Należy wypracować w miarę optymalny system sprawiedliwy dla wszystkich.

Burmistrz K.W. Jaworski potwierdził, że propozycja, jaka przed chwilą padła, jest jedyną, na ten czas, możliwą do realizacji. Obejmuje to większe obciążenie

rodzin wieloosobowych, natomiast mniejsze jedno i dwuosobowych.

Dodał, że jest skłonny do tej propozycji się przychylić, warto byłoby jednak zwiększyć stawkę dla osób, które nie segregują odpadów, jako zachęta jednak do segregacji. Stawka mogłaby wynosić stawkę dwukrotną dla gospodarstw trzy i więcej osobowych, czyli 154 zł. Termin wprowadzenia nowych rozwiązań do 1 czerwca jest możliwy do realizacji. Wiąże się to z zebraniem informacji od mieszkańców. Odpowiadając radnemu W. Perskiemu stwierdził, że miesięcznie ok. 620-680 zł za wywóz odpadów z Urzędu Miejskiego, natomiast z jednostek nie ma informacji, to jest w ich budżetach, natomiast kosze uliczne są ujęte w kosztach oczyszczania miasta.

Radny W. Perski miał odmienne zdanie od radnego M. Kupsia i jego propozycji. Podwyżka do 37 zł będzie oznaczać ok. 50%, a przerzucane są koszty na pozostałych i do tego podwyżka do odpadów niesegregowanych, co daje łącznie podwyżkę 75%.

Prosił o zastanowienie się nad tą propozycją.

Radny M. Kupś odpowiedział radnemu W. Perskiemu, że obecnie na gospodarstwa jednoosobowe przerzucane są koszty. System w tym momencie nie jest sprawiedliwy, dlatego należy opracować nowe zasady.

Ad 5) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/36/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Następnie doczytał opinie komisji stałych, jak w **załączniku nr 12.**

Radny E. Joachimiak sformułował poprawkę: „w § 1 pkt 1 wprowadzenie zapisu: § 2 pkt 1) jednoosobowe w wysokości 25 zł, § 2 pkt 2) dwuosobowe 44 zł”.

Radny R. Matkowski złożył wniosek formalnym o 10 minut przerwy. Przewodniczący Rady poddał wniosek pod głosowanie.

Wniosek przyjęto w głosowaniu: za 9, przeciw 6, wstrzymujących 2. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 13.**

Ogłoszono 10 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 5.

Radny M. Kupś przedstawił propozycje zmiany projektu uchwały § 1 pkt:

„1) § 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) jednoosobowego i dwuosobowego – w wysokości 37,00 zł”;

2) § 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) trzyosobowego i więcej – w wysokości 77,00 zł”;

3) § 3 otrzymuje brzmienie: „Ustala się wyższą stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od gospodarstwa domowego, w którym odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny, w wysokości 154,00 zł miesięcznie”.

Wprowadza się § 2 w brzmieniu: „Stawki opłat, o których mowa w § 1 obowiązują do 31 maja 2019 r.

Obecny § 2 otrzymuje oznaczenie § 3.”.

Radny R. Matkowski złożył wniosek o zmianę zapisów w projekcie uchwały:

„1) § 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) jednoosobowego i dwuosobowego – w wysokości 37,50 zł”;

2) § 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) trzyosobowego i więcej – w wysokości 54,00 zł”;

3) § 3 otrzymuje brzmienie: „Ustala się wyższą stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od gospodarstwa domowego, w którym odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny, w wysokości 84,00 zł miesięcznie”.

Proponowane stawki mają obowiązywać do 31 maja 2019 r.

Radny W. Perski zwróci uwagę, że propozycja radnego M. Kupsia powoduje większe dochody do systemu niż propozycja Burmistrza w projekcie uchwały.

Burmistrz K.W. Jaworski, odnosząc się do przedstawionych propozycji, stwierdził, że wniosek radnego E. Joachimiaka jest w tym momencie najdalej idący i jest w tym momencie niewykonalny, bo zmienia system. Takie zmiany mają być od czerwca 2019 r. Wszystkie gospodarstwa w gminie musiałyby otrzymać deklaracje. Do 31 maja takie działania są możliwe do wykonania, jeżeli taka będzie decyzja o naliczaniu stawki od osoby. W tym momencie jest to niewykonalne. Wniosek radnego R. Matkowskiego dotyczy 50% podwyżki, bez zmiany systemu. Natomiast dochody w tym momencie nie będą bilansować systemu.

Burmistrz stwierdził, że w tym momencie przychyliłby się do propozycji

radnego M. Kupsia. Wyliczenia, o których mówił radny W. Perski obarczone są dużym błędem. Osoby, które obecnie deklarują brak segregacji, przy tak wysokiej opłacie na pewno dołączą do gospodarstw, które segregują i wpływy do budżetu będą o wiele niższe niż wychodzi z wyliczeń. Jest to natomiast najrozsądniejsza propozycja, która bilansuje system.

Radny W. Perski wyjaśnił, że dane pozyskał właśnie z prezentacji, którą przedstawiono.

Burmistrz K. Jaworski odpowiedział, że naturalną drogą będzie to, że wysokie stawki za niesegregowanie spowoduje przejście na segregację. Będzie się to po prostu opłacało.

Radny Ł. Walkowiak zwrócił uwagę, że dyskusja dzisiaj jest długa, ale wcześniej jej nie było. Dodał, że przez cztery lata byli radnymi i nagle wyszedł problem, a były prognozy i radni nie podjęli wcześniej działań, aby zapobiec tej katastrofie. Podkreślił, że wcześniej zawierzył, że wszystko jest dobrze. Teraz są informacje i szczegółowe dane, w które trzeba wierzyć. Podsumował, że będzie za propozycją radnego M. Kupsia.

Radny W. Perski wyjaśnił, że zakładając optymistycznie, że gospodarstwa, które dzisiaj nie segregują, będą to robić. Niemniej zysk będzie większy niż obecnie. W 2018 r. Kombud otrzymał środki i temat się przewijał, ale umowa jest obwarowana prawnie i tak sobie nie można dokładać. Trzeba mieć przyczyny, których nie było w momencie podpisywania umowy. Wówczas była to odległość i wyższe opłaty środowiskowe.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnego E. Joachimiaka, czy podtrzymuje swoje poprawki do projektu uchwały?

Radny E. Joachimiak podtrzymał.

Burmistrz K. W. Jaworski odniósł się do wypowiedzi radnego W. Perskiego, że nie można zakładać, że nie segregują osoby w gospodarstwach trzyosobowych i więcej. Każda kwota, jaka wpłynie do systemu, będzie przeznaczona na system, na zbiórkę odpadów, zagospodarowanie, zakup pojemników i edukację, wszelkie działania związane z gospodarką odpadami.

Na zakończenie prosił, aby zapisać w uchwale, że stawki opłat, o których mowa w § 1 obowiązując od 31 maja 2019 r.

Radny R. Matkowski podtrzymał swój wniosek i jednocześnie odpowiedział Burmistrzowi, że podwyżka 50% zbilansuje system. Poza tym, uchwała jest tylko na trzy miesiące, po których będzie więcej wiedzy i w tym momencie zostanie opracowany nowy system.

Na pytanie radnej A. Flis burmistrz K.W. Jaworski ponownie wyjaśnił, która propozycja finansuje system. Wyjaśnił, że propozycja radnego M. Kupsia jest możliwa do realizacji, natomiast propozycja radnego E. Joachimiaka wybiega w przód. To można zrealizować w późniejszym czasie.

Pani S. Góralnik-Piechota potwierdziła, że najdalej idący wniosek, w jej ocenie, jest radnego E. Joachimiaka. Kolejny radnego M. Kupsia, a ostatni radnego R. Matkowskiego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski zgodnie z kolejnością zgłoszenia:

1) Wniosek radnego E. Joachimiaka: w § 1 pkt 1 wprowadzenie zapisu: § 2 pkt 1) jednoosobowe w wysokości 25 zł, § 2 pkt 1a) dwuosobowe 44 zł”.

Radni głosowali: za 6, przeciw 10, wstrzymujących 2. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 14.**

2) Wniosek radnego M. Kupsia w § 1 pkt 1) § 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) jednoosobowego i dwuosobowego – w wysokości 37,00 zł”;

Radni głosowali: za 9, przeciw 6, wstrzymujących 6. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 15.**

3) Wniosek radnego M. Kupsia w § 1 pkt 2) § 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) trzyosobowego i więcej – w wysokości 77,00 zł”;

Radni głosowali: za 10, przeciw 6, wstrzymujących 2. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 16.**

4) Wniosek radnego M. Kupsia § 3 otrzymuje brzmienie: „Ustala się wyższą stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od gospodarstwa

domowego, w którym odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny, w wysokości 154,00 zł miesięcznie”.

Radni głosowali: za 8, przeciw 7, wstrzymujących 3. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 17.**

5) Wprowadza się § 2 w brzmieniu: § 2. Stawki opłat, o których mowa w § 1 obowiązują do 31 maja 2019 r.

Radni głosowali: za 12, przeciw 3, wstrzymujących 3. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 18.**

6) Wprowadza się § 3 w brzmieniu: § 3. Wykonanie uchwały powierza się burmistrzowi Trzcianki, § 2 otrzymuje oznaczenie § 4.

Radni głosowali: za 14, przeciw 2, wstrzymujących 2. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 19.**

Uchwała Nr IV/28/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr V/36/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty została podjęta w głosowaniu: za 11, przeciwko 5, wstrzymujących 2. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 20.** Uchwała – **załącznik nr 21.**

Ad 6) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikaty od opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów, stanowiących własność gminy Trzcianka, w prawo własności tych gruntów i wysokości stawki procentowej bonifikaty.**

Następnie doczytał opinie komisji stałych, jak w **załączniku nr 22.**

Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że projekt uchwały wynika ze zmian w prawodawstwie. Zlikwidowano pojęcie użytkowania wieczystego gruntów dla celów mieszkalnych. Właściciele muszą ponieść opłaty przekształceniowe użytkowania wieczystego w prawo własności. Dotychczas gmina, na innych zasadach, dawała przy przekształceniu 80% bonifikatę.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr IV/29/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie warunków udzielania bonifikaty od opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów, stanowiących własność gminy Trzcianka, w prawo własności tych gruntów i wysokości stawki procentowej bonifikaty została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 23**. Uchwała – **załącznik nr 24**.

Ad 7) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka dla drogi rowerowej z Siedliska do Trzcianki**.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski wyjaśniając, że jest to realizacja podjętych zobowiązań. Uchwalenie planu umożliwi realizację drogi rowerowej z Siedliska do Trzcianki, której oczekują mieszkańcy.

Przewodniczący Rady odczytał opinie komisji stałych, jak w **załączniku nr 25**. Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr IV/30/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka dla drogi rowerowej z Siedliska do Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciwko 0, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 26**. Uchwała – **załącznik nr 27**.

Ad 8) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ul. 27 Stycznia i rzeki Trzcinicy**.

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski informując, że jest to końcowy etap opracowywania planu. Umożliwi on rozbudowę zakładom znajdującym się w obszarze planu.

Pan W. Putyrski omówił poprawki, jakie należy wprowadzić do uzasadnienia, a które w wersji elektronicznej przekazano radnym przed sesją, jak w **złączniku nr 28**.

Radny M. Kupś pytał na czyj wniosek opracowano plan, czego dotyczyły uwagi

po pierwszym wyłożeniu planu i ile kosztował plan.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że opracowaniem planu zainteresowane były firmy zlokalizowane przy ul. 27 Stycznia. Na ten plan oczekuje między innymi firma Nord Star. Obecnie trudno podać koszty, szkoda, że pytanie nie padło na komisji, dane byłyby przygotowane. Jest to procedura realizowana przez zapytanie do trzech urbanistów o koszt opracowania. Obszar przeszło 20 ha. Następnie omówił, czego dotyczyła uwaga do planu posługując się mapami planu.

Radny M. Kupś pytał, czy w obszarze planu są jakieś działki gminne?

Pan W. Putyrski udzielił odpowiedzi wskazując tereny na mapie.

Przewodniczący Rady odczytał opinie komisji, jak w **załączniku nr 29**.

Następnie poprawki do uzasadnienia poddano pod głosowanie:

1) W uzasadnieniu wprowadzenie zapisu: „Nieruchomości objęte planem są ukształtowane w taki sposób, który umożliwia ich wykorzystanie i zainwestowanie zgodnie z planem, bez konieczności przeprowadzenia procedury scalenia i podziału. Uzasadnione jest niezamieszczanie w planie ustaleń określonych w art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.”,

Poprawka została przyjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 1.
Wydruk z głosowania – **załącznik nr 30**.

2) W uzasadnieniu wprowadzenie zapisu: „Na obszarze planu miejscowego oraz w najbliższym sąsiedztwie nie występują istniejące zakłady o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, a także nie będą zlokalizowane nowe zakłady o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Wobec powyższego, nie zaszła konieczność uzyskania opinii właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w ww. zakresie.”,

Poprawka została przyjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 1.
Wydruk z głosowania – **załącznik nr 31**.

Następnie poddano pod głosowanie kolejno załączniki:

1) Załącznik Nr 2 Rozstrzygnięcie w sprawie stwierdzenia, że projekt mpzp miasta Trzcianki w rejonie ul. 27. Stycznia i rzeki Trzcinicy, nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gm. Trzcianka.

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 32.**

2) Załącznik Nr 3 Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w mpzp miasta Trzcianki w rejonie ul. 27. Stycznia i rzeki Trzcinicy, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 33.**

3) Załącznik Nr 4 o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu mpzp miasta Trzcianki w rejonie ul. 27. Stycznia i rzeki Trzcinicy.

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 34.**

Uchwała Nr IV/31/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ul. 27 Stycznia i rzeki Trzcinicy została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciwko 0, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 35.** Uchwała – **załącznik nr 36.**

Ad 9) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa wraz z wnioskiem o polubowne załatwienie sprawy.**

Projekt uchwały omówił pan W. Putyrski stwierdzając, że uchwała dotyczy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Radolina, który uchwalono w 2018 r. Właściciel terenu złożył wniosek o wydanie warunków zabudowy dot. produkcji karmy dla zwierząt z odpadków zwierzęcych. Dla burmistrza jest to działalność produkcyjna, a nie rolnicza, dlatego, po całym procesie administracyjnym odmówiono wydania decyzji o warunkach zabudowy. Inwestor się od tego odwołał, ale Samorządowe Kolegium

Odwoławcze przyznało racje burmistrzowi. Społeczeństwo Radolina zaangażowało się w tą sprawę składając protest przeciwko lokalizacji tego zakładu. Podjęto decyzję, aby tą sprawę rozwiązać poprzez uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Procedura opracowywania planu przeszła bez problemów. Plan wyłożono do wglądu. Inwestor nie był nawet obecny na dyskusji publicznej. Plan uchwalono we wrześniu 2018 r. z przeznaczeniem tego terenu, zgodnie ze studium, pod zabudowę rolniczo-zagrodową. W grudniu 2018 r. inwestor wezwał radę do usunięcia naruszenia interesu prawnego ograniczając działalność w sposób, w jaki życzyłby sobie inwestor. Inwestor skierował również sprawę do sądu administracyjnego odwołując się od decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Sąd również nie miał wątpliwości, że tego typu działalność jest działalnością przemysłową. Nie można wydać decyzji o warunkach zabudowy na zasadzie sąsiedztwa, gdyż działalności produkcyjnej w okolicy nie ma. Była jedna wątpliwość, dlaczego starostwa w 2016 r. dokonał zmiany przeznaczenia gruntów w ewidencji, jako działalność przemysłowa. Sprawa była wyjaśniana, Starosta wszczął postępowanie administracyjne w tej sprawie, które jest ku końcowi, a z którego wynika, że starostwo dokonało zmiany przeznaczenia gruntu na podstawie oświadczenia inwestora niepopartego żadnymi dokumentami, decyzjami itp. Obecnie tereny te w ewidencji będą przeznaczone na tereny rolne. Wprowadzenie tam działalności produkcyjnej jest sprzeczne ze studium, a ponadto są sprzeczny społeczne.

Przewodniczący Rady odczytał opinie komisji, jak w **załączniku nr 37**.

Radny M. Kupś zwrócił uwagę, że dla inwestora jest to bardzo ważne. Wcześniej była tam produkcja zwierzęca na potrzeby ludzi, a teraz na potrzeby zwierząt. Jest to pewnego rodzaju niekonsekwencja. Jest to ważna sprawa, nie tylko dla inwestora, ale i spraw gospodarczych gminy. Podniósł wątpliwość czy na etapie procedowania planów mieszkańcy są właściwie informowani o zakresie planu, charakterze produkcji. Ponadto, kiedy produkcja jest przemysłowa, a kiedy nie, czy są jakieś granice, jakie.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że uchwała procedowana skłania się głównie do tego, że jest brak naruszenia prawa przez gminę. Uchwała została podjęta, nie było uwag ze strony inwestora na etapie opracowywania planu. Wnioskodawca ma inne oczekiwania i sugeruje zmianę planu. Plan został

podjęty prawidłowo, bez uwag społecznych, a procedura nie została naruszona.

Pan W. Putyrski prosił o autokorektę na str. 9 – zamiast 2018 r. winno być zapisane 2016 r.

Radny M. Łuczak zwrócił się o wycofanie projektu uchwały i zapoznać się dokładnie i podjąć na kolejnej sesji.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że po przyjęciu porządku obrad nie ma możliwości wycofania projektu uchwały z porządku.

Innych Gosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr IV/32/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa wraz z wnioskiem o polubowne załatwienie sprawy została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciwko 2, wstrzymujących 2. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 38**. Uchwała – **załącznik nr 39**.

Ad 10) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad wypłacania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych sołtysów sołectw gminy Trzcianka**.

Przewodniczący Rady odczytał opinie komisji, jak w **załączniku nr 40**.

Radna A. Flis zabrała głos, jako sołtys i przypomniała, że była dyskusja nad statutami sołectw i miało nie być potrąceń diet dla sołtysów. Miało to wejść do statutów sołectw.

Radny M. Kupś stwierdził, że szanuje sołtysów i wykonywaną przez nich pracę, ale również życzyłby sobie, aby frekwencja na sesjach nie oznaczała jedynie podpisania listy, ale uczestniczenie. Radni mogą wspierać się głosami sołtysów w podejmowaniu ważnych decyzji.

Radny Ł. Walkowiak podzielił zdanie przedmówcy, natomiast zwrócił uwagę, jaka jest dieta, a jakie obowiązki. Porównał dietę sołtysa do diety radnego i zakresu obowiązków, stwierdzając, że jest to mała kwota i niesprawiedliwa, co do ilości pracy, dlatego warto byłoby przyjąć propozycję Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi.

Radny A. Prankiewicz zwrócił się o uszanowanie wniosków komisji merytorycznej. Podzielił zdanie przedmówcy oceniając, że w sesjach uczestniczy duża grupa sołtysów, a pracy na wsi jest dużo, dlatego dieta mogłaby być stała. Natomiast sołtysi również pracują i muszą się zwalniać z pracy. Prosił, aby radni przychyliili się do opinii komisji merytorycznej.

Pan I. Mazurek sołtys Runowa zwrócił uwagę, że zobowiązali się do pełnienia funkcji sołtysa nie licząc na jakieś diety, pracy jest dużo i otrzymują jakąś gratyfikację, uczestniczą w sesjach w miarę możliwości, mają swoją pracę zawodową i dużo na wsi. Podkreślił, że nie chciałby, aby za społeczną pracę byli dodatkowo karani.

Radny W. Kilian proponował, jak Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi, aby nie potrącać żadnych środków z diety sołtysa. Nie jest ona duża, ponad 400 zł. Sołtysi często muszą przyjeżdżać do Urzędu po zlecenia, rozliczać wydatki, dokonują zakupów z funduszu sołectkiego. To są koszty dodatkowe.

Wnioskował o wykreślenie potrąceń w uchwale.

Radny M. Kupś zgodził się z radnym Ł. Walkowiakiem, że należałoby rozważyć podwyższenie diet dla sołtysów. Natomiast nie zgodził się z uwolnieniem od obowiązku uczestnictwa w sesjach. Radni muszą mieć jakiś kontakt z sołtysami i oczekiwać ich zdania w ważnych dla wsi sprawach. Do końca sesji zostaje kilku sołtysów, ale musi być jakiś mechanizm, który w pewien sposób przymusza do obecności na sesjach.

Radny R. Wilant stwierdził, że sołtysów należy zapraszać, a nie zmuszać, nie karać za to, że nie mogli przyjść.

Radna A. Flis poparła przedmówcę w zakresie zapraszania sołtysów na spotkania, zachęcania do działań, ale nie karania. Przybliżyła radnym zakres pracy sołtysa.

Radny M. Walkowiak zadał pytanie retoryczne, które spotkania dla sołtysa są ważniejsze, te z burmistrzem czy z radą. Odpowiadając stwierdził, że te z burmistrzem są bardziej robocze i więcej wnoszą. Stąd proponował, aby z uchwały wykreślić obligatoryjność i karanie za nieobecność na sesjach, a uznać za obligatoryjne spotkania z burmistrzem.

Radny Z. Czarny zwrócił uwagę, że ważniejsze są spotkania sołtysów z burmistrzem, bardziej merytoryczne i wiele spraw jest poruszanych. Wiele spraw sołeckich można wyjaśnić. Prosił, aby nie umniejszać diety, to i tak mało za pracę, jaką wykonują.

Radna A. Flis wyjaśniła, że sołtysi chętnie uczestniczą w spotkaniach burmistrza i jest tylko kwestia ustalenia innego terminu, bo godzinne spotkanie, przed sesją, to zbyt krótko dla 20 sołectw.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że nie trzeba się przekonywać, co do ważności pracy sołtysa i wykonywania jej cały czas. Dodał, że jeżeli to możliwe należy wykreślić w § 2 pkt 2.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, dlaczego pojawił się projekt uchwały w porządku obrad. Przypomniwał, że jest to zmiana uchwały, którą podjęto we wrześniu 2018 r., a która obowiązywała od wielu lat. Jest ona tożsama z tymi, które obowiązywały. Zmienia się tylko podstawa naliczania diety. Proponowany zapis do wykreślenia obowiązywał od 2011 r. Nie było głosów o zmianę zapisów, a uchwała we wrześniu przeszła jednogłośnie. Wszyscy radni poprzedniej kadencji byli za tą uchwałą. Można zastanowić się nad podwyższeniem diety sołtysa, obcinając o kilka procent diety radnych. Prosił o podjęcie uchwały, a ewentualnie przy przyszłorocznym budżecie zastanowić się nad podniesieniem diet dla sołtysów.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że obecność na sesji, czy spotkaniu z burmistrzem to nie forma przymusu, ale przywilej. Jest to forma edukacji, która później może być wykorzystana w dalszej pracy, choćby pracy radnego.

Radny M. Kupś zgodził się z przedmówcą, że to rodzaj przywileju. Zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny M. Kupsia o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały. Radni głosowali: za 9, przeciw 9, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 41**. Wniosek nie został rozstrzygnięty.

Radna A. Flis złożyła wniosek o wykreślenie potrąceń za nieobecność sołtysa na sesji i spotkaniu z burmistrzem.

Radny Ł. Walkowiak odniósł się do stwierdzeń o edukacji, przywilejach sołtysów podając przykład radnych i diety w wysokości 400 zł pytając, czy chcieliby pracować dla społeczeństwa i siedzieć na sesjach za takie pieniądze. Proponował wykreślić zapis z § 2 ust. 2.

Radny W. Perski odniósł się do wypowiedzi burmistrza, że jest ciągłość kadencji, ale jest nowa rada i może ten zapis nie powinien się pojawić.

Radny M. Łuczak wyjaśnił, że nikt nikogo nie zmusza, aby był sołtysem, to jest zaszczyt. Startując na sołtysa każdy wie, co go czeka i jaka jest dieta. Radni przecież też wiedzieli, co ich czeka, jaka dieta. Bycie sołtysem to zaszczyt. Jak nie można podołać to trzeba zrezygnować. Każde sołectwo jest inne i inna liczba mieszkańców, dlatego o dietach należy skończyć dyskusję. Nikt nikogo nie zmusza.

Przewodniczący Rady poddał pod dyskusję wniosek radnego M. Łuczaka o zakończenie dyskusji nad projektem uchwały. Wniosek przyjęto w głosowaniu: za 12, przeciw 6, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 42.**

Przewodniczący Rady przypomniał wniosek Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że procedowana jest uchwała w sprawie zasad wypłacania diet. Jeżeli zostanie wykreślony z § 2 pkt 2 to nie będzie zasad.

Przewodniczący Rady zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie głos zabrał Burmistrz Trzcianki K.W.Jaworski zaproponował autopoprawki do uchwały, które wyeliminują potrzebę zmiany zapisów w projekcie uchwały. Zaproponował w § 2 pkt 2 zapisać wysokość potrącanej diety 10%, nie więcej niż 20%. Zaproponował również wykreślenie punktów 7 i 8.

Pani S. Góralnik-Piechota prosiła, aby w podstawie prawnej zapisać (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.).

Radna A. Flis wycofała swój wniosek, w związku z wnioskiem burmistrza. Innych głosów w dyskusji nie było. Projekt uchwały z autopoprawką burmistrza Trzcianki poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr IV/33/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustalenia zasad wypłacania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych sołtysów sołectw gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 43**. Uchwała – **załącznik nr 44**.

Ad 11) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej**.

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski, który wyjaśnił, że projekt jest realizacją ustawy o samorządzie gminnym, która umożliwia i określa warunki, na jakich mieszkańcy mogą wystąpić z inicjatywą. Prosił o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady odczytał opinie komisji, jak w **załączniku nr 45**. Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr IV/34/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 46**. Uchwała – **załącznik nr 47**.

Ad 12) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2019 r.**

Przewodniczący Rady poinformował, że otrzymał projekt planu pracy Komisji Gospodarczej, który przekazał radnym drogą elektroniczną, a który prosi o wprowadzenie do projektu uchwały, jak w **załączniku nr 48**.

Przewodniczący Rady odczytał opinie komisji, jak w **załączniku nr 49**.

W głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 0 radni przyjęli załącznik nr 5 do projektu uchwały – plan pracy Komisji Gospodarczej. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 50**.

Radny Cz. Rogosz odniósł się do planu pracy Komisji Rewizyjnej w miesiącu styczniu punkt 1 i punkt 2, które Jego zdaniem są nie do przyjęcia, ponieważ komisja rady nie ma wglądu w działalność spółki, nie ma również wglądu w działalność społecznego komitetu. Może jedynie kontrolować środki, jakie gmina przekazała czy to spółce, czy komitetowi. Zaproponował wykreślenie punktów.

Radny R. Matkowski wyjaśnił, że chciał zgłosić poprawki w tym zakresie, gdyż otrzymał pismo mieszkańca Trzcianki z wyrokiem sądu w Olsztynie, który wyjaśnił zakres kontroli, przez komisję rewizyjną, spółek kapitałowych, gdyż nie są gminnymi jednostkami oraz przekazał wyjaśnienia, co do kontroli Komitetu Reaktywowania Powiatu Trzcianeckiego.

W związku z powyższym zaproponował w planie pracy Komisji Rewizyjnej autopoprawki:

- 1) przeniesienie na miesiąc luty i marzec: Kontrola wydatkowania środków z budżetu gminy Trzcianka na inwestycje realizowane przez TTBS w latach 2014-2018;
- 2) przeniesienie na miesiąc luty i marzec: Kontrola wydatkowania środków finansowych z budżetu gminy Trzcianka na działania związane z reaktywowaniem powiatu trzcianeckiego.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że komisja rewizyjna nie może kontrolować wydatków za lata 2014-2018, ponieważ kontrola może dotyczyć wydatków z budżetu tylko za 2018, a wynika to z faktu, że komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu za dany rok budżetowy, wypracowując wniosek o absolutorium. Nie można cofać się ponad rok budżetowy.

Burmistrz Trzcianki K.W.Jaworski odnosząc się do kontroli wydatków na działania Komitetu ds. reaktywacji powiatu trzcianeckiego stwierdził, że gmina nie może finansować i nie finansowała Komitetu.

Radny M. Kupś wyjaśnił, że intencją była kontrola środków finansowych, jakie gmina przeznaczyła na ten cel. Były druki ankiet, dlatego komisja chciałaby

wiedzieć, na co i jakie pieniądze przeznaczono, jak zostały sklasyfikowane. Wszelkie wydatki, jakie gmina poniosła w związku z działalnością Komitetu.

Burmistrz wyjaśnił, że gmina finansowała konsultacje społeczne w sprawie podziału powiatu. Ówczesny burmistrz deklарował, że była to kwota 7 tys. zł.

Radny M. Kupś wyjaśnił, że intencją było wykazanie, jakie środki z budżetu zostały na to przeznaczone.

Poprawki poddano pod głosowanie:

1) w planie pracy Komisji Rewizyjnej w miesiącu styczniu wykreśla się punkt 1 i 2;

Radni głosowali: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 51.**

1) w planie pracy Komisji Rewizyjnej w miesiącu lutym i marcu wprowadzić temat: Kontrola wydatkowania środków z budżetu gminy Trzcianka na inwestycje realizowane przez TTBS w 2018 roku;

Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 52.**

2) w planie pracy Komisji Rewizyjnej w miesiącu lutym i marcu wprowadzić temat: Kontrola wydatkowania środków finansowych z budżetu gminy Trzcianka na działania związane z reaktywowaniem powiatu trzcianieckiego;

Radni głosowali: za 13, przeciw 0, wstrzymujących 3. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 53.**

3) w planie pracy Komisji Spraw Społecznych w miesiącu lutym wprowadzić temat: Sytuacja nauczycieli w latach 2019-2020;

Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 54.**

Uchwała Nr IV/35/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2019 r. została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 55.** Uchwała – **załącznik nr 56.**

Ad 13) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany**

uchwały budżetowej na 2019 r.

Projekt uchwały, który wprowadzono do porządku obrad, stanowi **załącznik nr 57**.

Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że projekt uchwały wprowadzono na ostatni moment, gdyż sołectwo Rychlik może otrzymać dofinansowanie z programu Wielkopolska Odnowa Wsi na projekt realizowany w sołectwie. Na ten cel zaplanowano wkład własny 21.500 zł, dlatego z rezerwy na dofinansowania na wkłady własne przenoszone są środki własne gminy 20.000 zł i 1.500 zł z budżetu sołectkiego.

Uchwała Nr IV/36/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 r. została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 58**. Uchwała – **załącznik nr 59**.

Ad 14) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia wyjaśnień Wojewodzie Wielkopolskiemu w związku ze skargą na przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki**.

Projekt uchwały, który wprowadzono do porządku obrad, stanowi **załącznik nr 60**.

Następnie zapoznał radnych z uzasadnieniem do projektu uchwały.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że mieszkaniec miał szansę wypowiedzieć się na sesji przez 5 minut, a tak złożył skargę i radni zajmują się tym dużo dłużej, jak również przewodniczący rady, pracownicy Urzędu. Obywatel wypowiedziałby się i nie byłoby problemu.

Radny Ł. Walkowiak zwrócił uwagę, że są zapisy statutowe, które należy przestrzegać. Trzeba działać w jakichś ramach. Przypomniał, jak radny R. Matkowski, jako mieszkaniec, w poprzedniej kadencji, składał wnioski o zabranie głosu na sesji.

Radny R. Matkowski odpowiedział, że to była inna sprawa, natomiast przewodniczący rady, w szczególnych sytuacjach, ma prawo udzielić głosu.

Radny Cz. Rogosz wyjaśnił, że statut do czegoś zobowiązuje i podał przypadek, kiedy wicestarosta nie otrzymał głosu na sesji, bo wcześniej nie złożył wniosku.

Dodał, że nie można dzielić ludzi na lepszych i gorszych.

Radny R. Matkowski złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie uchwały.

Wniosek formalny radnego R. Matkowskiego o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia wyjaśnień Wojewodzie Wielkopolskiemu w związku ze skargą na przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki został przyjęty w głosowaniu: za 12, przeciw 3, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 61**.

Uchwała Nr IV/37/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia wyjaśnień Wojewodzie Wielkopolskiemu w związku ze skargą na przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 62**. Uchwała stanowi **załącznik nr 63**.

Ad 15) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt stanowiska Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie potępienia przemocy, agresji i mowy nienawiści w przestrzeni publicznej**.

Następnie odczytał projekt stanowiska.

Radny E. Joachimiak zgłosił swoje uwagi do zapisu w pierwszym akapicie „wstrząsających wydarzeń” proponując zapisać „zbrodni, jaka miała miejsce”, w trzecim akapicie pominąć zapis: „choć wydaje się to niewyobrażalne, mogła wydać dobry owoc”.

Radny M. Kupś zaproponował również wykreślenie zgodnie z propozycją radnego E. Joachimiaka i zapisać w trzecim akapicie, po przecinku, „by śmierć Pawła Adamowicza stała się fundamentem tolerancji i dialogu”.

Burmistrz Trzcianki, jako autor stanowiska, zaproponował przyjąć poprawki radnych, łącznie z całym stanowiskiem.

Stanowisko w sprawie potępienia przemocy, agresji i mowy nienawiści w przestrzeni publicznej zostało podjęte w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 60**. Stanowisko – **załącznik nr 61**.

Ad 16) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Pisemną informację, którą przekazano radnym łącznie z materiałami na sesję, uzupełnił burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski stwierdzając między innymi, że od 1 lutego br. na parkingu przy ul. Kościuszki będzie bezpłatny przez pierwsze 30 minut. Trwają prace przy rewitalizacji pl. Poczтового. Zmieniono lokalizację targowiska na tymczasowe miejsce targowe. Przeprowadzono konkurs ofert, rozdysponowano środki na działalność sportową, turystyczną, podzielono stypendia.

Poinformował, że próbował przekonać członków Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, aby środki planowane na budowę basenu w ramach budżetu powiatu, zostały przeznaczone na inwestycje w gminie Trzcianka. Zgodnie z decyzją Rady kwota 1 mln zł zostanie przeznaczona na Szpital Powiatowy w Trzciance. Proponował natomiast, aby te środki przeznaczyć na dofinansowanie drogi Straduń-Smolarnia oraz podjęcie prac projektowych nad modernizacją drogi Trzcianka-Biała wraz z budową ścieżki rowerowej. Powiat odpowiedział, że akurat drogę Trzcianka-Biała chcą zrealizować i takie wnioski wypracować. Powiat nie jest zainteresowany przesunięciem środków na basen na późniejszy czas. Szpital to w zasadzie inwestycja powiatowa. Przekazanie środków na szpital nie daje takiej korzyści gminie, gdyby to były środki na basen, dlatego zaproponowano inwestycje drogowe, tym bardziej, że powiat stara się o dofinansowanie inwestycji planowanych w szpitalu.

Ad 17) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że otrzymał uchwałę Nr 1/32/2019 Kolegium RIO z 9.01.2019 r. dot. uchwały Nr II/12/18 z 13.12.2018 r. – kserokopia **załącznik nr 66**;

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że stwierdzenie naruszenia § 5 ust. 4 uchwały nie powoduje nieważności całej uchwały.

Pani A. Matkowska przedstawiła radnym ofertę szkolenia dla radnych. Radni wyrazili chęć udziału, prosząc, aby były to godziny popołudniowe.

Ad 18) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny E. Joachimiak zwrócił się z pytaniem dot. informacji z pracy burmistrza

między sesjami:

- 1) str. 1 pkt 2 referat gospodarki przestrzennej – o jaki cel publiczny chodzi?
- 2) str. 5 pkt 9 referatu promocji, sportu i turystyki w zakresie sportu i turystyki: czy to jest stały wykaz, lista.

Kierując słowa do przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji A. Prankiewicza w temacie stypendiów sportowych, chwając działania, zwrócił uwagę że globalna kwota 15.000 zł przy ok. 20 osobach jest zbyt symboliczna. Prosił, aby A. Prankiewicz miał to na uwadze przy wnioskach budżetowych.

Następnie złożył wnioski na piśmie:

- 1) w sprawie przejęcia MDK przez gminę Trzcianka – **załącznik nr 67**;
- 2) w sprawie informacji dot. organizacji balu burmistrza – **załącznik nr 68**;
- 3) w sprawie informacji nt. koncepcji transportu publicznego w Trzciance – **załącznik nr 69**;

Radny W. Natkaniec odpowiedział E. Joachmiakowi, iż starali się wcześniej, aby środki na stypendia były większe, bo faktycznie są symboliczne. Niestety większe środki na wprowadzono do budżetu 2019 r.

Radny Z. Czarny pytał o konkurs na dyrektora Szpitala.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że został wytypowany do Rady Społecznej, niemniej jeszcze nie odbyło się posiedzenie, stąd brak informacji, co do zmian w Szpitalu w Trzciance.

Radny R. Matkowski złożył wnioski:

- 1) w sprawie zatok parkingowych przy ul. Mickiewicza – wniosek wraz z pismem mieszkańców – **załącznik nr 70 i 71**,
- 2) w sprawie umów zawartych na udostępnienie powierzchni Centrum Wędkarstwa, Turystyki Wodnej i Ratownictwa Wodnego – **załącznik nr 72**,
- 3) w sprawie zaproszenie organizacji pozarządowych do prac nad regulaminem korzystania z HOW - **załącznik nr 73**.

Radny M. Kupś zwrócił się z wnioskami dot.:

- 1) informacji nt. zagospodarowania kostki granitowej z ul. Kościuszki i kostki z pl. Poczтового – **załącznik nr 74**;
- 2) wycinki drzew w związku z przebudową pl. Poczтового oraz chodników z

kostki nova granit – **załącznik nr 75**.

Radny Ł. Walkowiak zwrócił się z wnioskami dot.:

- 1) progów zwalniających na ul. Konopnickiej – **załącznik nr 76**;
- 2) kontynuacji budowy drogi na ul. Poniatowskiego – **załącznik nr 77**.

Radny A. Prankiewicz złożył wniosek dot. montażu barierek ochronnych na łuku drogi ul. Łomnicka – **załącznik nr 78**.

Radny M. Kupś zwrócił uwagę na zbyt skromny stół prezydialny i sugerował wymianę na większy, bardziej funkcjonalny, dający możliwość rozłożenia materiałów.

Ad 19) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Adrian Hałuszka, podziękował wszystkim za aktywny udział w obradach i zamknął IV sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant

Marzena Domagała

Przewodniczący Rady
Miejskiej Trzcianki

Adrian Hałuszka