

## **P r o t o k ó ł N r IX/19**

### **z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 30 maja 2019 r.**

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13<sup>00</sup>, a zakończyła o godz. 18<sup>40</sup>.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 20 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - **załącznik nr 2**. Nieobecny M. Walkowiak.

Obradom przewodniczył przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki dr inż. Adrian Hałuszka.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

W sesji uczestniczyli również:

- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3**,
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4**.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD.

#### **Ad 1) Otwarcie obrad.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki mgr inż. Adrian Hałuszka, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył IX sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Następnie Przewodniczący Rady przywitał:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki pana K.W. Jaworskiego,
- zastępcę burmistrza Trzcianki panią D. Wiśniewską,
- zastępcę burmistrza Trzcianki pana W. Putyrskiego,
- zastępcę skarbnika gminy panią Izabelę Zawalniak,
- sekretarza gminy panią A. Matkowską,
- panią mecenas D. Ciesielską,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego Trzcianki,
- panie i panów sołtysów,

- wszystkie osoby uczestniczące w sesji.

Otwierając obrady, przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 19 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. Radny M. Kupś spóźnił się. Wydruk listy obecności – **załącznik nr 5**.

## **Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad radni otrzymali, łącznie z materiałami, na 7 dni przed sesją, pocztą elektroniczną. Pytał o propozycje zmian do porządku obrad.

Burmistrz Trzcianki wniosł o:

- 1) wykreślenie z porządku obrad punktu 10. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Gminnej Rady Seniorów w Trzciance oraz nadania jej statutu,
- 2) wprowadzenie do porządku obrad Stanowiska Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie działań Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego dotyczących funkcjonowania Młodzieżowego Domu Kultury w Trzciance.

Radny W. Perski złożył wniosek o wykreślenie punktu 14. Projekt uchwały w sprawie przestąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sikorskiego, Staszica, Mickiewicza i Dąbrowskiego. Uzasadnił, że radni mają zbyt mało informacji. Teren jest zagospodarowany, zabudowany i nie wiadomo, dlaczego ma być zmieniany plan. Jako radny chciałby mieć więcej informacji, również o tym co zawierała uchwała podjęta w 1997 r. dot. miejscowego planu Trzcianka-Śródmieście. Teren ten ma już plan, a w mieście jest wiele innych obszarów, dla których można by opracować plan.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że jest uchwała wskazująca tereny, dla których gmina powinna realizować plany miejscowe. Ponadto tym planem miałyby być objęty szerszy zakres planu, niż obowiązujący. Obejmuje między innymi teren, na którym przewidziana jest w perspektywie sala sportowa dla SP Nr 3. Teren za muszlą koncertową i sama muszla jest przewidziana pod budowę obiektu jednostki kultury, co na pewno nie będzie realizowane. Ponadto opinie komisji były pozytywne i nie było sprzeciwu tej uchwale. W zakresie proponowanych zapisów planu można odnieść się w trakcie procedowania planu.

Radna J. Durejko proponowała, aby proponowane stanowisko było podejmowane na początku sesji, kiedy są wszyscy obecni, również wszyscy sołtysi.

Radny E. Joachimiak stwierdził, że rozmawiał z pewnymi osobami na temat, o którym wspominał radny W. Perski, dlatego chciałby wyjaśnić, że jednemu z właścicieli nieruchomości decyzją Starosty z 9.04.2019 r. odmówiono zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę. Zdaniem osób, z którymi rozmawiał, ta osoba odgrażała się, że sobie to załatwi, bo żyje w zgodzie z burmistrzem. Prosił radnych, aby im zaufać, jest tam stary plan i przez kolejny miesiąc porozmawiać o tej sprawie w kularach. Prosił, aby przyjąć pozytywnie wniosek radnego W. Perskiego.

Radny W. Magdziarz pytał, jak długo trwa proces sporządzenia planu od przystąpienia do finału, jaki jest koszt opracowania planu.

Burmistrz Trzcianki odpowiadając na pytania stwierdził, że nikt nie ma takich wpływów u niego, aby procedować uchwały pod potrzeby. Wydatki na opracowanie planów są zawarte w budżecie na ten rok i żadnych dodatkowych środków nie potrzeba. Opracowanie planu kosztuje różnie 25-30 tys. zł. Proces uchwalenia planu wydłuża się, jeżeli pojawiają się uwagi do planu. Tak długo trwa procedowanie planu jeziora Sarcz wschodniej części, Do jego uchwalenia przystąpiono już w ubiegłej kadencji. Każdy zainteresowany ma prawo zgłaszania uwag i jest informowany o przebiegu procesu uchwalania. Rada w ostateczności decyduje o przyjęciu lub nie uwag zgłoszonych do planu.

Kończąc burmistrz stwierdził, że uważa procedowanie tego planu za stosowne, bo plan jest wymieniony, jako jeden z nieaktualnych, a ponadto jest rozszerzony obszar o teren przy SP Nr 3.

Radny W. Perski, odpowiadając burmistrzowi Trzcianki, stwierdził, że plan przy SP Nr 3 raczej zbędny, bo raczej ta sala, w tej kadencji nie powstanie. Działka, 1959 - jakie ma aktualne plany, a co jest planowane po przyjęciu planu?

Radny M. Kupś zaproponował, aby wzorem harmonogramu modernizacji dróg i ulic opracować harmonogram opracowywania planów zagospodarowania przestrzennego. Są obszary, które wymagają pilniejszego opracowania planu, a inne nie. Komisja Gospodarcza nie widziała potrzeby opracowywania planu, który jest zurbanizowany i nie przyniesie żadnych efektów ekonomicznych dla

gminy. W zamian za to opracowanie, może lepiej byłoby opracować dla terenu ul. Żeromskiego, W. Stwosza, Krętej i Boczej. Są tam bardzo dobre tereny budowlane i tego typu obszary powinny być wypełnione zabudową średnią, przez co wzrośnie wartość nieruchomości tam zlokalizowanych i wygląd tamtego terenu.

Burmistrz Trzcianki odniósł się do wypowiedzi, że był na posiedzeniu Komisji Gospodarczej i zna jej opinię, a radny M. Kupś prezentuje swoją opinię, a nie opinię komisji. Sugestia, że teren jest zurbanizowany i podając inny teren, również zurbanizowany, jako lepszy do opracowania planu, gdzie obowiązuje plan od 2017 r., czyli aktualny, jest niezrozumiała. Teren proponowany ma plan z 1997 r. i jest nieaktualny. Są tu tereny, które można zagospodarować inaczej, a ponadto, dlaczego nie zbuduje się sali w tej kadencji. W poprzedniej kadencji, zastępca burmistrza, w imieniu burmistrza Trzcianki obiecała nauczycielom i uczniom SP Nr 3, że w przyszłej kadencji powstanie sala sportowa. Te słowa wypowiedziano z okien MDK wskazując teren.

Radny W. Natkaniec zwrócił się do radnych W. Perskiego i E. Joachimiaka, aby mówili konkretnie, a nie insynuowali jakichś rzeczy, dlaczego ma być uchwalony plan. Prosił o konkretne słowa i wnioski.

Radny W. Perski odpowiadając panu W. Natkańcowi stwierdził, że waży słowa i chciał więcej informacji, a nazwisk nie będzie używał, bo obowiązuje RODO.

Radny R. Matkowski przypomniał o wniosku formalnym radnego M. Kupsia.

Radny M. Kupś wyjaśnił, że rzeczywiście radny W. Perski złożył wniosek i dlatego jemu należy się w tej sprawie głos.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu 13. Projekt uchwały w sprawie przestąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sikorskiego, Staszica, Mickiewicza i Dąbrowskiego. Radni głosowali: za 11, przeciw 8, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 6.**

Głosowanie poprawek zgłoszonych przez burmistrza Trzcianki do porządku obrad:

1) wykreślenie z porządku obrad punktu 10. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Gminnej Rady Seniorów w Trzciance oraz nadania jej statutu;

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 7**;

2) wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 4. Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie działań Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego dotyczących funkcjonowania Młodzieżowego Domu Kultury w Trzciance.

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 8**.

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Budowa systemu informacyjnego dla mieszkańców.
4. Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie działań Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego dotyczących funkcjonowania Młodzieżowego Domu Kultury w Trzciance.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok.
7. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu (Trzcianka).
8. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu (Teresin).
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LI/475/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 sierpnia 2018 r. w sprawie wysokości ekwiwalentu za udział w działaniach ratowniczych i szkoleniu pożarniczym.
10. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/197/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenie strefy płatnego parkowania na terenie miasta Trzcianki oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobów ich pobierania.
11. Projekt uchwały w sprawie uchwalenie regulaminu realizacji „Programu pomocowego dla zadań związanych z działaniami na rzecz ochrony i odbudowy populacji pszczół na terenie województwa wielkopolskiego

ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu”.

12. Projekt uchwały w sprawie wskazania wstępnego miejsca lokalizacji nowego przystanku komunikacyjnego na terenie miasta Trzcianki.
13. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki na terenie działki o nr ew. 2193/2.
14. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z 9.05.2019 r. z kontroli wydatkowania środków finansowych z budżetu gminy Trzcianka na inwestycje realizowane przez TTBS w 2018 roku.
15. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
16. Informacja o pismach adresowanych do Rady i z działalności między sesjami.
17. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
18. Zamknięcie obrad.

**Ad 3) Budowa systemu informacyjnego dla mieszkańców.**

Wprowadzając w temat burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski stwierdził między innymi, że już na Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji przedstawiono system komunikacji z mieszkańcami. Jest przygotowana aplikacja gminy Trzcianka, o której omówienie poprosił pana T. Felcyna głównego specjalistę Urzędu Miejskiego Trzcianki.

Radnym przedstawiono prezentację, która omówił pan T. Felcyn, zwracając uwagę, że będzie to narzędzie służące gminie do komunikowania się z mieszkańcami Trzcianki. Wyjaśnił, gdzie można znaleźć aplikacje i jak ją zamontować na smartfonach. Omówił zakładki w aplikacji i informacje, jakie zawierają. Dodał, że umożliwia ona podgląd i udostępnianie informacji o wydarzeniach w gminie. Jest również zintegrowana z Regionalnym Systemem Ostrzegania.

**Ad 4) Przewodniczący Rady przedstawił Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie działań Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego dotyczących funkcjonowania Młodzieżowego Domu Kultury w Trzciance.**

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 9**. Stanowisko Rady stanowi **załącznik nr 10**.

**Ad 5 i ad 6)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok.**

Przewodniczący Rady poprosił o opinie komisji stałych **projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032:**

Radny M. Kupś – przewodniczący Komisji Gospodarczej stwierdził, że komisja zaopiniowała projekt pozytywnie w głosowaniu: za 7.

Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Radny W. Natkaniec – Komisja Spraw Społecznych – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny A. Prankiewicz – Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radna J. Durejko sugerowała, aby dla usprawnienia pracy przewodniczący Rady przedstawiał opinie komisji. Uwagi do uchwał zgłosi przewodniczący komisji. Sesje trwają długo i można je w ten sposób usprawnić. Stwierdziła, że taki stawia wniosek formalny.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że takie zbędne dyskusje przedłużają sesję, a pracować należy sprawnie, niekoniecznie krótko, bo radni muszą procedować zgodnie z literą prawa.

Radny M. Kupś poparł wniosek radnej J. Durejko.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że jest trochę zdziwiony, ale chciałby, aby praca na komisjach była uszanowana i pokazana. Nie tak dawno pomysł przedstawiania opinii przez przewodniczących komisji zyskał aprobatę przewodniczącego Komisji Gospodarczej. Obecnie zmiana zdania i zbędna dyskusją czas trwania sesji jest przedłużany.

Radca prawny zwrócił uwagę, że wnioski radnych są sugestiami, co do pracy rady, ale przepis ustawy o samorządzie gminnym wskazuje, że to przewodniczący

kieruje obradami rady.

Radna J. Durejko wróciła uwagę, że rozumie, że pewne punkty należą do przewodniczącego, ale całość należy do radnych. Przy okazji pierwszej uchwały chciała zgłosić taką sugestię, bo przez ostatnie lata to się sprawdzało. Wcale to nie umniejszało pracy komisji.

Radny M. Kupś odpowiedział, że inną sprawą jest czytanie wyników głosowania, a inną ewentualne prezentowanie opinii, czy zdania odrębnego, wniosków komisji do projektu.

W związku z brakami głosów do zmiany uchwały w sprawie WPF, przewodniczący Rady przeszedł do omawiania zmiany uchwały budżetowej na 2019 r.

Burmistrz K. W. Jaworski omówił proponowane zmiany, jak w projekcie i uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił o opinie komisji stałych **projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 r.:**

Radny W. Natkaniec – Komisja Spraw Społecznych – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny A. Prankiewicz – Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie.

Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny W. Magdziarz – Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt pozytywnie w głosowaniu: za 7.

Radna J. Durejko zwróciła się z pytaniem w temacie naliczania środków dla podmiotów nie oświatowych typu przedszkola i żłobki, czy jest to naliczane od osoby czy inny.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski wyjaśnił, że istotnym elementem jest koszt utrzymania dziecka w przedszkolu gminnym. Im droższe są przedszkola gminne, tym więcej środków przekazywane jest na przedszkola niepubliczne. Przedszkole



niepubliczne otrzymuje 100% kosztów dziecka w przedszkolu gminnym, jeżeli jest to punkt przedszkolny to jest 75%.

Radny W. Perski pytał ośrodki w dz. 600 na interwencyjne remonty dróg i przeglądy dróg w związku ze stwierdzeniem burmistrza, że środki zostały wykorzystane na projekty techniczne, które są wykonane i wykonywane, czy wykonano, czy jest wykonywany projekt techniczny przejścia z ul. Żeromskiego przez teren TTBS do ul. Rzemieślniczej, w sytuacji, kiedy są protesty.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski odpowiedział, że projekt jest po zaopiniowaniu przez Komisję Gospodarczą, jest w trakcie realizacji – przebiecia, remontów i budowy ul. Dąbrówki, czyli od ul. Żeromskiego do ul. Parkowej.

Radny W. Perski odpowiedział, że owszem był na komisji, ale nad tym projektem nie głosował.

Radny W. Natkaniec pytał o pojemniki na odpady i niepokojąca informację, że będzie brakowało środków, czy obniżka za odpady była nieuzasadniona, czy nie będzie pojemników i jaki jest pomysł na rozwiązanie problemu.

Radny R. Matkowski wyjaśnił, że z tego, co wie, to podnieśli opłaty za śmieci, a nie było obniżyli.

Radny E. Joachimiak prosił o wyjaśnienie tematu klubu seniora. Zdjęto 15.000 zł ze spotkania noworocznego, ale budżet gminy na bal noworoczny burmistrza środki już wydał, ale z innej części, bo z Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury. Należy mieć świadomość, że poniesiono koszty, ale z innych działów.

Radna A. Flis zwróciła uwagę, że są problemy z wywozem odpadów, bo zalegają.

Radna J. Durejko zgodziła się z przedmówczynią, że terminowość odbioru bardzo kuleje. Pytała jak się ma temat przejęcia firmy Kombud. Nikt nie powiedział, że należy wyposażyć wszystkich w pojemniki, bo są jeszcze worki.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił E. Joachimiakowi, że hasło klub seniora związane jest z remontem obecnych pomieszczeń klubu, sali do zajęć ruchowych, sali klubowej i zaplecza kuchennego. Są to środki z Programu Senior Plus. Może

udałoby się w przyszłym roku pozyskać środki na dom dziennej opieki i należałoby zaplanować wkład własny.

Radny W. Natkaniec zwrócił uwagę, że proponowano stawkę 19,50 zł, a radni obniżyli do 17,50 zł stąd jest mniej środków na pojemniki.

Innych głosów nie było. Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/76/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032 została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 11**. Uchwała – **załącznik nr 12**.

**Uchwała Nr VIII/77/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciwko 0, wstrzymujących 2. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 13**. Uchwała – **załącznik nr 14**.

**Ad 7)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu (Trzcianka)**.

Burmistrz Trzcianki omówił projekt uchwały, wynikający z realizacji budżetu na 2019 r. Podobnie jak kolejny projekt uchwały.

Opinie komisji:

Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny W. Natkaniec – Komisja Spraw Społecznych – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny A. Prankiewicz – Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie.

Radny M. Kupś – Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt pozytywnie w głosowaniu: za 7.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/78/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 15**. Uchwała – **załącznik nr 16**.

**Ad 8)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu (Teresin)**.

Opinie komisji:

Radny M. Kupś – Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt pozytywnie.  
Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny W. Natkaniec – Komisja Spraw Społecznych – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny A. Prankiewicz – Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/79/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 17**. Uchwała – **załącznik nr 18**.

**Ad 9)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LI/475/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 sierpnia 2018 r. w sprawie wysokości ekwiwalentu za udział w działaniach ratowniczych i szkoleniu pożarniczym**.

Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że zapisy poprzedniej uchwały są korygowane o ekwiwalent za wyjazdy poza teren gminy, jak również za zabezpieczenie terenu.

Opinie komisji:

Radny M. Kupś – Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt pozytywnie.  
Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny W. Natkaniec – Komisja Spraw Społecznych – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny A. Prankiewicz – Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/80/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie uchwały Nr LI/475/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 sierpnia 2018 r. w sprawie wysokości ekwiwalentu za udział w działaniach ratowniczych i szkoleniu pożarniczym została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – załącznik nr 19. Uchwała – załącznik nr 20.**

**Ad 10) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/197/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenie strefy płatnego parkowania na terenie miasta Trzcianki oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobów ich pobierania.**

Radny M. Kupś wyjaśnił, że Komisja Gospodarcza nie była jednomyślna: 3 osoby za, 1 przeciw i 3 wstrzymujących. Proponowane miejsce znajduje się w dość ruchliwej strefie: kościół, miejsca usługowe i handlu. Siedem miejsc parkingowych może stworzyć duże utrudnienie. Jest problem bezpieczeństwa. Włączający się do ruchu mogą stwarzać takie zagrożenie. Rozważano inne alternatywne lokalizacje: ul. Chełmońskiego, ul. W. Stwosza oraz ul. Spokojna. Obecna propozycja jest rozwiązaniem przejściowym.

Radny prosił, aby w tym temacie dalej prowadzić rozmowy z taksówkarzami.

Radny R. Matkowski poinformował, że jest po rozmowach z taksówkarzami, którzy nie są zadowoleni z propozycji. Usytuowanie miejsc postojowych jest niebezpieczne i woleliby stać wzdłuż, jeden za drugim. Dochodzi do spięć z innymi użytkownikami drogi. Padła propozycja, że najlepszym rozwiązaniem byłaby ul. Spokojna, ewentualnie parking przy ul. Dąbrowskiego. Natomiast taksówkarze zrozumieli, że jest to czas przejściowy, chociaż nie jest to najlepsze miejsce.

Opinie komisji:

Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny W. Natkaniec – Komisja Spraw Społecznych – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Radny A. Prankiewicz – Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/81/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/197/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenie strefy płatnego parkowania na terenie miasta Trzcianki oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobów ich pobierania została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciwko 0, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 21**. Uchwała – **załącznik nr 22**.

**Ad 11)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie uchwalenie regulaminu realizacji „Programu pomocowego dla zadań związanych z działaniami na rzecz ochrony i odbudowy populacji pszczół na terenie województwa wielkopolskiego ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu”**.

Przewodniczący Rady przywitał obecnego na sali Prezesa Koła Pszczelarskiego „Bartnik” w Trzciance pana Ryszarda Kaczmarek, któremu udzielono głosu.

Pan R. Kaczmarek w swej wypowiedzi, dziękując za zaproszenie, mówił między innymi o zagrożeniach egzystencji pszczół, co jest również związane z życiem ludzi. Wyjaśnił, że w ubiegłym roku nie udało się wystartować w tym programie ze względów formalnych. Obecnie jest duża szansa na skorzystanie ze środków. Finansowanie programu jest prawie po połowie: środki własne gminy oraz środki WFOŚiGW w Poznaniu. Natomiast koszty 50.000 zł rozkładają się w ten sposób, że Poznań daje 25.000 zł, gmina Trzcianka 15.000 zł i Koło Pszczelarskie 20.000 zł. Prosił radnych o przyjęcie projektu uchwały.

Opinie komisji:

Radny M. Kupś – Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt pozytywnie, jednogłośnie.

Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny W. Natkaniec – Komisja Spraw Społecznych – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny A. Prankiewicz – Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/82/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie uchwalenie regulaminu realizacji „Programu pomocowego dla zadań związanych z działaniami na rzecz ochrony i odbudowy populacji pszczół na terenie województwa wielkopolskiego ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu” została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 23**. Uchwała – **załącznik nr 24**.

**Ad 12)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wskazania wstępnego miejsca lokalizacji nowego przystanku komunikacyjnego na terenie miasta Trzcianki**.

Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że w związku z przebudową pl. Poczтового zlikwidowano przystanek tam istniejący, przynajmniej do sierpnia 2020 r. Mieszkańcy zwracają się jednak z prośbą, aby znaleźć przystanek w centrum miasta. Jest to trudne, ale na ten czas zaproponowano lokalizację na ul. W. Ludów.

Apelował, aby nie utrudniać firmie PKS realizować transportu, bo firma wycofuje swój tobor i jest coraz mniej kursów. Jakies utrudnienia spowodują likwidację linii PKS.

Radny W. Magdziarz pytał, czy jest możliwość wprowadzić zadaszenia w miejscach przystankowych, skromne zadaszenia, bo w okresie jesienno zimowym jest to problem.

Burmistrz K.W. Jaworski odpowiedział, aby przy przyszłorocznym projekcie budżetu przypomnieć temat, bo można to w jakiś sposób rozwiązać.

Opinie komisji:

Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Radny W. Natkaniec – Komisja Spraw Społecznych – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny A. Prankiewicz – Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny M. Kupś – Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt pozytywnie: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 3.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/83/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wskazania wstępnego miejsca lokalizacji nowego przystanku komunikacyjnego na terenie miasta Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciwko 0, wstrzymujących 4. Wydruk z głosowania – załącznik nr 25. Uchwała – załącznik nr 26.**

**Ad 13) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki na terenie działki o nr ew. 2193/2.**

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski.

Opinie komisji:

Radny M. Kupś – Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt pozytywnie, jednogłośnie.

Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny W. Natkaniec – Komisja Spraw Społecznych – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny A. Prankiewicz – Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radni nie mieli uwag.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie załączniki do uchwały:

1) Załącznik nr 2 - rozstrzygnięcie w sprawie stwierdzenia, że projekt mpzp miasta Trzcianki na terenie działki o nr ew.: 2193/2 nie narusza ustaleń studium

uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka;  
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 27.**

2) Załącznik nr 3 - rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki na terenie działki o nr ew.: 2193/2, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania;  
Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 28.**

3) Załącznik nr 4 - rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki na terenie działki o nr ew.: 2193/2;  
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 29.**

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/84/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki na terenie działki o nr ew. 2193/2 została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 30.**  
Uchwała – **załącznik nr 31.**

**Ad 14)** Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z 9.05.2019 r. z kontroli wydatkowania środków finansowych z budżetu gminy Trzcianka na inwestycje realizowane przez TTBS w 2018 roku.

Radny R. Matkowski przedstawił sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z 9.05.2019 roku z kontroli wydatkowania środków finansowych z budżetu gminy Trzcianka na inwestycje realizowane przez TTBS w 2018 roku informując o terminach kontroli i materiałach analizowanych. Krótko omówił realizowaną inwestycję. Kończąc podsumował, że Komisja Rewizyjna nie wniosła zastrzeżeń.

Radny M. Kupś złożył zdanie odrębne na piśmie do protokołu Komisji Rewizyjnej nr 5/19 z 12.03.2019 r. oraz sprawozdania Komisji Rewizyjnej z dnia 9.05.2019 r. z kontroli: „Kontrola wydatkowania Środków finansowych z budżetu



gminy Trzcianka na inwestycje realizowane przez TTBS w 2018 roku.”, jak w załączniku 32.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 14.

Przewodniczący Rady A. Hałuszka zwrócił uwagę radnemu M. Kupsiowi, że temat sprawozdania i zdania odrębnego zostanie rozpatrzone i przekazany burmistrzowi Trzcianki, natomiast zwrócił się z prośbą, aby podobnie rzetelnie postępować w sprawie przygotowania propozycji statutu gminy przez Komisję Statutową, której radny M. Kupś jest przewodniczącym. Dużo pracy włożył w przygotowanie zdania odrębnego, dlatego chciałby, aby tyle samo energii poświęcił statutowi gminy, bo nie chciałby przygotować uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego komisji statutowej, albo posiedzenia tej komisji będą odbywały się na wniosek członków komisji.

Radny M. Kupś zgodził się, że Komisja Statutowa miała przerwę w ostatnim czasie, ale w ostatnim okresie bardzo intensywnie pracowała Komisja Gospodarcza i Komisja Rewizyjna. Od początku czerwca będą kontynuowane prace nad statutem.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna miała sprawdzić celowość wydatkowania środków finansowych przy realizacji inwestycji. Dyskusja sprowadziła się do podważenia celowości realizacji inwestycji. Poprzednia Rada prawidłowo podjęła decyzję o przeznaczeniu środków na realizację tego zadania. Dyskusja prowadzona przez radnego M. Kupsia sprowadza się do własnej autopromocji i do podważenia decyzji podjętej przez Radę, dlatego pytał radnego M. Kupsia czy zastanawiał się, podejmując się przejęcia tego budynku, co będzie dalej z nim. Rada miała go zburzyć? Koszty wyburzenia powiększyłyby koszty inwestycji.

Radny M. Kupś stwierdził, że pytanie jest zasadne. Przejmując budynek planowano zorganizowanie w nim urzędu skarbowego. Niestety nie było pozytywnej decyzji ministra finansów. Kolejnym pomysłem było zorganizowanie coś na wzór centrum integracji społecznej oraz przeniesienia niektórych referatów urzędu i MGOPS. Zabrakło czasu i pieniędzy na realizację pomysłów. Jeszcze dwa lata temu mieszkało tam 6 rodzin. W tym czasie nie było możliwości

finansowych.

Radny R. Matkowski wyjaśnił, że każdy z członków komisji rewizyjnej ma prawo do swojego zdania i na szczęście nie jest to jednomyślna komisja. Kontrolowano wydatki pod kątem legalności, rzetelności, celowości i gospodarności. Właśnie na tą gospodarność każdy radny będzie miał inne spojrzenie.

Pan M. Kukuś Prezes TTBS sp. z o.o. w Trzciance odnosząc się do tematu kontroli stwierdził, że chciałby wyjaśnić kilka spraw, aby oglądający mieszkańcy nie odnieśli wrażenia, że TTBS jest przestępcą gospodarczym. Burmistrz i Rada Miejska dały „polecenie” zaadaptowanie budynku po internacie na mieszkania. Ogłoszono przetarg w biuletynie zamówień publicznych i każdy mógł do niego stanąć, każda firma z UE. TTBS dostał zgodę Rady Miejskiej i Burmistrza na podpisanie umowy z wykonawcą i umowy kredytu z banku Gospodarstwa Krajowego. TTBS nie zatrudnia branżystów, dlatego korzysta z inwestora zastępczego. Ponadto budynek nie był zabezpieczony, pozarywane stropy i za kilka lat wymagałby rozbiórki. Budynek nie chciał nikt kupić, a rozbiórka również kosztowałaby ok. 150-250 tys. zł. Gmina dostała za 1 zł budynek, a wniosła aportem, razem z gruntem 570.000 zł. Kończąc podkreślił, że TTBS realizował coś na warunkach gminy, jakie gmina dokładnie znała.

Radny R. Matkowski ponownie odczytał propozycję zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej: „brak zaleceń”. Jest to zdanie odrębne radnego M. Kupsia. Dodał, że jedynie, co należy stwierdzić, że wypowiedź pana M. Kukusia oznacza, że wszystkie wypowiedzi na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej będą protokołowane.

Radny M. Kupś przypomniał, że w momencie przyjęcia i w momencie rozpoczęcia inwestycji konstrukcja budynku nie była naruszona. Taki majątek otrzymał TTBS. Budynek ze zdrową konstrukcją, który nie wymagał żadnych zmian. Podał przykłady innych budynków, które z jego kadencji sprzedano.

W związku z tym, że radny M. Kupś odbiegał od tematu, przewodniczący Rady odebrał mu głos.

Radny M. Łuczak stwierdził, że był zainteresowany kupnem tego budynku, ale interesowała go zmiana użytkowania, a nie było takich możliwości.

Radny Z. Czarny wyjaśnił, że Komisja usłyszała wszelkie wyjaśnienia, jakich chciała, na wizji zobaczyła również wszystko, a budowlańcy odpowiadali na każde zapytanie. Stropy były pozarywane, więc nie był to taki idealny stan.

**Ad 15) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.**

Pisemną informację radni otrzymali w materiałach na sesję, uzupełniając ją, burmistrz K.W. Jaworski stwierdził, że czynią działania celem pozyskania środków zewnętrznych na Otwarte Strefy Aktywności, program Senior Plus. Realizowane są pomosty i w czerwcu będzie otwarcie. Gmina otrzyma 15 tys. euro na instalacje otwartych stref Wifi w mieście.

Ponadto odbywa się wiele spotkań, do których można zaliczyć Forum Gospodarcze, spotkania NGR, z dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w temacie realizacji ścieżki pieszo-rowerowej, z przedstawicielami PKP PLK w sprawie elektryfikacji linii. Ponadto zgłoszono wnioski o dofinansowania dróg miejskich i wiejskich.

Burmistrz zaprosił na sesję dziecięcą 3 czerwca 2019 r., obchody wolnych wyborów 4 czerwca br. W przyszłym tygodniu delegacja z Trzcianki wybiera się do miasta partnerskiego Husum. Współpraca z miastami partnerskimi jest kontynuowana. Wyjazd do Lehrte planowany jest na wrzesień, natomiast delegacja z Berwik będzie gościć u nas w czerwcu. Nawiązywana jest współpraca z miastem w północnych we Włoszech. Będziemy gościć młodzież amerykańską, która będzie przeprowadzać warsztaty taneczne dla naszych dzieci i młodzieży.

Radny M. Kupś gratulował pozyskiwania środków, następnie nawiązując do otrzymanej odpowiedzi na swój wniosek wnioskował o uwzględnienie w przyszłorocznym budżecie kwoty 200-300 tys. zł na szczepienia przeciw HTV, argumentując iż jest to bardzo pomocne w profilaktyce zdrowotnej.

**Ad 16) Informacja o pismach adresowanych do Rady i z działalności między sesjami.**

1) Przewodniczący Rady poinformował, że do biura Rady wpłynęły pismo mieszkańców ulicy Rzemieślniczej oraz przyległych z 13.05.2019 r., w którym mieszkańcy wyrażają sprzeciw przeprowadzenia drogi od ul. Żeromskiego przez

teren TTBS do ul. Rzemieślniczej i dalej do ul. Dąbrówki; kserokopia stanowi **załącznik nr 33**.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że temat był omawiany na spotkaniach z mieszkańcami i na Komisji Gospodarczej. Uwagi zgłaszane przez mieszkańców będą uwzględniane przy pracach projektowych. Mieszkańcy chcieli brać udział w tych pracach, więc takie informacje o spotkaniu z projektantem zostanie przekazane. Temat powróci pod obrady Rady pod koniec roku.

Radny W. Magdziarz prosił, aby pismo mieszkańców zostało przekazane radnym przez hdsesja.

Radny E. Joachimiak zwrócił uwagę, że w Radzie Miejskiej nie ma takiej inwestycji. Są to działania organu wykonawczego, który wykonuje jakieś działania niezgodnione z Radą Miejską. Rada nie potwierdziła, że chce budowy takiej drogi. Wydatkowanie środków na inwestycję, która nie funkcjonuje nigdzie w decyzjach rady, nie jest chyba właściwe.

Zdaniem radnego, mimo wszystkich argumentów, jest to działanie jednoosobowego organu wykonawczego, a nie jest zadanie Rady Miejskiej.

W ocenie Przewodniczącego Rady działanie organu wykonawczego jest jedyne i właściwe, aby przygotować materiały dla radnych, nad którymi będzie można dyskutować. Przykro, że doświadczony radny interpretuje tą sytuację inaczej. Nie są znane koszty ani przebieg inwestycji, dlatego działania są zrozumiałe, tym bardziej, że radny E. Joachimiak jest doświadczonym radnym.

Radny E. Joachimiak odpowiedział, że skoro przewodniczący Rady nie rozumie, to jego czas na naukę się jeszcze nie skończył. Dodał, że nie oceniał pracy burmistrza, ale stwierdził oczywisty fakt. Rada Miejska nie podejmowała żadnej decyzji o realizacji tej drogi.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że aby oceniać trzeba mieć rzeczywiście na stole dokumenty, które można ocenić.

Radny E. Joachimiak powtórzył, że powiedział wyraźnie, że nikogo, ani niczego nie ocenia. Czekają na właściwą procedurę.

Burmistrz Trzcianki odpowiedział, że nie czuje się oceniany, natomiast swoje działania opiera na działaniach i decyzjach Rady Miejskiej, która wyposażyła organ wykonawczy w środki na projekty techniczne dróg. Ponadto dysponuje budżetem i go realizuje również za aprobatą Komisji Gospodarczej, która oceniła pozytywnie, przy głosach sprzeciwu. Autorem koncepcji jest organ wykonawczy i Urząd Miejski.

Radny R. Matkowski wyjaśnił, że temat był omawiany na Komisji Gospodarczej. Dyskutowano nad dwoma wariantami. Wygrał wariant przez TTBS w głosowaniu. Jest to tylko opinia Komisji Gospodarczej.

2) Przewodniczący Rady poinformował o piśmie z 16.04.2019 r. Kuratorium Oświaty w Poznaniu przekazujące do rozpatrzenia Radzie Miejskiej pismo emerytki SP Nr 3 celem rozpatrzenia. Odczytał radnym propozycję udzielenia odpowiedzi Kuratorium Oświaty w Poznaniu.

Na prośbę radnego T. Tomczaka krótko wprowadził w temat.

Radni nie mieli uwag do zaproponowanej odpowiedzi na pismo Kuratorium. Kserokopia odpowiedzi w **załączniku nr 34**.

3) Przewodniczący Rady zaprosił radnych do udziału w Samorządowym Turnieju Piłki Nożnej o Puchar Burmistrza Trzcianki z okazji Dni Trzcianki – **załącznik nr 35**.

4) Przewodniczący Rady poinformował o piśmie z 9.05.2019 r. mieszkańca Trzcianki w sprawie wycinki drzew na pl. Pocztownym – kserokopia **załącznik nr 36**. Pismo zostało przekazane Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi.

Radna A. Flis poinformowała, że Komisja poparła wniosek o wycinkę drzew.

**Ad 17)** Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny T. Tomczak zwrócił się z pytaniem o rozbudowę Szpitala w Trzciance, bo został rozstrzygnięty przetarg na rozbudowę, koszty ok. 8,5 mln zł. Dyrektor Szpitala zwracał się o dofinansowanie do naszej gminy. Mimo, że nie było tematu na Radzie Społecznej, jak widać temat jest znacznie zaawansowany, dlatego czy Rada nie mogłaby pochylić się nad kwestią wsparcia Szpitala? Jest to ważna inwestycja dla mieszkańców Trzcianki.

Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że we wtorek na Radzie Powiatu dyskutowano w tym temacie, analizując stan Szpitala. Zgodnie z informacjami Dyrektora otwarto oferty. Najtańsza oferta jest w granicach 7.800.000 zł, co o 300.000 zł jest więcej od planów finansowych Szpitala. 2,5 mln jest zabezpieczone w budżecie Powiatu 2019-2020, 3 mln posiada środków własnych na tę inwestycję, ponadto stara się o zgodę Rady Powiatu na zaciągnięcie kredytu. Teoretycznie jest zabezpieczona rozbudowa, a nie wyposażenie. 11 czerwca br. jest kolejne posiedzenie Rady Powiatu, na której ma zapaść decyzja, co do kredytu. Po tym terminie będzie wiadomo, czego brakuje. Szpital jest spółka nastawioną na zysk, a nasz wypada nieźle. Jest to rozbudowa, która potrwa do maja 2020 r. Do końca roku będzie wiadomo czy będzie dofinansowanie z programu Jowisz, które obejmowałyby zarówno rozbudowę, jak i wyposażenie. Na ten czas inwestycja jest zabezpieczona, jeżeli będzie tu również wola Rady Powiatu.

Radny E. Joachimiak odczytał swoje zapytanie, jak w **załączniku nr 37** oraz interpelację, **jak w załączniku nr 38**. Radny T. Tomczak uzupełnił zapytanie radnego E. Joachimaka o swoje pytania.

Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że Kombud, jak każda inna spółka przedstawia, co roku, do końca czerwca zatwierdzone sprawozdanie finansowe i merytoryczne. Takie dokumenty zawsze są przekazywane radnym. Działania w sprawie basenu są prowadzone. Zrezygnowano z lokalizacji ustalonej w poprzedniej kadencji. Rozmowy w tej sprawie rozpoczną się w przyszłym roku.

Radny W. Magdziarz złożył wnioski na piśmie – **załącznik nr 39, załącznik nr 40 i 41**.

Radny T. Tomczak uzupełnił zapytanie radnego E. Joachimaka o swoje pytania dot. budowy pływalni.

Radny R. Matkowski złożył wnioski na piśmie, jak w **załączniku nr 42**.

Radny A. Hałuszka wnioskował o zamontowanie sygnalizacji świetlnej przy ul. Żeromskiego z uwagi na bezpieczeństwo.

Wnioskował również o ogrodzenie Centrum Ratownictwa i Wędkarstwa ogrodzeniem, które wyznaczałoby strefę dla osób, które mogą tam przebywać.

**Ad 18)** Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Adrian Hałuszka, podziękował wszystkim za aktywny udział w sesji, zamknął IX sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant

Marzena Domagała

Przewodniczący Rady  
Miejskiej Trzcianki

Adrian Hałuszka