

## **P r o t o k ó ł N r V/19**

### **z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 13 lutego 2019 r.**

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13<sup>00</sup>, a zakończyła o godz. 18<sup>18</sup>.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 20 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - **załącznik nr 2**.

Obradom przewodniczył przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki dr inż. Adrian Hałuszka.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

W sesji uczestniczyli również:

- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3**,
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4**.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD.

#### **Ad 1) Otwarcie obrad.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki mgr inż. Adrian Hałuszka, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył V sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Następnie Przewodniczący Rady przywitał:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki K. Jaworskiego,
- zastępcę burmistrza Trzcianki pana W. Putyrskiego,
- skarbnika gminy panią Joannę Zieńko,
- sekretarza gminy panią A. Matkowską,
- panią mecenas Stefanię Góralnik-Piechotę,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego Trzcianki,
- panie i panów sołtysów,
- wszystkie osoby uczestniczące w sesji.

Otwierając obrady, przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 16 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska

Trzcianki. W momencie rozpoczęcia obrad w sesji uczestniczyło 16 radnych – nieobecny A. Prankiewicz, Ł. Walkowiak oraz W. Natkaniec przybyli w trakcie obrad. Nieobecna J. Kamińska.

**Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.**

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski zwrócił się z prośbą, do wnioskodawców sesji nadzwyczajnej, o ujęcie w porządku obrad, w związku z postanowieniem Nr 23/2019 z 7.02.2019 r. w sprawie obsadzenia mandatu radnego Rady Miejskiej Trzcianki, ślubowania pana Józefa Łastowskiego. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym radny składa ślubowanie na pierwszej sesji, na której jest obecny.

Przewodniczący Rady uzupełnił, że sesja została zwołana na wniosek 6 radnych. Wniosek przekazano radnym wraz z materiałami, w momencie zwoływania sesji. Następnie przedstawił porządek obrad zaproponowany przez wnioskodawców. Stwierdził, że to wnioskodawcy sesji mają uprawnienia wyrażenia zgody na zmianę porządku obrad, polegającą na wprowadzeniu punktu dot. złożenia ślubowania przez radnego J. Łastowskiego. Odczytał postanowienie Nr 23/2019 Komisarza Wyborczego w Pile z 7 lutego 2019 r., jak w **załączniku nr 4**.

Dodał, że radny J. Łastowski jest uprawniony do udziału w sesji, dlatego prosił radnych, wnioskodawców sesji, przedstawiciela radnego R. Matkowskiego o wyrażenie zgody na złożenie ślubowania przez radnego J. Łastowskiego, czyli wyrażenie zgody na rozszerzenie porządku obrad o punkt: ślubowanie radnego.

Radny R. Matkowski stwierdził, że nie w gestii wnioskodawców jest ograniczanie komuś udziału w sesji. W tej sprawie powinien wypowiedzieć się prawnik. Komisarz wyborczy wskazał radnego, a wnioskodawcy sesji nadzwyczajnej mogą się zgodzić lub nie.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym rada gminy może wprowadzić zmianę porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Ten zapis stosuje się również do sesji zwołanej w trybie nadzwyczajnym.

Radny R. Matkowski wyjaśnił, że nad zmianą porządku obrad będzie głosować cała rada, dlatego jako wnioskodawcy nie zamierzają ograniczać praw pana J. Łastowskiego.

Złożył autopoprawkę, aby w punkcie 2 punkt: przyjęcie porządku obrad zmienić na punkt przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady prosił również o odniesienie się do punktu 3. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/28/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty. Projekt przygotowany przez wnioskodawców jest zmianą do zmiany uchwały, natomiast zasadnym byłoby wprowadzać zmianę do uchwały zasadniczej, czyli uchwały V/36/15 z 12.02.2015 r. Taką propozycję przedłożono radnym. W związku z tym punkt 3 brzmiałby: projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/36/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty. Powyższy projekt otrzymali radni systemem elektronicznym oraz wersję papierową wnioskodawca sesji pan R. Matkowski.

Radny R. Matkowski wyraził zgodę, aby taki projekt uchwały był procedowany, jeśli to jest zgodne z prawem.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że zaproponowany projekt jest tożsamy, w brzmieniu zapisów zmieniających stawki, z intencją wnioskodawców. Zmieniana jest uchwała macierzysta, a nie uchwała zmieniająca zmieniającą uchwałę macierzystą. Wówczas jej brzmienie byłoby trochę inne. Taka jest zgodność z prawem.

Radny R. Matkowski nie miał uwag do tej propozycji.

Przewodniczący wyjaśnił, jakie zamiany będą w porządku obrad i zaproponował głosowanie nad punktem 3 w brzmieniu: Ślubowanie radnego.

Radni głosowali: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 2. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 5.**

Następnie radni przegłosowali brzmienie punktu 4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/36/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 12 lutego 2015 r.

w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Radni głosowali: za 12, przeciw 2, wstrzymujących 3. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 6.**

Po zmianach porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Ślubowanie radnego.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/36/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.
5. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że są głosy mieszkańców chcących zabrać głos w dyskusji i prosił wnioskodawców sesji o ustosunkowanie się do tych wniosków.

Radny R. Matkowski stwierdził, że aby nie przedłużać sesji, jako wnioskodawca sesji nie ma uprawnień, aby dopuszczać kogoś do głosu, tym bardziej, że przewodniczący rady powiedział, że nie może, dlatego nie rozumie pytania. Wg niego można zaprosić mieszkańców do dyskusji.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że obowiązują zapisy statutowe, dlatego nie może dopuścić mieszkańców do głosu w dyskusji.

Radna J. Durejko oceniła, że jest statut, który określa wszystkie czynności. To od decyzji przewodniczącego zależy, komu udzieli głos, jeżeli uzna, że dana sprawa ważna i trzeba udzielić głosu, to udziela. Sesja nadzwyczajna ma ścisły przebieg i należałoby to uszanować.

Radny M. Kupś ocenił, że temat jest interesujący i ważny dla mieszkańców i jeżeli przewodniczący dopuści do głosu obecnych mieszkańców. Dopuszczenie do głosu mieszkańców nie będzie rażącym łamaniem prawa, a chciałby poznać opinię mieszkańców. Wnioskował o umożliwienie zabrania głosu przez mieszkańców.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie otrzymał żadnego wniosku o udzielenie w dniu dzisiejszym głosu na sesji.

Pani S. Góralnik-Piechota zacytowała § 16 ust. 6 statutu Gminy Trzcianka.

### **Ad 3) Ślubowanie radnego.**

Przewodniczący Rady odczytał rotę ślubowania: „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Radny J. Łastowski składając ślubowanie stwierdził „Ślubuję.

Przewodniczący Rady poprosił o ponowne sprawdzenie obecności. Lista obecności stanowi załącznik nr 7. Obecnych w tym momencie 18 radnych.

### **Ad 4) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/36/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.**

Projekt uchwały zaprezentował radny R. Matkowski stwierdzając między innymi, że 31 stycznia 2019 r. podjęto uchwałę o nowych stawkach, która nadmiernie obciążyła opłatami za odpady komunalne dwie grupy społeczne, czyli osoby mieszkające samotnie i rodziny wieloosobowe – trzy i więcej. Dla pierwszej grupy jest to wzrost z 25 zł do 37 zł, czyli 48%, dla drugiej grupy z 36 zł na 77 zł, czyli o 114%. Tak znaczne podniesienie stawek, bez zmiany gruntownej systemu gospodarowania odpadami, niesie za sobą bardzo duży ładunek niesprawiedliwości społecznej. Jest to bardzo niesprawiedliwe. Intencją wnioskodawców jest podnieść opłaty równomiernie dla wszystkich o 48% i danie czasu na opracowanie nowych propozycji stawek. Myśląc o zbilansowaniu systemu, nie można nadmiernie obciążać mieszkańców. Również wzrost opłat, za odpady niesegregowane, jest zbyt duży. Samorząd powinien bardziej zachęcać do tego typu działań poprzez edukację, a nie przymus ekonomiczny. Wg tabel wpływy do systemu, wg obowiązujących stawek, wyniosą 462.978 zł miesięcznie, co jest niewspółmierne do zaistniałych potrzeb systemu. Wyliczenia są w oparciu o dane, które dostarczyła firma. W oparciu o te dane wynika, że podniesienie o 50% również zbilansuje system. Wg przedstawionych danych koszty zagospodarowania odpadów wrażliwają o 58.391,19 zł miesięcznie. Z danych Kombudu wynika, że koszty paliwa, pojazdów zajmujących się wywozem odpadów, wynosiły w 2015 r. 239.503 zł, natomiast w 2018 r. było to już 339.621 zł, co daje wzrost o 99.718 zł w ostatnim roku, czyli 8.300 zł miesięcznie. Koszty, na które nie miał wpływu podpisujący usługobiorca, wzrosły o 66.701 zł miesięcznie, co daje kwotę

wyższą o 28%, nie licząc kwoty wynikającej z aneksu. Z informacji dyrektora Kombudu, aby firma się zbilansowała, potrzebna jest kwota 600.000 zł. Natomiast 50% podwyżka daje ponad 118.000 zł do systemu miesięcznie. Pozwoli to na utrzymanie systemu i nie będzie zbyt dużym obciążeniem obywateli. Wzrost ilości odpadów oczywiście mógł nastąpić, ale nie ma jasnych danych, że to nastąpiło z lokali zamieszkałych, a nie z niezamieszkałych. Zwrócił uwagę, że za odpady typu szkło i butelki firma otrzymuje jakieś pieniądze. Podsumował, że uznają za zasadne jedynie podwyżkę o realne kwoty, stąd wnioskuje o przyjęcie stawek jak w proponowanej uchwale. Ponadto zobowiązują burmistrza Trzcianki, jako przedstawiciela udziałowca gminy Trzcianka, który ma 40% udziałów w spółce Kombud, aby w tym czasie przeanalizował wpływy z systemu jak i wydatki, składając odpowiednie sprawozdania radzie. Dodał, że obligują burmistrza Trzcianki do stworzenia systemu edukacji ekologicznej, skierowanego nie tylko do dzieci i młodzieży, ale również pozostałych mieszkańców gminy. Jeżeli chodzi o odpady niesegregowane to firmy mogą wrzucić do pojemnika pięć razy więcej odpadów od mieszkańców, za podobną cenę. Proponowane stawki zbilansują system.

Omówił stawki zaproponowane w projekcie uchwały.

Burmistrz K.W. Jaworski na początek podkreślił, że przedstawiane dane przygotowane są w sposób rzetelny i w 100% można im zaufać. 31 stycznia br. Rada przyjęła zmianę stawek. Proponowano stawki, które miały zbilansować system w całości. W prezentacji zawarto wszelkie dane, które miały w jak najszerszy sposób i kompleksowo pokazać system gospodarki odpadami, które miały być pomocne w podejmowaniu decyzji. Jeżeli jakiegokolwiek dane były niejasne czy niepełne, należało poprosić o ich uzupełnienie. Jest to kompleksowo przygotowana prezentacja, zawierająca dane, jakie posiada gmina. Aby zbilansować system konieczne są podwyżki stawek. System od 5 lat praktycznie jest jednakowy. Obecnie nie zrobiono nic nowego, tylko zmieniono stawki. Propozycję wyjściową stawki dla gospodarstw 1-2 osobowych zmniejszono do 37 zł, zwiększono dla gospodarstw 3 i więcej osobowych, gdyż taka była wola rady. Ustalono, że będzie wypracowany inny system naliczania opłat, który odpowiadałby rzeczywistym rozliczeniom. Dopuszczalne są cztery możliwe rozwiązania: od gospodarstwa, od metrażu mieszkania, od osoby i zużycia wody. Bilans systemu musi pokryć koszty i środki muszą być przeznaczone wyłącznie na system. Decyzje muszą być podjęte z mocą od 1 czerwca br. Będzie czas na decyzję, w którą stronę iść. Potrzebny jest okres

trzech miesięcy, aby zebrać deklaracje. Gmina nie posiada wiedzy, ile dokładnie jest osób w gospodarstwie. Jest to opłata, którą zapłacą wszyscy i należy poczuwać się do tego, że produkujemy śmieci i trzeba za nie płacić. Podwyżka wynika z przyczyn racjonalnych, obiektywnych i wymiernych. Oczywiście podwyżka jest wysoka, ale taki mamy system i takie prawo. Tyle, że są one uzasadnione. Różne gminy mają różne uwarunkowania, stąd też ceny różne. Są ościenne gminy, które mają podobne ceny. Populistyczne oceny nie wynikają z liczb, a na nich radni muszą się opierać. Pewnych danych, o których wspominał pan R. Matkowski, w prezentacji nie było. Wyższa stawka od niesegregowanych wcale nie wygeneruje wyższych dochodów, bo ludzie zaczną segregować. Do dnia dzisiejszego, od podjęcia uchwały, już 149 gospodarstw zmieniło deklaracje. Jest to trudna decyzja, ale uzasadniona. Zmniejszanie dzisiaj stawek oznacza i tak podwyżkę w przyszłości. Tanie śmieci już były. Takie są fakty wszędzie i koszty, które należy ponieść. Wszelkie nadwyżki są dedykowane temu zadaniu. Zapłata dla firmy Kombud to nie wszystkie koszty. Należy również zmienić częstotliwość odbierania, ale to dopiero od stycznia 2020 r., bo będzie nowa umowa i można zmienić oczekiwania, ale za to również trzeba będzie zapłacić. Środki muszą być również na pojemniki, kubły, jak również na edukację ekologiczną. Działania są wielotorowe, a nie tylko podnoszenie stawek. Dzisiejsza sesja i proponowanie nowych stawek, to niepoważne traktowanie radnych. Nie można cofać się do podjętych decyzji i zmieniać, bo są nieakceptowane przez pewne grono osób. Sesje nadzwyczajne nie powinny służyć oprotestowywaniu decyzji podjętych na wcześniejszych sesjach.

W związku z przybyciem na salę spóźnionych radnych, ponownie sprawdzono listę obecności. Lista stanowi **złącznik nr 8**.

Radny R. Matkowski, odpowiadając burmistrzowi Trzcianki, stwierdził, że to rada uchwała, a sesja jest zwołana zgodnie z trybem. To jest nadzwyczajna rzecz, bo skutki uchwały podjętej 31 stycznia br. obowiązują z dniem 1 marca 2019 r. Radni dzisiaj mają inny ogląd i mogą zmienić stawki. Trzeba ten system ratować, ale rozmawiano o wzroście 50%. Radny R. Matkowski odniósł się do jednego ze slajdów z prezentacji, na której opierał się w swoich wyliczeniach. Odnosząc się do słów burmistrza Trzcianki potwierdził, że chcą ten system zmienić. Na te trzy kolejne miesiące stawki nie powinny być tak podnoszone drastycznie. Składając propozycję wsłuchuje się w głos społeczny.

Radna J. Durejko zwróciła się do burmistrza Trzcianki, że kolejny raz poucza radnych i komuś się role pomyliły. Rada uchwała, a burmistrz wykonuje. To, co przedstawi radnym burmistrz, radny ma w 100% wykonać. Kto to powiedział? Radny otrzymuje propozycję, w jaki sposób burmistrz chciałby to zrobić i albo zaakceptuje albo nie. Mieszkańcy na wsiach wyrazili opinię, że burmistrz sugeruje, że jeżeli mieszkańcy nie zgodzą się na podwyżki, to nie będzie pieniędzy na drogi. Brakujące środki będą zabrane z dróg. Dzisiaj padały podobne opinie. Tak zostało to odebrane. Były zebrania, na których wcale nie było łatwo i ludzie tak tego nie akceptowali. Ponadto radni mają zaufać danym, a tymi danymi można w dowolny sposób manewrować. Nie ma gwarancji, że dane, które otrzymali radni są rzetelne. Opierając się na tych danych, 50% wystarczy.

Zwracając się do przewodniczącego Rady, przytoczyła § 16 ust. 2 dot. zabierania głosu podczas sesji przez zaproszonych gości. O ile jej wiadomo, radny R. Matkowski, w imieniu radnych, zaprosił mieszkańców na dzisiejszą sesję.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że zaproszeni goście. Nie widzi przeszkód, aby mieszkańcom udzielić głosu, ale po wyczerpaniu porządku obrad. Radna J. Durejko manipuluje trochę opinią.

Radny M. Walkowiak zwrócił uwagę, że trochę żałuje, że nie dostał tego materiału na Komisję Spraw Społecznych, a jedynie jakieś wpisy na facebooku. Natomiast zwrócił się z pytaniem do radnej J. Durejko, co robiła przez ostatnie półtora roku. W ostatniej kadencji nic nie znalazł uchwalonego przez radnych. Natomiast znalazł wpis ze stycznia 2018 r. w gminie Opalenica na temat wyprostu stawek opłat marszałkowskich. Winnych ustalani dzisiaj podwyżek należy szukać w Warszawie. Wzrost opłat można było rozłożyć na 1,5-2 lat. Jest to zadanie własne gminy i należy sprawę rozwiązać.

Zwrócił się z pytaniem do pana W. Łotysza, czy wprowadzone teraz stawki będą miały wpływ na funkcjonowanie spółki.

Radny R. Matkowski odpowiedział radnemu M. Walkowiakowi, że rozmawiają o odpadach, bo wzrosły opłaty marszałkowskie. W naszej gminie podano, że jest to 58.391,19 zł. Obecnie z firmą Kombud wiąże gminę umowa, która obowiązuje do 31 grudnia 2019. Ponadto posiadamy w niej 40% udziałów i można ją przejąć i zrobić spółkę komunalną.



Radny J. Durejko odniosła się do pana M. Walkowiaka, dziękując za pouczenie. Dodała, że zadaniem urzędu jest informować o zmianach, o których radni powinni być informowani. Dlaczego usprawiedliwione są podwyżki stopniowane, przecież tak samo uderzają. Powinny być porządne, rzetelne wyliczenia. Niezrozumiałe jest połączenie z Kombudem opłat śmieciowych. Zadaniem gminy jest pozbycie się śmieci. Jest podpisana umowa z Kombudem.

Radny J. Łastowski zwrócił się do radnych o rozwałę w podejmowaniu decyzji. Dodał, że nie wnika czy decyzja wcześniejsza była słuszna, czy nie, ale nie może być takiej sytuacji, że radny, który przegrał głosowanie jest w mniejszości i podejmuje kroki, aby zwołać kolejną sesję, aby swoje przeforsować. Radny nie musi akceptować wniosku burmistrza, ale jak już jest przegłosowany, to wolę większości trzeba uszanować. Radny, który głosował za, nie bierze odpowiedzialności za swoje decyzji, a podpisuje wniosek o zwołanie kolejnej sesji, aby zmienić swoje zdanie. Oczywiście ma takie prawo, ale praca na takiej zasadzie daleko rady nie posunie.

Radny Z. Czarny złożył oświadczenie na piśmie, jak w **załączniku nr 9**.

Radny M. Kupś zwrócił uwagę, że pewne obiektywne przesłanki w postaci liczb i kwot zmusiły radnych do zmiany systemu, który powinien być zmieniony dwa lata temu. Wg obliczeń spółki Kombud, potwierdzonych przez pracowników Urzędu, obecnie na utrzymanie systemu w zakresie gospodarki odpadami potrzebnych jest 390.000 zł. Po przeliczeniu na liczbę mieszkańców wynosi to 16,67 zł. Ok. 10% mieszkańców naszej gminy przebywa poza gminą, 3% nie płaci za odpady, 4% nie ma podpisanych umów. Stąd wynika, że na mieszkańca powinniśmy płacić 19,34 zł. Podjęta uchwała 31.01.2019 r. ustaliła, że najwięcej płacą osoby samotnie mieszkające, bo 37 zł, w gospodarstwach dwuosobowych od osoby 18,50 zł, gospodarstwo trzyosobowe na osobę 25,66 zł, czteroosobowe 19,25 zł, pięcioosobowe 15,40 zł, sześcioosobowe 12,80 zł, siedmioosobowe 11 zł. Stawki niesprawiedliwe dla gospodarstw jednoosobowych i trzyosobowych. Nie ma idealnego systemu. Przy wyliczeniu stawek wnioskodawców wyliczenia te wyglądają inaczej. Zachowano stawkę dla gospodarstw jedno i dwu osobowych, natomiast w gospodarstwie trzyosobowym od jednej osoby 18,05 zł, czteroosobowego 13,50 zł, pięcioosobowych 10,80 zł, sześcioosobowym 9 zł.

Najbardziej pokrzywdzona jest grupa pierwsza jedno i dwuosobowe gospodarstwa. System przyjęty w styczniu jest sprawiedliwszy niż proponuje radny R. Matkowski. Przyjmując propozycję osiąga się krótkotrwały efekt polityczny, natomiast nie osiąga efektu ekonomicznego. W spółce Kombud gmina ma 40% udziałów. Jest to rodzima firma, którą też trzeba chronić. Należy znaleźć rozwiązania dobrego ekonomicznie i w miarę sprawiedliwego. Dzisiaj tego się nie osiągnie. Natomiast po tych trzech miesiącach należy wprowadzić system w miarę optymalny. Jeżeli system nie będzie się bilansował, to gmina dopłaci, czyli faktycznie mieszkańcy. Należy rozważyć wszelkie aspekty.

Radny R. Matkowski zgodził się z tezą, że system jest niesprawiedliwy i na takim systemie nie można zbudować czegoś dobrego. Idealną rzeczą byłoby ustalić opłaty od osoby. W tym systemie wprowadzone stawki są zbyt wysokie.

Radny M. Kupś odpowiedział, że jego zdaniem uchwała obowiązująca jest mniej niesprawiedliwa niż dzisiejsza propozycja. Ponadto przy tej propozycji brakuje 34.000 zł, a jeszcze dochodzi do tego ściążalność, która może zwiększyć kwotę. Ta propozycja się nie bilansuje.

Radny W. Natkaniec stwierdził, że ufa matematyce, a nie polityce. Tu jest więcej polityki, a nie matematyki. Oczywiście chciałby, aby opłaty były niższe i mógłby wnioskować o ich obniżenie, ale społeczeństwo zobligowało go do myślenia realnego. Jeżeli matematyka mówi, że system się nie bilansuje, to jest zagrożenie. Gmina nie może formalnie dopłacać, a tak się stanie. Skutek może być taki, że firmy Kombud nie będzie, a nie będzie też innej firmy, to możemy mieć śmieci na ulicy. Do kogo będą wówczas pretensje? Prezentacja na ostatniej sesji uświadomiła, że te podwyżki muszą być, jest to nieuniknione. Podwyżki trzeba racjonalnie wytłumaczyć. Jest czas do maja na wypracowanie jak najlepszego rozwiązania. Prosił, aby pozostawić uchwalone stawki, wypracować kompromis i do maja sprawę rozwiązać. Radni muszą czasami podejmować trudne decyzje, dlatego chciałby, aby to mieszkańcy zrozumieli, aby w Trzciance żyło się lepiej.

Radny A. Prankiewicz zwrócił uwagę, że każdy radny ma prawo zagłosować zgodnie z własną wolą. Pytał radnych, którzy podpisali wniosek o sesję, co się zmieniło przez ten okres od ostatniej sesji. Oczywiście mieszkańcy krzyczeli na wprowadzone podwyżki, ale komisja merytoryczna poparła przyjęte podwyżki. Poprzednie podwyżki przeszły głosami 11 za i 5 przeciw. Co zadziało się przez

dwa tygodnie, bo chciałby wysłuchać radnych, którzy zmienili głos, dlatego teraz uważają inaczej.

Radny R. Matkowski odpowiadając A. Prankiewiczowi wyjaśnił, że głosowali, jak głosowali, a mają prawo do takich działań.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że radni mają swój mandat i muszą podejmować decyzje i brać odpowiedzialność za podejmowane decyzje oraz szanować wybór pozostałych radnych. Zwracając się do radnej J. Durejko stwierdził, że stawki zostały przyjęte po dyskusji na sesji i pracy nad nimi, natomiast radna była nieobecna w tym momencie. Do radnego Z. Czarnego zwrócił się ze słowami, że przecież sam nie podejmował decyzji, ale wspólnie z radnymi.

Radny M. Łuczak wyjaśnił, że był przeciwny proponowanej podwyżce, ale był gotowy podwyższyć w granicach 50%, dlatego trzyma się tego, ze świadomością, że podwyżki są potrzebne.

Radny W. Magdziarz odpowiadając A. Prankiewiczowi stwierdził, że dużo się nie zmieniło, ale doszły inne informacje. Jutro odbędą się dopiero spotkania ze spółdzielnią mieszkaniową, ze wspólnotami mieszkaniowymi. Jako członek rady nadzorczej spółdzielni, zobligowany głosami spółdzielców, musiał zmienić zdanie. Informacje, które dotarły zmusiły go do zweryfikowania swoich decyzji. Jako radny musi wsłuchiwać się w głosy wyborców.

Przewodniczący Rady przypomniał, że 17 stycznia były prezentowane dane dot. systemu. Spółdzielnia nie zwróciła się z prośbą o zabranie głosu na sesji. Rada otrzymała jedynie pismo, które przedstawiono radnym.

Radny Z. Czarny wyraził swoje niezadowolenie z wypowiedzi przewodniczącego rady.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że będzie pytał się mieszkańców o ich zdanie, tyle ile trzeba. To, że jest radnym zawdzięcza właśnie wyborcom i będzie realizował to, co obiecał.

Radny W. Perski przedstawił stanowisko klubu radnych „Razem dla Trzcianki” stwierdzając, że radni rozmawiają na temat zwiększenia opłaty za śmieci dla firmy, która świadczy gminie usługi, aneksem można taką podwyżkę przekazać. W związku z tym prosił o opinię radcę prawnego czy aneksem można zrobić

taką podwyżkę, czy jest to zgodne z zamówieniami publicznymi. Prosił o podanie przypadków, jeżeli jest to zgodne. Czy można jeden aneks zastąpić drugim.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że radni procedują projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami oraz ustaleniu stawki tej opłaty. Radny W. Perski pyta o zmianę umowy z Kombudem. Są to dwie odrębne sytuacje, a w tym momencie nie dysponuje umową, ani aneksem do tej umowy.

Radny W. Perski wyjaśnił, że są to różne sprawy, ale aneks będzie podpisany, jeżeli zwiększymy dopłatę dla firmy, która świadczy usługę. Czy taki aneks był już podpisany, czy było to prawnie zrobione i jakie były te nieprzewidziane aspekty, które pozwalały na podpisanie takiego aneksu, czy teraz zmieniając opłaty za odpady komunalne będzie musiał być podpisany aneks, bo po to są zmieniane stawki, aby dołożyć firmie pieniądze, które im brakują? Czy aneks podpisany przez pana K. Czarneckiego dalej obowiązuje?

Pani S. Góralnik-Piechota odpowiedziała, że radny doskonale wie, jaka była sytuacja i jakie okoliczności decydowały o zmianie tej umowy. Było wyraźnie zapisane, że na podstawie nadzwyczajnych okoliczności, o których stanowi przepis ustawy Prawo zamówień publicznych. Art. 144 wyraźnie określa, w jakich sytuacjach może dojść do zmiany umowy. Te sytuacje były radnym jasno przedstawione.

Radny W. Perski stwierdził, że idąc tym tokiem myślenia, przy zamówieniu publicznym, każda firma, która wygrałaby przetarg i stwierdzi, że nie mieścić się w kosztach może wystąpić z wnioskiem o podpisanie aneksu i zwiększenia środków.

Dodał, że klub Razem dla Trzcianki podjął stanowisko, że ze względu na podwyżkę opłat za odpady komunalne na instalacji RIPOK w Stawnicy proponują podwyżkę opłat o 30%. Jest to podwyżka rekompensująca dodatkowe koszty. Zaproponował stawki dla jedno i dwuosobowych 33 zł, powyżej dwóch osób 47 zł i niesegregowane 80 zł. Łącznie da to dochód 316.162 zł. Taka podwyżka nie obciąża drastycznie mieszkańców gminy.

Zwrócił się również z pytaniami czy przedsiębiorcy działający na terenach spółdzielni mieszkaniowych mają podpisane umowy z Kombudem, jako nieruchomości niezamieszkałe, czy ze spółdzielnią mieszkaniową? Gdzie mają

wyznaczone miejsca do składowania swoich odpadów? Jakie są umowy ze spółdzielnią – wysokość opłat i pojemniki? Jak jest prowadzona kontrola odbioru odpadów z gniazd na terenach spółdzielni i czy są przestrzegane normy segregacji? Może to również ma wpływ na ilość odpadów. Kto opracował prezentację? Skąd dane?

Kierując słowa do pana M. Kupsia stwierdził, że gmina ma 40% w spółce, ale ile otrzymała z tego tytułu dywidendy i pytał, czy gdyby dywidendy nie było, czy trzymałby udziały.

Radny M. Kupś odpowiedział, że wszystko się zgadza i radni w tej chwili próbują nadrobić tę sytuację. To, że firma nie płaci dywidendy udziałowcom jest efektem tej sytuacji. Inne obszary działalności spółki są dochodowe, a z gospodarki odpadami ujemny. Podkreślił, że nie jest głównym celem tych zmian poprawa sytuacji finansowej spółki Kombud. W tej chwili system ma być zrationalizowany.

Radny W. Perski kierując słowa do pana M. Kupsia pytał o ilość udziałów w spółce Kombud i ile środków wpłynęło, za Jego czasów, do Urzędu? Gratulował, jeżeli wpływały, a jeżeli nie zapytał, dlaczego nie próbował poprawić tej sytuacji. Ponadto pan M. Kupś pamięta, jaką specyfikację przygotowano za Jego czasów, która nie pozwalała firmie Kombud przystąpić do przetargu.

Radny M. Kupś odpowiedział, że podczas zajmowania stanowiska burmistrza, każdego roku gmina otrzymywała dywidendy z firmy Kombud. Ponadto, jeżeli były jakieś błędy to następcy mieli możliwość ich naprawienia.

Radny Ł. Walkowiak podsumował, że wysłuchano jednej strony, dlatego stawki muszą być podniesione opłaty za gospodarowanie odpadami o 75%. Natomiast brakuje informacji radnych, którzy przedstawiliby swoje powody podwyższenia tych opłat. Jaka jest przyczyna podwyżek opłat? Była przedstawiona propozycja radnego R. Matkowskiego stawek, aby system się bilansował, ale jaka przyczyna nie powiedziano. Jest argumentacja jednej strony i propozycja stawek.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 4.

Radna J. Durejko złożyła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i podejście do głosowania.

Radny W. Kilian zwrócił się z pytaniem dot. środków, jakie w ramach ugody z firma Altvater ma otrzymać gmina, czy zasilą one system gospodarki odpadami. Czy edukacja ekologiczna ma być tylko w mieście Trzcianka, czy w szkołach wiejskich również będzie?

Burmistrz K.W. Jaworski odpowiadając na pytania radnych wyjaśnił, że przygotowano szereg informacji, zaproszono szereg osób, które mogły udzielić dodatkowych wyjaśnień. Wyraził nadzieję, że decyzje, które zapadną, będą podejmowane na bazie tych merytorycznych przesłanek. Prezentacja przedstawiała cały system gospodarowania odpadami, obrazowała, jakie środki są potrzebne na funkcjonowanie systemu, niezależnie, jaka firma świadczyłaby usługi. Gospodarka odpadami, to nie tylko wywóz śmieci, ale i działania, jakie są prowadzone przez administrację Urzędu, obsługa całego systemu, zakupy pojemników. Zgodnie z porozumieniem firma Altvater ma przeprowadzić szkolenia edukacyjne w 9 naszych szkołach. Wszelkie dane były ze sprawozdań przekazywanych do urzędu marszałkowskiego. Od 1 czerwca mają być wypracowane nowe rozwiązania. Opłaty uiszczane przez mieszkańców lądują w garnuszku gospodarki odpadami. Nie będą te środki nigdzie indziej przeznaczone. Ponadto wszyscy oczekują nowych pojemników. Należy zadbać również o PSZOK i jego rozwój. Nie można patrzeć tylko na to, że Kombudowi wystarczy, bo to nie ma nic wspólnego. Systemowi nie wystarczy. Stawki, które obowiązywały przez 5 lat i już niesprawiedliwie traktowały mieszkańców zostały podniesione, aby zbilansować system. Komisja Gospodarcza wyszła z propozycją, aby te stawki zracjonalizować w ten sposób, aby dać niższe stawki osobom mieszkającym samotnie i stąd obniżenie z 44 zł do 37 zł. W związku z tym podniesiono stawki pozostałym grupom. Natomiast planuje się zmiany od osoby czy zużycia wody. Propozycja wcześniejsza była racjonalna. Natomiast, jeśli potrzeba jeszcze dodatkowych informacji to w sesji uczestniczy Prezes Kombudu, są pracownicy urzędu – autorzy prezentacji i jako burmistrz służy informacjami.

Dodał, że jest w stanie wytłumaczyć mieszkańcom, dlaczego takie stawki obowiązują, że od 1 czerwca będzie zmieniany i dlaczego nie teraz. Wcześniej tego nie można wprowadzić, bo potrzeba czasu na dotarcie do wszystkich z deklaracjami. Proponował pozostawić uchwałę podjętą 31.01.2019 r.

Przewodniczący Rady prosił o sprawdzenie obecności radnych na sesji. Wydruk listy obecności – **załącznik nr 10**. Obecnych radnych 20.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek formalny radnej J. Durejko o zamknięcie dyskusji. Wniosek przyjęto w głosowaniu: za 16, przeciw 4, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 11**.

Przewodniczący Rady poprosił o sprecyzowanie wcześniej zgłoszonych wniosków do projektu uchwały.

Radny W. Perski zgłosił poprawki do § 1:

- 1) § 1 pkt 1: § 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie: 1) jednoosobowe i dwuosobowe w wysokości 33 zł;
- 2) § 1 pkt 2: § 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie: 2) trzyosobowego i więcej - w wysokości 47 zł;
- 3) § 1 pkt 3: § 3 – odpady niesegregowane 80 zł.

Przewodniczący Rady prosił o opinię radcy prawnego, co do głosowania nad wnioskami.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że wniosek radnego W. Perskiego jest dalej idący niż wniosek na podstawie, którego zwołano sesję. Poszczególne stawki głosowane są osobno.

Rozpoczęto głosowanie. W trakcie głosowania radna J. Durejko wniosowała o przerwę. Głosowano:

§ 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) § 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie: 1) jednoosobowe i dwuosobowe w wysokości 33 zł;

Radni głosowali: za 8, przeciw 11, wstrzymujący 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 12**.

Radca prawny S. Góralnik–Piechota stwierdziła, że był to cały wniosek i Jej zdaniem jest już po dyskusji.

Przewodniczący Rady przypomniał, że wcześniej była sugestia głosowania proponowanych stawek oddzielnie.

Radny W. Perski prosił o głosowanie każdej stawki osobno, jeżeli głosowanie każdej stawki osobno jest zgodne z prawem, jeżeli niezgodne to w całości poprawki.

Radca prawny S. Góralnik–Piechota wyjaśniła, że powiedziała, iż radni głosują poszczególne stawki, natomiast wniosek dotyczył kilku stawek. Skoro pierwsza stawka nie przeszła to w jej ocenie wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący zarządził reasumpcję głosowania. Prosił o opinię głosowania.

Radny W. Perski wyjaśnił, że głosowano pierwszą stawkę. Jeżeli nie łamiemy prawa, proponował głosowanie kolejnych stawek. Może kolejna stawka uzyska poparcie. Każda stawka powinna być głosowana osobno, jeżeli prawo na to pozwala.

Radca prawny S. Góralnik–Piechota ponownie wyjaśniła, że ideą Jej opinii było głosowanie wniosku, który zgłaszał poszczególne stawki. Pierwsza stawka nie przeszła, w związku z tym cały wniosek utracił moc.

Radny W. Perski zwrócił się z pytaniem, czy gdyby pierwsza stawka przeszła, to nie byłoby głosowania nad kolejnymi stawkami, przeszłyby z automatu.

W związku z zamieszczeniem radni prosili o przerwę w obradach 5 minut.

Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 4.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w czasie przerwy, wspólnie z panią Mecenas ustalono, że głosowanie zostanie powtórzone. Głosowanie będzie nad wnioskiem, który zawierał trzy propozycje stawek i jeżeli jedna nie zostanie uwzględniona to cały wniosek będzie odrzucony.

Burmistrz K.W.Jaworski uzupełnił, że jest złożony wniosek do projektu uchwały, który ma trzy składowe. Jeżeli jakakolwiek składowa tego wniosku nie uzyska aprobaty radnych, to wniosek traci moc. W dalszej kolejności będzie głosowała uchwała.

Powtórzono głosowanie nad jedną stawką zaproponowaną przez Radnego W. Perskiego:

§ 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „, 1) § 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie: 1) jednoosobowe i dwuosobowe w wysokości 33 zł;

Radni głosowali: za 9, przeciw 10, wstrzymujący 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 13**. Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek radnego W. Perskiego został oddalony.



Radny R. Matkowski, na prośbę przewodniczącego rady stwierdził, że podtrzymuje w całości projekt uchwały przedstawiony we wniosku o zwołanie sesji.

**Uchwała Nr V/38/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr V/36/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty została podjęta w głosowaniu: za 10, przeciw 7, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 14**. Uchwała stanowi **załącznik nr 15**.

Burmistrz Trzcianki K.W.Jaworski, podsumowując dyskusję, stwierdził między innymi, że radni będą ponosić odpowiedzialność za tę decyzję, a traktując to rozwiązanie, jako formę szantażu Jego osoby, związanego z podejmowanymi decyzjami na początku kadencji. Jego zdaniem wynik głosowania świadczy o tym, że zakulisowe gry, dyskusje są prowadzone, aby zmienić jego stanowisko, decyzje i działania. Dodał, że żadne próby wywarcia wpływu, nawet takimi decyzjami Rady, nie będą miały skutków i efektów, oczekiwanych przez radnych, czy będą inicjowane przez radnego R. Matkowskiego, czy innych radnych, będących pod Jego wpływem, tudzież pod wpływem osób trzecich. Będzie odporny na tego typu wpływy. Będzie teraz problem, jak wykonać tę uchwałę. Należy przygotować nowe zawiadomienia, nowe ulotki. Spółdzielnia Lubmorowska już poinformowała swoich lokatorów o nowych stawkach. Jest to precedens, który nie powinien mieć miejsca.

Ocecił, że decyzje uważa za niesłuszną, ale jako organ wykonawczy będzie ją wykonywał, natomiast jego zdaniem radni popełnili błąd, bo bazują na opiniach, a nie faktach. Natomiast motywacje są inne niż merytoryczne. Albo będzie działaniami kierowała troska o los Trzcianki, o tym, co będzie się działo, jak będzie się rozwijała, jak będzie przebiegać współpraca na rzecz rozwoju albo będą się bawić w politykę i do niczego nie dojdą.

Zadeklarował, że będzie brnął do przodu z osobami, które będą chciały współpracować, będzie współpracował z mieszkańcami, jak deklarował w trakcie kampanii. Natomiast nie będzie się kierował żadnymi pobudkami politycznymi. Nie jest tu dla jakiś układów politycznych.

Radna J. Durejko zwróciła się do burmistrza Trzcianki stwierdzając, że nie podobało Jej się Jego wystąpienie. Jako radni mają prawo mieć własne zdanie, też ich wybrało społeczeństwo, nie przyszli tak sobie, zwyczajnie. Każdy

reprezentuje społeczeństwo tak samo. Zakulisowo dowiedziała się, że te pieniądze zupełnie wystarczą, chodzi tylko o zakup pojemników. Trzeba szukać innych źródeł na pojemniki, a nie obciążać budżetu. Prosiła, aby nie traktować radnych w ten sposób.

Radny M. Łuczak zwracając się do burmistrza powiedział, że mu przykro, że uważa, iż niektórzy radni uprawiają grę polityczną, bo akurat burmistrz uprawia taką grę. Grupa radnych miała spotkanie przed sesją 31 stycznia br. w gabinecie burmistrza, grupa radnego R. Matkowskiego, potem była dołączona radna J. Durejko, a gdzie byli pozostali radni? Przecież wszyscy mogli razem porozmawiać.

Radny W. Perski odczytał sms, którego otrzymał z informacją, że są dofinansowania do odpadów, tylko ktoś w Trzciance musi się wysilić. Dodał, że można pozyskać środki.

Radny Cz. Rogosz ocenił, że poczuł się obrażony, że zamierza odwołać burmistrza ze stanowiska, bo tak to odebrał. Pierwsze głosowanie nie po myśli i zaraz takie zarzuty.

Burmistrz K.W.Jaworski odpowiedział, że osoby, do których się odnosił wiedzą, o czym mówił.

**Ad 5) Zamknięcie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Adrian Hałuszka, podziękował wszystkim za aktywny udział w obradach i zamknął V sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant

Marzena Domagała

Przewodniczący Rady  
Miejskiej Trzcianki

Adrian Hałuszka