

P r o t o k ó ł N r V I I / 1 9

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 28 marca 2019 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13⁰⁰, a zakończyła o godz. 20⁴⁵.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 20 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - **załącznik nr 2**. Nieobecny W. Perski.

Obradom przewodniczył przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki dr inż. Adrian Hałuszka.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

W sesji uczestniczyli również:

- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3**,
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4**.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki mgr inż. Adrian Hałuszka, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył VII sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Następnie Przewodniczący Rady przywitał:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki pana K.W. Jaworskiego,
- zastępcę burmistrza Trzcianki panią D. Wiśniewską,
- zastępcę burmistrza Trzcianki pana W. Putyrskiego,
- skarbnika gminy panią Joannę Zieńko,
- sekretarza gminy panią A. Matkowską,
- panią mecenas Stefanę Góralnik-Piechotę,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego Trzcianki,
- panie i panów sołtysów,

- wszystkie osoby uczestniczące w sesji.

Otwierając obrady, przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 19 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. Radny M. Łuczak spóźnił się. Wydruk listy obecności – **załącznik nr 5**.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad radni otrzymali, łącznie z materiałami, na 7 dni przed sesją, pocztą elektroniczną. Pytał o propozycje zmian do porządku obrad.

Radna J. Durejko wnioskuje o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały ujętego w punkcie 13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez gminę Trzcianka udziałów w spółce Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Budowlanych „Kombud” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzciance. Uzasadniając stwierdziła, że radni mają podjąć decyzję o nabyciu udziałów, a osobiście na komisji nie usłyszała argumentów, które uzasadniłyby problem. Pytała, czy jest sens, czy się opłaca, aby gmina przejęła udziały w spółce. Brak jest wyliczeń kosztów pozyskania tych udziałów i innych dodatkowych, czy jest pewność, że osoby, które mają te udziały zbędą je gminie. Gmina powinna mieć 100% udział, a ponadto czy jest pewność, że za taką kwotę wszyscy sprzedadzą swoje udziały, a nie wyższą. Radni powinni mieć gwarancje. Ponadto, jaka jest wartość majątku, jakie są perspektywy rozwoju, stan techniczny samochodów i struktura zatrudnienia. Dodała, że dla niej niezrozumiała jest presja czasowa. Na dzień dzisiejszy jest zbyt dużo wątpliwości.

Burmistrz Trzcianki K.W.Jaworski odpowiedział, że tematem zajmowały się komisje i była możliwość rozmów.. Jest to pierwszy sygnał dot. tej uchwały. To ze strony radnych wyszła propozycja przygotowania materiałów związanych z przejściem Kombudu. Uchwała wychodzi naprzeciw oczekiwaniom Urzędu, który będzie mógł kontrolować spółkę, bo będzie posiadał 100% udziałów. Są już podpisane przedwstępne umowy z udziałowcami, które pozwolą przejąć 100% udziałów. Wszystko jest przygotowane. Pytania, postawione przez radną,

mogły być postawione wcześniej. Przygotowania były już od poprzedniej kadencji i wszystko jest na finiszu.

Przewodniczący Rady odczytał opinie komisji do tego projektu uchwały, jak **w załączniku nr 6.**

Radna J. Durejko wyjaśniła, że gdyby miała wiedzę na pytania, które postawiła, mogłaby wycofać wniosek, ale takich informacji nie uzyskała, a postawiła wniosek formalny dot. porządku obrad.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnej J. Durejko w sprawie wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez gminę Trzcianka udziałów w spółce Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Budowlanych „Kombud” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzciance.

Radni głosowali: za 5, przeciw 14, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 7.**

Radny M. Kupś wnioskował o zmianę zapisu punktu 4. Harmonogram rozwoju i modernizacji dróg w gminie Trzcianka. Rada nie ustala dzisiaj żadnego harmonogramu, a była mowa o wytycznych w jego przygotowaniu, dlatego prosił autora o zmianę zapisu.

Przewodniczący Rady zaproponował, jako autor porządku obrad i zaproponował zapis: Informacja nt. harmonogramu rozwoju i modernizacji dróg w gminie Trzcianka i prosił o przegłosowanie poprawki.

Zmianę przyjęto w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 8.**

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Informacja na temat zasobów mieszkaniowych gminy Trzcianka.
4. Informacja nt. harmonogramu rozwoju i modernizacji dróg w gminie Trzcianka.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032.

6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok.
7. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy Trzcianka na dofinansowanie wymiany kotłów i pieców niskosprawnych na niskoemisyjne źródła ciepła.
8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu „Trzcianecka Karta Seniora”.
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr L/464/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin niektórych nauczycieli.
10. Projekt uchwały w sprawie planu sieci publicznych szkół podstawowych w gminie Trzcianka oraz granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Trzcianka i inne organy.
11. Projekt uchwały w sprawie poboru w drodze inkasa podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego oraz podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego na terenie sołectw w gminie Trzcianka, wyznaczenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso.
12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2019 roku.
13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez gminę Trzcianka udziałów w spółce Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Budowlanych „Kombud” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzciance.
14. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności gruntowej przejścia i przejazdu przez nieruchomość o numerze geodezyjnym 1070/6 położoną w Trzciance, stanowiącą własność gminy Trzcianka.
15. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.
16. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
17. Informacja o pismach adresowanych do Rady i z działalności między sesjami.
18. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
19. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Informacja na temat zasobów mieszkaniowych gminy Trzcianka.

Pan M. Patalas, kierownik Referatu Budynków Komunalnych, przedstawił radnym prezentację stanu technicznego budynków komunalnych będących

w zasobach gminy Trzcianka. Prezentacja została przekazana radnym w materiałach na sesję www.hdsesja.pl. (zdjęcia budynków).

Omawiając ww. prezentację stwierdził między innymi, że od 2008 r. powstał Referatu Budynków Komunalnych, który przejął zasoby gminy zarządzane przez spółkę z o.o. TTBS. Omówił informacje dotyczące zasobu mieszkaniowego gminy Trzcianka zawarte w pisemnej informacji Burmistrza Trzcianki nr RPK.0002.1.2019.MP z 14.03.2019 r., którą również przekazano radnym wraz z materiałami na sesję – załącznik nr 1 do protokołu.

Radny M. Kupś dziękując za przygotowaną prezentację stwierdził między innymi, że jest to ważny obszar, ale często marginalizowany. Budynki komunalne i socjalne zamieszkują osoby o najniższych dochodach, osoby które nie płacą czynszu z różnych przyczyn. Natomiast jest to majątek gminny i należy dbać o niego. 400.000 zł na ponad 17 tys. m². Do tego są jeszcze budynki gospodarcze, a ich utrzymanie spoczywa na właścicielu i zarządcy. Licząc na m² przeznacza się bardzo niewielkie kwoty. Obecnie TTBS remontuje budynek, gdzie koszt m² wynosi 4.800 zł. Podkreślił, aby tematu nie traktować tylko jak informacji, aby przy konstrukcji budżetu na 2020 zwiększyć środki na remonty, przynajmniej dwukrotnie.

Radny W. Magdziarz zgodził się z przedmówcą oceniając Jego wypowiedź za bardzo słuszną. Natomiast chciałby usłyszeć, kiedy były zmiany stawek na fundusz remontowy wspólnot.

Pan M. Patalas wyjaśnił, że to same wspólnoty ustalają wysokość wpłat. Są takie, które mają 0,80 zł i takie, które mają 3 zł.

Radny W. Magdziarz stwierdził, że warto byłoby sugerować wyższe opłaty, aby wspólnymi siłami zadbać o budynki. Pytał o eternit na budynkach do rozbiórki, jak wygląda sytuacja w gminie ze zdejmowaniem eternitu z budynków.

Pan M. Patalas wyjaśnił, że podobnie jak wszyscy właściciele, gmina ma również możliwość uzyskania dotacji przy likwidacji eternitu. Natomiast w pierwszej kolejności prywatni właściciele otrzymują dotację, następnie gmina. Co roku pewna pula eternitu jest zdejmowana i remontowane dachy. Zdjęty eternit z budynków gospodarczych składowany jest w Kombudzie i TTBS w oczekiwaniu na dotację na utylizację.

Radny E. Joachimiak ocenił, że skala problemu mieszkaniowego zapewne dotyczy między 60 a 100 wniosków o mieszkania komunalne. Ciągłe jest to duża potrzeba. Polityka trzcianecka w ostatnich kilku latach była ukierunkowana na pozbywaniu się pewnej ilości mieszkań, przy różnych udogodnieniach dla nabywców, co należy kontynuować. Oceniając potrzeby, kwoty o których mówił pan M. Patalas, musiałyby być przemnożone razy 3. Ponadto wszyscy wiemy, jak zwiększyły się koszty materiałów i prac remontowych. Budynki o jednym lokalu gminnym - z punktu ekonomii celowe byłoby pozbycie się ich z majątku gminy. Z powodu niewielkiego uzysku nowych lokali, również proces rozbiórki lokali, które tego wymagają, jest bardzo powolny. Patrząc na wieloletni plan inwestycyjny zapisano na 2021 r. budowę budynku wielorodzinnego należałoby zrobić wszystko, aby przy korektach planu ten zapis nie uległ zmianie. Problem dłużników nie jest tylko u nas. Natomiast zastanawia struktura dłużników, czyli osoby nie płacą, bo nie mogą naprawdę, czy tylko osoby nie chcą. Tą drugą grupę dłużników należałoby stanowczo instrumentami prawnymi traktować.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Ad 4) Informacja nt. harmonogramu rozwoju i modernizacji dróg w gminie Trzcianka.

Pan W. Putyrski przedstawił i omówił prezentację: drogi publiczne w gminie Trzcianka, jak w **załączniku nr 9**.

Radny M. Kupś przewodniczący Komisji Gospodarczej wyraził nadzieję, że wspólnie z burmistrzem przyjmą obiektywne kryteria, które pomogą stworzyć harmonogram modernizacji dróg gminnych, zarówno w mieście, jak i na terenach wiejskich. Nie można przy tym zapominać o budowie kanalizacji. Stwierdził, że w tym temacie odbyła się burzliwa, wstępna dyskusja. Ponadto przy opracowywaniu wieloletniego planu inwestycyjnego, drogi powinny być tematem kluczowym.

Radny E. Joachimiak zwrócił się z pytaniami:

O nawierzchnię z płyt betonowych, jaki tonaż może przejechać po tej drodze, na które w tym momencie nie oczekiwał odpowiedzi. Ponadto stwierdził, że burmistrz w swojej kampanii wyborczej obiecywał stworzenie harmonogramu remontu dróg. Obecnie dokonano analizy stanu dróg, a kiedy będzie stworzony

harmonogram, czyli dokument, który określi, kiedy, jakie drogi będą realizowane. Dodał, że najpierw należy sporządzić projekt harmonogramu, a potem szeroko skonsultować.

Radny Ł. Walkowiak zgodził się z przedmówcą, że to trudna praca stworzenie takiego harmonogramu. Remontom i budowie dróg zawsze towarzyszą pewne emocje. Stworzenie takiego obiektywnego harmonogramu będzie trudne, bo trudno zadowolić wiele osób. Dodał, że wszyscy razem powinni go stworzyć, natomiast ma obawy czy to się uda i jak przekonać mieszkańców, która ulica ma być najpierw realizowana, a która później.

Przewodniczący Rady zgodził się, że wypracowanie zgodnych kryteriów będzie trudne.

Radny R. Matkowski stwierdził, że jest zwolennikiem płyt jombo, szczególnie na drogi, których nie będzie można zrealizować w najbliższym czasie. Natomiast pytał o koszt takich płyt i czy nie można we własnym zakresie ich wykonać, np. przez spółkę Kombud.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że po spotkaniu z sołtysami, mając doświadczenie pracy samorządowej wie, że nie ma możliwości przyjęcia jakichkolwiek kryteriów. Zawsze jakaś grupa będzie pokrzywdzona. Każde sołectwo i wszyscy mieszkańcy są tak samo ważni. Oceniała, że takiego harmonogramu nie da się zrobić, natomiast trzeba wygospodarować więcej środków.

Radny W. Natkaniec odniósł się do radnej J. Durejko, że nie rozumie słowa „nie da się czegoś zrobić”. Wszystko da się zrobić, tylko kwestia podejścia i chęci. Jego zdaniem jest możliwe stworzenie harmonogramu, aby ludzie wiedzieli, kiedy ich droga będzie zrobiona, aby nie musieli chodzić i dopytywać, składać wniosków i zbierać podpisy. Oczywiście wszystkich nie da się zadowolić. Radnemu R. Matkowskiemu zwrócił uwagę, że był jednym z przeciwników przejmowania udziałów spółki Kombud.

Radny R. Matkowski ad vocem radnemu W. Natkańcowi powiedział, że z pełną świadomością był za wycofaniem uchwały w sprawie przejęcia udziałów

Kombudu, bo chciał to zrobić z pełną świadomością, bo chciał mieć wiele więcej informacji, aby podejść do tego świadomie i odpowiedzialnie.

Radna J. Durejko odpowiedziała, że nie ma kryteriów, które pozwolą zrobić harmonogram.

Radny Z. Czarny poinformował, że wspólnie z radną J. Kamińską i A. Flis objeździli wszystkie wsie. Spisali potrzeby.

Radny W. Kilian zgodził się, że temat jest ważny i dla rozwoju gminy drogi są bardzo ważne. Z każdego zebrania wiejskiego są wnioski o naprawę i remonty dróg. Harmonogram rozwoju dróg ma sens, ale jak będą pieniądze na realizację.

Radna J. Kamińska dodała, że odwiedzili sołectwa, gdzie są drogi gminne i oglądali wszystkie drogi wskazane przez sołtysów. Niektóre były w trakcie profilowania, nie jest tragicznie, bo jest sucho, ale nie można wrzucać nadal w drogi dużych kwot, bo nigdy nie doczekają się utwardzonych. Środki na drogi powinny być naprawdę większe, ale trzeba przygotować harmonogram, bo robiąc po 200 mb to nigdy się nie zrobi wszystkich dróg. Radni powinni zapewnić mieszkańców, że harmonogram dróg będzie realizowany i będą na to środki. Należy budować porządne drogi, a nie wsypywać pieniądze w błoto.

Zdaniem radnego R. Matkowskiego pewne drogi należałoby wybrać, mając kryteria, które zaproponował burmistrz, a następnie przyjąć uchwałą ich realizację i realizować w całej kadencji.

Radny W. Magdziarz zwrócił uwagę, że w tej sprawie należy wypracować kompromis. Poparł propozycję realizacji dróg płytami jombo. Natomiast należy również poprawić układ komunikacyjny w mieście, wykonać objazdy dróg głównych, wojewódzkich, które są zapchane. Prosił, aby udostępnić harmonogram czy plany realizacji dróg poprzedniej kadencji.

Radna J. Durejko apelowała, aby skupić się na zdobyciu jak największych środków na drogi. Harmonogram będzie listą nadziei i po to, aby radni uspokoili swoje sumienia, a nie rozwiąże problemów.

Radna J. Kamińska odniosła się do radnej J. Durejko, jak się nie ma planu to nie ma się niczego. Musi być jakiś plan.

Radna A. Flis wyjaśniła, że środki, jakie przeznaczono w tym roku na drogi, wystarczą na wykonanie 4,5 km drogi, a co z resztą?

Burmistrz K.W. Jaworski potwierdził, że harmonogram budowy dróg będą tworzyć i stworzą. W celu stworzenia harmonogramu skierował swoje propozycje do Komisji Gospodarczej, Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi oraz sołtysów. Oczekiwał sugestii, które pomogłyby stworzyć taki harmonogram. Komisja Gospodarcza akceptowała zaproponowane kryteria. W większej grupie łatwiej jest wypracować pewne ustalenia. Teraz na podstawie propozycji będzie przygotowany harmonogram, przynajmniej miejskich, a dalsze ustalenia będą z sołtysami. Do wieloletniego planu inwestycyjnego, który będzie opracowywany na jesieni, będzie można dołączyć taki harmonogram realizacji dróg. Mieszkańcy będą wiedzieli, kiedy danej drogi mogą się spodziewać. Zachęcał do współpracy przy tworzeniu tego harmonogramu.

Radny E. Joachimiak zwrócił uwagę, że Komisja Spraw Społecznych na pewno dokumentu dot. kryteriów nie otrzymała. Radni chcieliby popracować, ale nie otrzymali materiału.

Przewodniczący Rady ogłosił 20 minut.

Po przerwie prowadzono obecność. Wydruk z systemu – **załącznik nr 10.**

Ad 5 i 6) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok.

Następnie poinformował, że pismem z 28.03.2019 r. burmistrz Trzcianki zwrócił się z prośbą o poprawki do obu projektów uchwał. Pismo stanowi **załącznik nr 11.**

Radny M. Kupś wnioskuje do burmistrza o wniesienie w ramach autopoprawki zwiększenia kwoty 60.000 zł do 120.000 zł wydatków na realizację uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy Trzcianka na dofinansowanie wymiany kotłów i pieców niskosprawnych na niskoemisyjne źródła ciepła. Uzasadnił, że na tą uchwałę

czeka wielu mieszkańców od kilku lat, dlatego należy zwiększyć środki dwukrotnie. Kwota 60.000 zł zapewnia refundację tylko 15 wnioskodawcom. Oczywiście nie wiadomo ile będzie wniosków, ale chociaż dwukrotnie zwiększyć.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 r. omówiła pani J. Zieńko, jak w uzasadnieniu do projektu uchwały załączonego do materiałów na sesję.

Przewodniczący Rady przypomniał, że burmistrz Trzcianki wnosi o poprawkę polegającą na zwiększeniu dotacji celowej z budżetu państwa z przeznaczeniem na realizację wieloletniego programu rządowego "Posiłek w szkole i w domu" o kwotę 486.916,00 zł dochody w dziale 852 rozdział 85230 § 2030 oraz wydatki w dziale 852 rozdział 85230 § 3110.

Wniosek przewodniczącego Komisji Gospodarczej dotyczy zwiększenia z kwoty 60.000 zł do kwoty 120.000 zł środków na dotacje celowe z budżetu gminy Trzcianka na dofinansowanie wymiany kotłów i pieców niskosprawnych na niskoemisyjne źródła ciepła.

Poprosił o przedstawienie opinii komisji:

Radna A. Flis Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Radny M. Kupś – Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie: za 3, przeciw 0, wstrzymujących 3.

Radny M. Walkowiak - Komisja Spraw Społecznych zapoznała się z projektem.

Burmistrz Trzcianki, odpowiadając na wniosek radnego M. Kupsia, wyjaśnił, że tak jak proponował na posiedzeniu Komisji Gospodarczej, skoro do 30 czerwca jest termin składania wniosków w sprawie wymiany kotłów, na sesji czerwcowej zastanowić się czy jest konieczność zwiększenia tych środków. Będzie wiadomo ile wniosków wpłynęło. Kwota dofinansowania 4.000 zł wcale nie jest mała, patrząc na inne gminy. Jest to pierwszy krok, a później można się zastanowić nad zmianami.

Radny M. Kupś stwierdził, że przy projekcie uchwały zawnioskuje, aby wnioskodawcy mogli zwracać się o dotację za wydatki już poniesione w okresie od 1 stycznia 2019 r. jest to dopuszczalne. Ponadto, aby skrócić czas składania wniosków do 30 maja, a w terminie 30 dni burmistrz ustala listy. Należy wziąć

pod uwagę rynek budowlany, aby zabezpieczyć sobie wykonawców. Jeśli wniosków będzie mniej to środki w budżecie zostaną, a jeżeli będzie więcej należałoby ten problem załatwić w tej chwili. Zapotrzebowanie może przekraczać 15 osób, na co są środki w budżecie.

Radny J. Łastowski podkreślił, że na ostatniej Komisji Gospodarczej dyskutowano ponad 4 godziny i przy żadnym temacie nie było przyjętego stanowiska komisji. Propozycje zgłaszane przez przewodniczącego były na komisji, a pozostali z tymi wnioskami się nie zgadzali. Na sesji rozpoczyna się taka sama dyskusja. Dodał, że będzie przeciwny temu wnioskowi.

Radny M. Kupś wyjaśnił, że Komisja Gospodarcza bardzo wnikliwie zajmuje się projektami uchwał. Komisja zastanawiała się nad refundowaniem wydatków poniesionych od 1 stycznia br. Komisja jest etapem dyskusji, a radnym ma prawo głosować jak chce, a jest to ważny temat i należy poświęcić mu sporo czasu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Komisja Gospodarcza debatowała nad projektem uchwały w sprawie dofinansowania zmiany pieców i przewodniczący komisji prosił o informacje, czy jest możliwość dotowania wymiany tychże pieców od 1 stycznia.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że jak twierdził na komisji to uchwała określa zasady, że wnioski będą dotowane od momentu ich złożenia. Do 30 czerwca będzie tworzona lista podstawowa, a dla pozostałych lista rezerwowa. Na sesji czerwcowej można podejść do sprawy, jeżeli będzie lista rezerwowa i zastanowić się czy zwiększyć środki czy pozostawić wnioski na kolejny rok. Uchwała jest zaopiniowana przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumenta i jej zmiana wymaga ponownego opiniowania. Gdy będzie większe zapotrzebowanie trzeba będzie się zastanowić.

Radny J. Łastowski ad vocem wypowiedzi M. Kupsia stwierdził, że zwrócił uwagę na metodę pracy komisji, która powinna wypracować stanowisko.

Radny M. Kupś wyjaśnił, że przedstawił swój wniosek radnym. Odczytał przepisy dot. dotacji celowych. Stwierdził, że na sesji jest najważniejszy moment składania propozycji. To rada decyduje ostatecznie. Tylko od dobrej

woli zależy czy chcemy problem rozwiązać, czy będzie udawali, że problem rozwiązujemy.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że to rada uchwała prawo i rada podejmie tą uchwałę. Odczytał zapis § 3 ust. 2 uchwały dot. dotacji na wymianę pieców. Na początek walki ze smogiem uchwała jest gotowa do podjęcia. Jest to pierwszy krok i można wdrożyć od razu te rozwiązania, a czekają na nie mieszkańcy.

Radny M. Kupś zwrócił uwagę, że wcześniej projekt uchwały nie był konsultowany z radą. Jest to dodatkowo 60.000 zł dla budżetu gminy. Problem jest znacznie większy.

Radny W. Kilian zwrócił się z pytaniem, co z remontem filii Przedszkola Siedlisko w Runowie. Na Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi burmistrz poddał wątpliwości zasadność funkcjonowania tej placówki.

Burmistrz K.W. Jaworski prosił, aby nie powtarzać słów, których nie powiedział. Przedszkola i Szkoły są na etapie konsultacji i zaznajomiania się z funkcjonowaniem wszystkich placówek. Tą uchwałą zapewnione są środki na oświatę i również na Przedszkole w Siedlisku.

Radny W. Kilian wyjaśnił, że chodziło o kwestię zapisanych dzieci. Burmistrz stwierdził, że jest 7, a on wie, że zapisano 17.

Radny E. Joachimiak ocenił, że rozwiązanie dot. dotacji na wymianę kotłów jest rozsądne i logiczne, a równocześnie nie zamyka drogi, aby w przypadku większego zainteresowania zwiększyć środki.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że uchwała jest regulaminem i nie wie, dlaczego nie może wносить zmian, jako radna, bo ktoś to ocenił pozytywnie. Dodała, że nie tylko na Komisji Gospodarczej coś się omawia, bo nie jest członkiem Komisji Gospodarczej, a jest zainteresowana sprawami i chciałaby mieć je również omówione.

Burmistrz K.W. Jaworski podpowiadając radnemu W. Kilianowi stwierdził, że przedstawił dane wynikające z systemu oświatowego. Oddział w Runowie 10

dzieci kontynuuje, 4 zapisanych. Odpowiadając radnej J. Durejko stwierdził, że Rada ma możliwości działania, a burmistrz niczego nie narzuca.

Radny M. Kupś złożył wniosek formalny o przerwę 10 minut. Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie przystąpiono do dalszej analizy projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 r. Przewodniczący przypomniał wniosek radnego M. Kupsia oraz wnioski burmistrza wyrażone w piśmie, załączonym do protokołu.

Radny M. Walkowiak złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji i głosowanie nad zgłoszonymi poprawkami.

Wniosek poddano pod głosowanie. Radni głosowali: za 12, przeciw 4, wstrzymujących 2. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 12.**

Poprawkę burmistrza Trzcianki poddano pod głosowanie:

- zwiększenie dotacji celowej z budżetu państwa z przeznaczeniem na realizację wieloletniego programu rządowego "Posiłek w szkole i w domu" o kwotę 486.916,00 zł dochody w dziale 852 rozdział 85230 § 2030 oraz wydatki w dziale 852 rozdział 85230 § 3110;

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 13.**

W sprawie wniosku radnego M. Kupsia burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że może uwzględnić wniosek w czerwcu, po poznaniu ilości chętnych na dofinansowanie wymiany pieców. Wówczas zastanowić się nad potrzebnymi środkami.

Pani S. Góralnik-Piechota przytoczyła podstawy prawne dające kompetencje burmistrzowi proponowania zmian w budżecie gminy w ciągu roku budżetowego.

Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie poprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej;

- w załączniku do projektu uchwały zwiększenie odpowiednio dochodów i wydatków o kwotę 486.916,00 zł;

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 14.**

Innych zmian nie było. Projekty uchwał poddano pod głosowanie:

Uchwała Nr VII/47/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032 została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymało się 3. Wydruk głosowania – **załącznik nr 15.** Uchwała stanowi **załącznik nr 16.**

Uchwała Nr VII/48/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok została podjęta w głosowaniu: za 13, przeciw 0, wstrzymało się 5. Wydruk głosowania – **załącznik nr 17.** Uchwała stanowi **załącznik nr 18.**

Ad 7) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy Trzcianka na dofinansowanie wymiany kotłów i pieców niskosprawnych na niskoemisyjne źródła ciepła.**

Opinie komisji stałych:

Radna A. Flis Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Radny M. Kupś – Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Radny T. Tomczak zwrócił uwagę, aby tego typu uchwały, jeżeli podlegają opiniowaniu przez organy zewnętrzne, dobrą praktyką byłoby, aby uchwała trafiała pod obrady komisji przed wysłaniem do organów opiniujących. Tak się zadziało w sprawie regulaminu wody, kiedy to rada opiniowała projekt przed wysłaniem do właściwej jednostki opiniującej.

Zaproponował, aby podjąć dwie uchwały, aby nie wstrzymywać możliwości ubiegania się mieszkańców o dotację, tj. uchwałę o dotacji i uchwałę z poprawkami, którą przekaże się do zaopiniowania. To pod rozwagę.

Radny M. Kupś odczytał swoje poprawki do projektu uchwały:

- rozdział 1 § 3 i wykreślić zapis ust. 2 i zapisać: Likwidacja powinna nastąpić nie później niż do roku kalendarzowego, w którym została przyznana;

- § 6 ust. 1 wykreślić drugą część zapisu i zapisać: Wniosek o udzielenie dotacji mogą złożyć podmioty wymienione w § 5 ust. 1 pkt 1 i 2, które rozpoczęły modernizację po 1 stycznia 2019 r. i będzie obejmować ona wydatki udokumentowane fakturami wystawionymi po 1.01.2019 r.;
 - dopisać ust. 4 wnioski składane w latach kolejnych mogą obejmować udokumentowane koszty inwestycji poniesione od 1 stycznia w roku, w którym wnioskodawca ubiega się o dotację;
 - § 6 ust. 2 skrócić termin składania wniosków do 31 maja każdego roku;
 - § 7 ust. 2 zmienić zapis na: Burmistrz Trzcianki w terminie 30 dni od zakończenia naboru wniosków zawiadamia pisemnie wnioskodawców o przyznaniu dotacji i terminie podpisania umowy;
 - § 8 pkt wykreślić zapis: po dacie zawarcia umowy o dotację.
- W dalszej części uzasadnił swoje propozycje zmian.

Radny T. Tomczak prosił o wyjaśnienie, czy zatwierdzenie zmian proponowanych przez p. M. Kupsia spowoduje, że uchwała nie wejdzie w życie, albo bez zmian wejdzie w życie w kształcie, jaki otrzymali radni.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dz. Urz. Woj. Wlkp. Radny proponuje, aby odnieść się do sytuacji od stycznia 2019 r. Prawo nie działa wstecz. Pozostałe propozycje powinny być przeanalizowane pod względem formalnoprawnym.

Burmistrz K.W. Jaworski uzupełnił, że uchwała o pomocy publicznej podlega zaopiniowaniu przez UOKiK przed przyjęciem przez Radę. W tym kształcie jest zaopiniowana, ale po zmianach musi być ponownie zaopiniowana. Ta uchwała była procedowana już w ubiegłym roku. Od tamtego czasu można było się z nią zapoznać.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że w przypadku wprowadzenia zmian proponowanych przez radnego, być może uda się uzyskać opinię do uchwały i wszyscy będą mogli ubiegać się o refundację kosztów, również Ci, którzy dokonali wymiany po 1 stycznia br. Komisja wypracowała swoje stanowisko.

Radny M. Kupś wyjaśnił, że Komisja nie wypracowała stanowiska, ale opiniowała pozytywnie uchwałę, bo jest potrzebna. Nie odnoszono się do zapisów uchwały. Zwrócił się z pytaniem, cytując zapisy prawne dot. zasad

udzielania dotacji celowych dających możliwość radzie gminy określania zasad udzielania dotacji. Dodał, że nie narusza to zasad ustawy o finansach publicznych i mieści się w roku budżetowym. Jeżeli uchwała miałaby być ponownie opiniowana można przesunąć terminy o miesiąc. Jest to dobra uchwała dla mieszkańców i jest odpowiedzią na ich oczekiwania.

Burmistrz K.W. Jaworski dodał, że z punktu ochrony środowiska jest dofinansowanie tych, którzy wymieniają piec, a nie już wymienili.

Radna J. Durejko oceniła, że jest to przykład uchwały nieomówionej, a wysłanej do opiniowania. Projekt uchwały powinien najpierw być omówiony na komisjach i wówczas wysłany do opiniowania.

Przewodniczący Rady zaproponował przegłosowanie następującego wniosku:
Kto jest za głosowaniem nad poszczególnymi propozycjami zmian sformułowanymi przez radnego M. Kupsia do projektu uchwały?
Radni głosowali: za 6, przeciw 11, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 19.**

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr VII/49/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy Trzcianka na dofinansowanie wymiany kotłów i pieców niskosprawnych na niskoemisyjne źródła ciepła została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymało się 3. Wydruk głosowania – **załącznik nr 20.** Uchwała stanowi **załącznik nr 21.**

Ad 8) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu „Trzcianecka Karta Seniora”.**

Opinie komisji:

Radny M. Walkowiak - Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie.

Radny M. Kupś - Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Radna A. Flis Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski omówił projekt uchwały.

Radny E. Joachimiak ocenił, że działanie to jest dużym wsparciem dla osób starszych. Złożył podziękowanie w imieniu emerytów i rencistów za podjęcie tej inicjatywy. Prosił o akcję promocyjną w tej sprawie w formie ulotki, a nie tylko za pośrednictwem stron internetowych.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr VII/50/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia programu „Trzcianecka Karta Seniora” została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 22**. Uchwała stanowi **załącznik nr 23**.

Ad 9) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr L/464/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin niektórych nauczycieli.**

Opinie komisji:

Radny M. Walkowiak - Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie.

Radny M. Kupś - Komisja Gospodarcza zapoznała się z projektem uchwały i zaopiniowała pozytywnie.

Radna A. Flis Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi - komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Burmistrz K.W. Jaworski omówił krótko projekt uchwały.

Uchwała Nr VII/51/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr L/464/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin niektórych nauczycieli została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 24**. Wydruk głosowania – **załącznik nr 25**.

Ad 10) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie planu sieci publicznych szkół podstawowych w gminie Trzcianka oraz granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Trzcianka i inne organy.

Opinie komisji:

Radny M. Walkowiak - Komisja Spraw Społecznych zapoznała się z projektem.

Radny M. Kupś - Komisja Gospodarcza zapoznała się z projektem.

Radna A. Flis - Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektem uchwały.

Burmistrz K.W. Jaworski omówił krótko projekt uchwały.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr VII/52/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie planu sieci publicznych szkół podstawowych w gminie Trzcianka oraz granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Trzcianka i inne organy została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 26**. Uchwała stanowi **załącznik nr 27**.

Ad 11) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie poboru w drodze inkasa podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego oraz podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego na terenie sołectw w gminie Trzcianka, wyznaczenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso.

Opinie komisji:

Radny M. Walkowiak - Komisja Spraw Społecznych zapoznała się z projektem.

Radny M. Kupś - Komisja Gospodarcza zapoznała się z projektem.

Radna A. Flis - Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektem uchwały.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie. Radna A. Flis wyłączyła się z głosowania, jako sołtys.

Uchwała Nr VII/53/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie poboru w drodze inkasa podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego oraz podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego na terenie sołectw w gminie Trzcianka, wyznaczenia inkasentów oraz wynagrodzenia za

inkaso została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymało się 1. Wydruk głosowania – załącznik nr 28. Uchwała stanowi załącznik nr 29.

Ad 12) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2019 roku.

Przewodniczący Rady przedstawił e-maile mieszkańców gminy Trzcianka w sprawie omawianej uchwały – szt. 7, stanowiące załącznik nr 30 do protokołu.

Opinie komisji:

Radny M. Walkowiak - Komisja Spraw Społecznych, po wysłuchaniu opinii osób, które wносиły uwagi, osób z fundacji, zapoznała się z projektem. Nie rozmawiano z osobą prowadzącą schronisko, czyli wysłuchano jednej strony.

Radny M. Kupś - Komisja Gospodarcza również wysłuchała głosów przedstawicieli stowarzyszenia, nie wysłuchano strony bezpośrednio zainteresowanej, ale radnym i opinii publicznej należą się wyjaśnienia, bo funkcjonują dwie zupełnie skrajne opinie.

Radna A. Flis - Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektem uchwały. Komisja również odwiedziła schronisko i nie zaobserwowano niepokojących oznak.

Radna J. Durejko poinformowała, że w dniu sesji, wspólnie z radnym W. Kilianem, byli również w schronisku. Oceniała, że nie stwierdzono zaniedbań oraz pozytywnie oceniła działania adopcyjne.

W trakcie wypowiedzi przedstawiono zdjęcia z wizytacji komisji i grupy radnych.

Radna J. Kamińska uzupełniła, że będąc w schronisku w dniu sesji widziała prace w kojcach psów, normalne działania po nocy i pozytywnie oceniła stan psów i wszystkich obiektów schroniska.

Radny A. Prankiewicz prosił o możliwość zadania pytań panu Z. Jażdżewskiemu właścicielowi schroniska dla zwierząt w Jędrzejewie.

Radny A. Prankiewicz pytał o ilość psów w zagrodzie i ich przygotowanie na okres zimowy.

Pan Z. Jażdżewski odpowiedział, że boksy mają 8m² i mieszczą max 4 psy, budy są zadaszone. Budy są wyściełane słomą i ocieplana podłoga.

Radny A. Prankiewicz pytał o całodobową opiekę lekarza weterynarii.

Pan Z. Jażdżewski odpowiedział, że nie ma takich schronisk z całodobową opieką. Nadzór weterynarza jest wg potrzeb. Schronisko ma podpisaną umowę z weterynarzem, który zapewnia opiekę. Pracownicy schroniska robią przegląd ranny, aby sprawdzić, co się wydarzyło w nocy. Pies z wypadku trafia do lecznicy dla zwierząt.

Radny A. Prankiewicz pytał o szkolenia wymagane dla pracowników schroniska.

Pan Z. Jażdżewski odpowiedział, że osoby zatrudniane muszą przejść szkolenie pielęgniarckie, które przeprowadza weterynarz.

Dodał, że ciężko pracuje się od pewnego czasu. W przeciągu roku było ponad 40 kontroli. Wszystkie są udokumentowane bez uwag. Jest również książka wpisów odwiedzających, gdzie nie ma uwag negatywnych. Firma prowadzi 4 schroniska mając pod opieką ok. 800 zwierząt. Stan zwierząt oceniany jest przed zimą. Boksy są na dworze nieogrzewane, dlatego po selekcji, zwierzęta, które mogą nie przeżyć zimy trafiają do centralnego schroniska w Jędrzejewie. Dla tych zwierząt przeznaczono budynek częściowo ogrzewany, gdzie przebywało 16 psów. Są to psy stare, schorowane, których pielęgniarze nie chcą uśpić. Stare psy żyją przez kolejne lata w schronisku, tak by nie było gdyby było źle.

Radny A. Prankiewicz pytał o zdjęcie dzika.

Pan Z. Jażdżewski wyjaśnił, że zbierają zwierzęta powypadkowe i prawda jest, że powinien trafić do chłodni w Trzciance, ale z jakichś powodów został przejściowo w chłodni w schronisku. Powiatowy Lekarz Weterynarii został o tym poinformowany.

Radny Z. Czarny ocenił stan schroniska na czysty, schludny i zadbane oraz zwrócił się z pytaniem do właściciela schroniska o powody ataków na schronisko.

Pan Z. Jażdżewski wyjaśnił, że żadna z gmin nie budowała schronisk tylko firma Vet Agro Serwis. Grunt schroniska w Pile jest wygrany w przetargu na 20 lat. Komuś się to nie podoba. Sprzedano schronisko w Pile. W chwili obecnej planuje zmiany, co do prowadzenia schronisk, kończy swoją działalność.

Radny E. Joachimiak pytał czy gmina prowadzi ewidencję psów, które na jej zlecenie trafiają do schroniska?

Pan A. Powchowicz wyjaśnił, że z umowy wynika, że taką ewidencję prowadzi firma Vet Agro Serwis. Gmina ma dostęp do kart.

Radny E. Joachimiak zwróci uwagę, że nie do końca jasna jest kwestia zgłaszania do urzędników problemów poza godzinami pracy Urzędu. Ponadto zwrócił uwagę, że przedstawiciele fundacji podważali kompetencje pracowników schroniska i lekarza weterynarii nie mając stosownego wykształcenia ku temu. Pani, która była na komisji, miała wykształcenie pedagoga, a ponadto nie widnieje jej nazwisko w składzie członków stowarzyszenia.

Pan A. Powchowicz wyjaśnił, że w sytuacjach, kiedy nie pracuje Urząd, a potrzebne jest działanie w sprawie zwierząt, jest podany jego numer komórkowy Policji i pracownikom schroniska.

Radny W. Kilian potwierdził, że schronisko zapewnia dobre warunki dla zwierząt. Pozytywnie również ocenił Schronisko w Jędrzejewie, bo osobiście zna pracowników i wolontariuszy tam pracujących. Nie można pomijać służb, jakim jest Inspekcja Weterynaryjna. Tam trzeba zgłaszać niepokojące sytuacje.

Radny M. Walkowiak zwrócił uwagę, że były głosy osób przeciwnych uchwale na komisjach, natomiast obecnie nie ma nikogo na sesji.

Radny Z. Czarny zwrócił się z pytaniem do radnego A. Prankiewicza i W. Natkańca dot. ich wizyty w schronisku w godzinach wczesnorannych.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr VII/54/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2019 roku została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymało się 2. Wydruk głosowania – **załącznik nr 31**. Uchwała stanowi **załącznik nr 32**.

Ad 13) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez gminę Trzcianka udziałów w spółce Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Budowlanych „Kombud” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzciance.**

Opinie komisji:

Radny M. Walkowiak - Komisja Spraw Społecznych zapoznała się z projektem.

Radny M. Kupś - Komisja Gospodarcza zapoznała się z projektem.

Radna A. Flis - Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi zapoznała się z projektem uchwały.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśniając uchwałę stwierdził, że uchwała została przygotowana zgodnie z oczekiwaniami Rady i zgodnie z wcześniejszymi dyskusjami. Jest to kontynuacja działań podjętych już w ubiegłym roku. Gmina ma zamiar przejąć 100% udziałów w spółce Kombud. Umożliwi to między innymi zlecenie usług w trybie bezprzetargowym.

Przewodniczący Rady odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Radna J. Durejko prosiła o odpowiedź na pytania, które stawiała na początku sesji. Czy gmina ma zagwarantowane 100% wykupu udziałów? Jaka jest wartość majątku? Perspektywy rozwoju? Stan techniczny taboru, struktura zatrudniona i wszystko, co wiąże się z majątkiem.

Radny R. Matkowski zgłosił się z przedmówczynią i pytał czy przed zakupem można radnym przedstawić sytuację spółki, jej wartość, składniki majątkowe. Może to się wiązać również ze wzięciem na barki poważnego problemu. Nie wiadomo czy spółka nie jest mocno zadłużona. Dzisiaj gmina odpowiada

w 40%, a po dzisiejszej decyzji gmina odpowie za wszystko, co się tam zadzieje, za pracowników również.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że w poprzedniej uchwale dot. zmiany uchwały budżetowej były przeznaczone 90.000 zł na wykup udziałów, a 10.000 zł są na procedury notarialne. Na 100% udziałów są podpisane umowy przedwstępne. Do końca marca spółki składają sprawozdania i radni zostaną z tym zapoznani. Spółka Kombud jest podmiotem prawa handlowego i jest zarządzana przez zarząd spółki. Gmina Trzcianka ma przedstawiciela w spółce – burmistrza Trzcianki, który reprezentuje gminę w Walnym Zgromadzeniu Wspólników. Nadzór nad działalnością Zarządu prowadzi Rada Nadzorcza, w której są osoby spełniające określone kryteria i kwalifikacje. Jest to jedno z działań zmierzających do poprawienia stanu gospodarki odpadami w gminie Trzcianka. Oczywiście poprawa stanu gospodarki to nie tylko podnoszenie stawek opłat, a to ma być kolejny krok. Kolejnym działaniem będzie wnioskowanie do Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami, aby nastąpiły pewne zmiany i inwestycje korzystne, z naszego punktu widzenia, w tym planie. Gmina chciałaby mieć możliwości dofinansowania PSZOK. Kolejne działania proekologiczne są już podejmowane. W najbliższym czasie się rozpoczną. Działania będą wielotorowe.

Radny R. Matkowski odpowiadając burmistrzowi stwierdził, że nie chcemy przejąć spółki, aby ją sprzedać, ale chcemy ją dalej rozwijać i przekazywać nowe zadania, stąd pytania czy jest przygotowana jakaś strategia rozwoju, o której radni powinni wiedzieć. Spółkę trzeba doinwestować. Radni się dowiedzą później, a fajnie byłoby, aby wiedzieli przed ostatecznym przejęciem udziałów.

Burmistrz K.W. Jaworski odpowiedział, że nie było sygnałów z żadnej komisji, aby takie informacje przedstawić. Można byłoby to w prezentacji uwzględnić. Pomysł sprzedaży spółki, po jej zakupie, słyszy po raz pierwszy. Takich założeń nie było.

Radny R. Matkowski kontynuował, że nie mówił, iż jest taki pomysł, ale z ekonomicznego punktu widzenia to byłaby dobra transakcja, choć wiadomo, że nikomu o to nie chodzi. Natomiast nabycie spółki powinno odbyć się przy transparentności informacji, przy pomocy kilku slajdów i informacji.

Radny E. Joachimiak wyjaśnił, że myślano od dłuższego czasu o innej formie organizacyjnej spółki po to, aby mniejsze sprawy gminne były przez tą spółkę załatwiane. Aby były to załatwiane własną spółką, bez przetargu. Przy Urzędzie funkcjonuje grupa pracowników fizycznych, która nie ma odpowiednich warunków pracy, a tam byłoby wygodniej. Jest to pierwszy etap rozmowy o spółce i może z czasem trzeba będzie ją zlikwidować i przekształcić w zakład gospodarki komunalnej, ale najpierw trzeba być właścicielem spółki.

Pan W. Putyrski zastępca Burmistrza wyraził niepokój rozmowami o sprzedaży spółki, której gmina jeszcze nie ma. Prosił, aby takiego niepokoju nie wprowadzać w stosunku do osób tam zatrudnionych. O wykupie udziałów dyskusja jest od ubiegłego roku. Są zawarte przedwstępne umowy wykupu udziałów. Dodał, że był na komisjach z wszystkimi materiałami, ale nie było pytań. Jest 53 udziałowców i 48 pracowników. Nie ma wątpliwości, że wartości przejmowanej spółki jest znacznie wyższa od wartości udziałów. Kombud stawał do przetargów ogłaszanych przez gminę i zawsze było ryzyko, że przegra z innymi. Udziały w wysokości 100% pozwolą na udzielanie zamówień z wolnej ręki. Gospodarka spółki będzie o tyle stabilna, że będzie mogła, np. wziąć maszyny w leasing. Zarząd będzie mógł szukać lepszych rozwiązań ekonomicznych.

Radny Cz. Rogosz opowiedział o przeszłości powstawania spółki Kombud. Prosił radnych o przyjęcie tej uchwały.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr VII/55/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez gminę Trzcianka udziałów w spółce Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Budowlanych „Kombud” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzciance została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymało się 4. Wydruk głosowania – **załącznik nr 33**. Uchwała stanowi **załącznik nr 34**.

Ad 14) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności gruntowej przejścia i przejazdu przez nieruchomość o numerze geodezyjnym 1070/6 położoną w Trzciance, stanowiącą własność gminy Trzcianka.**

Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 35**.

Uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr VII/56/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustanowienia służebności gruntowej przejścia i przejazdu przez nieruchomość o numerze geodezyjnym 1070/6 położoną w Trzciance, stanowiącą własność gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymało się 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 36**. Uchwała stanowi **załącznik nr 37**.

Ad 15) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu**.

Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 38**.

Uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr VII/ /19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymało się 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 39**. Uchwała stanowi **załącznik nr 40**.

Ad 16) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Burmistrz Trzcianki uzupełniając informację pisemną, która otrzymali radni wraz z materiałami na sesję stwierdził, że odbywa na bieżąco spotkania. Jak już wspomniał był na spotkaniu dot. Wojewódzkiego Planu Gospodarowania Odpadami, gdzie przedłożono uwagi. Prowadzone są rozmowy w sprawie ul. Kolejowej i dworca PKP. Odbyła się również konferencja w sprawie kredytów z Banku Gospodarstwa Krajowego, co można by wykorzystać przy finansowaniu budynków TTBS, programu finansowania Jessica (nisko oprocentowane pożyczki). Należałoby nadrobić pewne zaległości i doprojektować drogi, które miałyby być zrealizowane, a które mogłyby uzyskać dużo punktów w programie. Takie pożyczki mogłyby przyspieszyć pewne procesy. Gmina oczekuje również na rozstrzygnięcia kilku konkursów. Szukane są źródła dofinansowania naszego budżetu.

Na zakończenie zaprosił wszystkich radnych do rozmów, nie tylko na sesji.

Radny E. Joachimiak przypomniał rozmowę o zmianie opłaty parkingowej i kosztach zmiany, kiedy określono je na 1.500 zł. W odpowiedzi na wniosek otrzymał informację, że koszty przeprogramowania kosztowały 5.000 zł. Ponadto pytał o bal burmistrza, jeszcze przed balem, i padła informacja, że każdy płaci za siebie. W odpowiedziach okazało się, że bal kosztował, co najmniej 40.000 zł, a wpływy 22.000 zł. Uczestnicy balu mieli sfinansować bal. Dodał, że jako radni uważnie słuchają tego, co mówią urzędnicy i chcą być poważnie traktowani.

Radny R. Matkowski odniósł się do informacji burmistrza, że w informacji planowania przestrzennego, np. o wydanych decyzjach powinny być bardziej szczegółowe informacje.

Radny W. Natkaniec odnosząc się do balu burmistrza poinformował, że jako uczestnik zapłacił i każdy z jego znajomych, niemniej liczba osób była chyba zbyt mała. Może zabrakło promocji imprezy i takie pytania należałoby kierować do kierownika Biblioteki i Centrum Kultury.

Ad 17) Informacja o pismach adresowanych do Rady i z działalności między sesjami.

Przewodniczący Rady poinformował, że do Rady wpłynęły pisma:

1) Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z 21.03.2019 r. w sprawie podjęcia uchwały upoważniającej burmistrza Trzcianki do zawarcia umowy z ekspertami powołanymi przez Komisję Rewizyjną – kserokopia pisma **załącznik nr 41**. Dodał, że pismo przekazano burmistrzowi Trzcianki celem zaopiniowania inicjatywy pod względem formalnoprawnym.

Przewodniczący Rady prosi przewodniczącego komisji o wskazanie:

- dlaczego ma być podjęta umowa ze specjalistą,
- przedmiotu kontroli, który miałby być oceniany przez specjalistę,
- zakres kontroli.

Radny R. Matkowski wyjaśnił, że Komisja zajmie się przetargiem ogólnie mówiąc pl. Pocztowy, gdzie są znaczne sumy i skomplikowane procedury. Komisja chce skorzystać z pomocy eksperta. Jest to osoba, która pracowała przy ustawie o zamówieniach publicznych. Mogłoby być przeprowadzone szkolenie dla pracowników na podstawie danego przetargu. Jest to koszt od 3-4 tys. zł. Sprawdzenie procedury to ok. 5.000 zł.

Przewodniczący Rady potwierdził, że wniosek przekazano burmistrzowi do realizacji.

Radny R. Matkowski wyjaśnił, że cała dokumentacja jest jawna i komisja nie będzie przekazywać innych dokumentów, ale ktoś to fachowo oceni.

Radny E. Joachimiak uzupełnił, że prośba komisji rewizyjnej o zabezpieczenie potrzeb finansowanych należy traktować, jako ewentualność. Komisja nie podjęła decyzji o powoływaniu eksperta do tej sprawy. W pierwszym etapie komisja własnymi siłami będzie kontrolowała dokumentację i gdy będą wątpliwości, wówczas komisja wyrazi wolę potrzeby kogoś do oceny z zewnątrz.

Radny R. Matkowski zgodził się z przedmówcą, natomiast taka decyzja może być potrzebna wcześniej, a wiadomo, że musi zdecydować Rada i gdyby była uchwała dająca możliwość podpisania takich umów to komisja spokojnie by pracowała.

Radny W. Magdziarz zwrócił uwagę, że w skład komisji rewizyjnej nie wchodzi przedstawiciele wszystkich klubów.

Burmistrz K.W. Jaworski uzupełnił, że ta inwestycja jest przedmiotem kontroli ze strony Urzędu Marszałkowskiego. Jest to pełna i stała kontrola. Inwestycja nie zostanie rozliczona, jeżeli coś będzie nie tak.

Przewodniczący Rady stwierdził, że stanowisko w tej sprawie zostanie wypracowane do kolejnej sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że radnym przekazano informację z realizacji uchwał i stanowisk. Ponadto do rady wpłynęło pismo:

- 1) Prezesa Związku Nauczycielska Polskiego w Trzciance z dnia 1.03.2019 r. – kserokopia **załącznik nr 42** wraz z odpowiedzią Zastępcy Burmistrza Trzcianki;
- 2) Starostwa Powiatowego w Czarnkowie z 28.02.2019 r. w sprawie powołania Rad Społecznych działających przy ZZOZ w Czarnkowie oraz Szpitala Powiatowego w Trzciance – kserokopia w **załączniku nr 43**.

- 3) Dyrektora Szpitala Powiatowego w Trzciance z 27.03.2019 r. w sprawie dofinansowania rozbudowy szpitala Powiatowego w Trzciance – kserokopia **załącznik nr 44**.
- 4) Wojewody Wielkopolskiego – szt. 2 dot. planowanych kontroli w MGOPS w Trzciance oraz Urzędu Miejskiego Trzcianki – kserokopia **załącznik nr 45 i 46**.
- 5) RIO w Poznaniu z 19.03.2019 w sprawie wszczęcia postępowania w stosunku do uchwały Nr VI/43/19 – kserokopia **złącznik nr 47**.
- 6) RIO w Poznaniu z 13.03.2019 r. umarzające postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr V/38/19 z 13.02.2019 r. – kserokopia **załącznik nr 48**.
- 7) Pisma mieszkańców Trzcianki dot. niezadowolenia z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi:
 - pani S. Woźniak z 22.02.2019 r. – kserokopia **załącznik nr 49**,
 - pana J. Wojtoń z 6.03.2019 r. - kserokopia **załącznik nr 50**,
 - pani M. Klimasek z 19.03. 2019 r. - kserokopia **załącznik nr 51** wraz z propozycją udzielenia odpowiedzi. Odpowiedź została zaakceptowana przez radnych, bez uwag.
- 8) Stowarzyszenia „Czysta Wieś” z 4.02.2019 r. w sprawie modernizacji drogi gminnej w Siedlisku – kserokopia **załącznik nr 52**.

Ad 18) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny Cz. Rogosz złożył wniosek w sprawie kontroli CBA – **załącznik nr 53**.

Radny W. Magdziarz złożył:

- 1) zapytanie na piśmie, jak w **załączniku nr 54**,
- 2) zapytanie na piśmie, jak w **załączniku nr 55**,
- 3) wniosek na piśmie, jak w **załączniku nr 56**,
- 4) wniosek na piśmie, jak w **załączniku nr 57**.

Radny R. Matkowski złożył wniosek na piśmie, jak w **załączniku nr 58** oraz wniosek w imieniu 5 radnych, jak w **załączniku nr 59**.

Radny E. Joachimiak złożył zapytania, jak w **załącznikach 60, 61 i 62**.

Przewodniczący Rady A. Hałuszka złożył wniosek, jak w **załączniku nr 63**.

Na zakończenie radny A. Prankiewicz, w związku z wcześniejszą wypowiedzią radnego Z. Czarnego, zwrócił uwagę radnemu, że było bardzo nietaktowne zachowanie z jego strony, sugerowanie o nocnych wizytacjach schronisku.

Ad 19) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Adrian Hałuszka, podziękował wszystkim za aktywny udział w sesji, zamknął VII sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant

Marzena Domagała

Przewodniczący Rady
Miejskiej Trzcianki

Adrian Hałuszka