

## **P r o t o k ó ł N r V I I I / 1 9**

### **z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 25 kwietnia 2019 r.**

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13<sup>00</sup>, a zakończyła o godz. 21<sup>30</sup>.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 19 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - **załącznik nr 2**. Nieobecny W. Kilian i R. Wilant.

Obradom przewodniczył przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki dr inż. Adrian Hałuszka.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

W sesji uczestniczyli również:

- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3**,
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4**.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD.

#### **Ad 1) Otwarcie obrad.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki mgr inż. Adrian Hałuszka, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył VIII sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Następnie Przewodniczący Rady przywitał:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki pana K.W. Jaworskiego,
- zastępcę burmistrza Trzcianki panią D. Wiśniewską,
- zastępcę burmistrza Trzcianki pana W. Putyrskiego,
- sekretarza gminy panią A. Matkowską,
- panią mecenas S. Góralnik-Piechotę,
- pana mecenas W.Barczaka,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego Trzcianki,
- panie i panów sołtysów,

- panią Beatę Kościelską dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Czarnkowie,
- panią Natalię Brzeszczyńską przedstawiciela Stowarzyszenia „Bezpieczny Port”.

Otwierając obrady, przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 17 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. Radna J. Durejko i A. Prankiewicz spóźnili się. Wydruk listy obecności – **załącznik nr 5**.

#### **Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad radni otrzymali, łącznie z materiałami, na 7 dni przed sesją, pocztą elektroniczną. Pytał o propozycje zmian do porządku obrad.

Radny M. Kupś wnioskował o zdjęcie punktu 9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/145/04 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 marca 2004 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej Trzcianki. Uzasadnił, że jest to drobna zmiana, natomiast należałoby przyjrzeć się całej uchwale i zaproponować zmiany dostosowując do aktualnej sytuacji. Na kolejnej sesji podjąć uchwałę.

Radny R. Matkowski pytał o procedurę podejmowania uchwał zaproponowanych w punkcie 5 i 6, czy najpierw poprawki o następnie wybór wariantu, czy odwrotnie.

Burmistrz K.W. Jaworski zaproponował, aby uchwałę w sprawie diet przyjąć, bo zawiera zmiany regulujące diety radnych, którzy jeszcze nie pracują w żadnej komisji oraz wartość kilometrówki, ale można również podejmować całą uchwałę na kolejnej sesji. Uchwały dot. gospodarki odpadami będą procedowane w zależności od przebiegu dyskusji, to pozostawia się do woli radnych.

Radny M. Walkowiak pytał radnego M. Kupsia, który element uchwały w sprawie diet nie pozwala na podejmowanie jej dzisiaj.

Radny M. Kupś przyjął sugestie burmistrza, co do uchwały w sprawie diet i wycofał swój wniosek. zaproponował, aby na dzień dzisiejszy przegłosować przedstawioną propozycją, a na kolejnej sesji przyjąć poprawioną całą uchwałę.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Sytuacja epidemiologiczna w gminie Trzcianka.
4. Bariery architektoniczne i dostępność obiektów użyteczności publicznej w gminie Trzcianka.
5. Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (dwa warianty).
6. Projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej (dwa warianty).
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok.
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/145/04 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 marca 2004 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej Trzcianki.
10. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/233/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka.
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VII/49/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy Trzcianka na dofinansowanie wymiany kotłów i pieców niskosprawnych na niskoemisyjne źródła ciepła.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/17/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok.
13. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/148/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 4 lutego 2016 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2016-2019.
14. Projekt uchwały w sprawie pomocy finansowej gminie Piła.

15. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie na lata 2019 - 2022 dla gminy Trzcianka.
16. Projekt uchwały w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami osobowymi na terenie gminy Trzcianka.
17. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/229/96 Rady Miejskiej w Trzciance z dnia 29 sierpnia 1996 r. w sprawie przystąpienia Gminy Trzcianka do „Stowarzyszenia Bezpieczna Gmina”.
18. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXVII/514/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 23 października 2014 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do stowarzyszenia Uniwersytet Trzeciego Wieku w Trzciance.
19. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LX/463/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do stowarzyszenia Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów.
20. Projekt uchwały w sprawie określenia wykazu kąpielisk na terenie gminy Trzcianka w 2019 roku.
21. Projekt uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego na terenie gminy Trzcianka w 2019 roku.
22. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ul. Ogrodowej i ul. Powstańców Wielkopolskich.
23. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli wydatkowania środków finansowych z budżetu gminy Trzcianka na działania związane z reaktywowaniem powiatu trzcianeckiego.
24. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
25. Informacja o pismach adresowanych do Rady i z działalności między sesjami.
26. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
27. Zamknięcie obrad.

**Ad 3) Sytuacja epidemiologiczna w gminie Trzcianka.**

Przewodniczący Rady udzielił głosu pani Beacie Kościelskiej - Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu, prosząc o informację na temat sytuacji epidemiologicznej na terenie gminy Trzcianka.

Pani B. Kościelska swoją wypowiedź oparła na prezentacji pt. Sytuacja na temat chorób zakaźnych na terenie miasta i gminy Trzcianka. W swojej wypowiedzi między innymi stwierdziła, że Państwowa Inspekcja Sanitarna działa na podstawie ustawy o państwowej inspekcji sanitarnej i pełni funkcje związane z ochroną zdrowia ludzkiego przed chorobami zakaźnymi. Dla ułatwienia zrozumienia dalszych elementów prezentacji, podała definicję choroby zakaźnej. Wyjaśniła, czym różnią się choroby zakaźne od tych szczególnie niebezpiecznych, zagrażających życiu. W dalszej części prezentacji omówiła choroby zakaźne, którymi zajmuje się inspekcja sanitarna, a które wynikają z wykazu załącznika do ustawy o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych. Dodała, że kontrolują ok. 60 jednostek chorobowych. Omówiła wielkość zachorowań w ciągu ostatnich 4 lat.

W dalszej części swej wypowiedzi odniosła się do obowiązku szczepień ochronnych, za które odpowiedzialni są u dzieci rodzice, wyjaśniając między innymi, że inspekcja sanitarna prowadzi postępowania administracyjne wystawiając tytuły wykonawcze rodzicom, którzy nie poddają szczepieniom swoich dzieci. Wezwań o stawienie się w placówce i poddanie dziecka szczepieniu jest obecnie 10, natomiast tytułów wykonawczych 16. W gminie Trzcianka nie jest zaszczepionych 12 dzieci, a innych gmin w powiecie 14. Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o szczepienia należy sięgać do odpowiednich źródeł informacji, fachowych. Zwróciła uwagę na zagrożenie choroba zakaźną odrą. W naszej gminie ilość zachorowań na tę chorobę jest w granicach 100-150 osób na rok. Natomiast na Ukrainie w tym roku już zachorowało ponad 8,5 tys. osób. Choroby te są bardzo niebezpieczne, jeżeli chodzi o powikłania. Na zakończenie prezentacji przedstawiła dwa filmiki uwrażliwiające na dobre działania szczepień ochronnych. Zaproponowała radnym zastanowienie się nad sfinansowaniem szczepień dla dziewczynek przeciwko wirusowi HPV.

Przewodniczący Rady pytał o zabezpieczenie szybą lamy w aptekach, oddzielających klientów od pracowników aptek, czy jest taka potrzeba, czy są jakieś wymogi.

Pani B. Kościelska odpowiedziała, że nie mają specjalnych przepisów, które wymuszałyby na właścicielach aptek takich zabezpieczeń.

Radny M. Kupś pytał o koszt szczepionki na HPV.

Pani B. Kościelska wyjaśniła, że szczepionka na HPV podawana jest w trzech dawkach dla starszych dziewczynek, dla młodszych w dwóch dawkach. Koszt takiej dawki ok. 400 zł. Najbardziej korzystny okres szczepienia to przed inicjacją seksualną.

Burmistrz K.W. Jaworski stwierdził, że chciałby w swoich działaniach proponować realizację programów prozdrowotnych, zamiast dofinansowywać szpital. Można dofinansować szpital poprzez zakup usług dla mieszkańców.

Radny R. Matkowski pytał czy są osoby na terenie gminy, które mają zwolnienie z obowiązku szczepienia?

Pani B. Kościelska wyjaśniła, że rodzic, który nie szczepi dziecka musi pozyskać świadczenie od lekarza specjalisty. Niestety wiadomości, które są w Internecie nie wszystkie są odpowiednie, dlatego należy szukać tych wiarygodnych źródeł. Trzeba umieć interpretować dane i artykuły.

Radny Ł. Walkowiak pytał o źródła wiadomości, jakie należałoby się zapoznać, kogo słuchać, jeżeli chodzi o szczepionki.

Pani B. Kościelska poleciła stronę internetową [www.szczepieniainfo](http://www.szczepieniainfo) – strona Państwowego Zakładu Higieny NFZ, gdzie można sprawdzać dane dot. szczepionek i szczepień.

Na pytanie radnego W. Magdziarza nt. obowiązku zgłaszania odmowy rodzica zaszczepienia dziecka, czy taki obowiązek mają lekarze rodzinni i komu powinni zgłaszać, pani B. Kościelska wyjaśniła, że lekarze mają taki obowiązek zgłoszenia do nich odmowy szczepienia i to realizują.

**Ad 4)** Bariery architektoniczne i dostępność obiektów użyteczności publicznej w gminie Trzcianka.

Na początku dyskusji wyświetlono prezentację na temat dostępności niepełnosprawnych do obiektów użyteczności publicznej gminy Trzcianka przygotowaną przez pracowników Referatu Budynków Komunalnych. Radni w materiałach na sesję otrzymali również materiał w wersji papierowej.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski dodał, że zaproszono na sesję panią Natalię Brzeszczańską, aby w tym temacie wypowiedziała swoje spostrzeżenia.

Podkreślił, że w budżecie rokrocznie planowana jest niewielka kwota 10.000 zł na likwidację barier architektonicznych. Należałoby w przyszłości na jakieś działania tego typu wygenerować większe środki. Już w poprzedniej kadencji podjęto prace nad tymi tematami. Może należałoby powrócić do tematu i wypracować konkretne działania, a dzisiaj zasygnalizować, jaki jest stan obecny.

Prezentację omówił burmistrz Trzcianki.

Pani N. Brzeszczyńska, dziękując za zaproszenie, zwróciła uwagę, że może nie jest najgorzej, ale nie jest dobrze. Kiedyś nie było możliwości chodzenia do szkoły, a teraz są lepsze warunki. Natomiast przydałoby się, chociaż jedną ze szkół dostosować, bo nie można mówić o dostępności tylko dlatego, że jest podjazd i toalety. Brak również informacji o dostępności obiektów. Dodała, że są przepisy dot. standardów dostępności budynków dla osób z niepełnosprawnościami, w których są wytyczne, jak projektować i przekształcać budynki użyteczności publicznej. Częściowo budynki są dostępne, dlatego nie jest najgorzej. Natomiast najgorzej jest z dostępnością dla niewidomych, ułatwień i informacji, które umożliwiłyby poruszanie się. Jako osoba poruszająca się małym wózkiem, lekkim, nie ma wielkich trudności z poruszaniem się, natomiast problem jest z wózkami elektrycznymi. Proponowała, aby jednak zwiększyć środki na likwidację barier.

Przewodniczący Rady odczytał swoje wnioski, które złożył w części końcowej sesji, a które dotyczą osób niepełnosprawnych i funkcjonujących systemów wsparcia osób niepełnosprawnych.

Radny T. Tomczak zwrócił się z pytaniem, w związku z informacjami, że budowane CIS nie ma dostępnej na dole sali dla osób niepełnosprawnych czy to jest potwierdzone, czy nie można na etapie budowy dokonać przeróbek.

Pani N. Brzeszczyńska zwróciła uwagę, że CIS będzie niedostępne mimo zamontowania schodolazu, bo z tego nie będą mogły korzystać osoby na wózkach elektrycznych.

Radny W. Magdziarz dziękując za dyskusję w tym temacie również poinformował, że złoży wniosek między innymi w sprawie obniżenia

krawężnika przy zejściu na ulicę na zbiegu ulic Fałata i ul. Dąbrowskiego. Wykonano przejście, ale nie obniżono krawężnika.

Pani N. Brzeszczyńska zwróciła uwagę na najczęstsze błędy, np. włączniki światła zamontowane zbyt wysoko. Kończąc dodała, że fajnie byłoby, aby sesje Rady były transmitowane również dla osób niesłyszących.

W imieniu niepełnosprawnych prosiła, aby dostosować w pełni jedną ze szkół podstawowych, umieścić tablice informacyjne o podjazdach, czy wejściach od tyłu obiektu. Zaproponowała, aby przejść się wspólnie po mieście i ocenić jak to wygląda w terenie.

Ogłoszono 25 minut przerwy.

Radny E. Joachimiak na wstępie podziękował za zauważenie tak istotnego tematu. Dodał, że pani N. Brzeszczyńska napisała pracę magisterską pod tytułem: wpływ barier architektonicznych na samodzielność osób niepełnosprawnych. Opisała w tej pracy wiele spraw i obiektów, co było dalszym przyczynkiem do podejmowania działań przez władze samorządowe. Takim przykładem jest samodzielne dotarcie na sesję pani N. Brzeszczyńskiej. Podziękował pracownikom za przygotowane zestawienie obiektów użyteczności publicznej, z pokazaniem ich dostępności.

Dodał, że faktycznie od kilku lat była kwota 10.000 zł na likwidację barier, ale nie były to jedyne środki wydawane na ten cel, ale i w ramach innych inwestycji czyniono prace polegające na likwidacji barier. W ubiegłym kadencji próbowano opracować dokument, który miałby być programem przeciwdziałaniu powstawaniu i likwidacji barier architektonicznych. Dlatego złożył wniosek, aby burmistrz w pierwszym etapie zaproponował zręby takiego programu, opierając się na dotychczasowych działaniach, bieżących informacjach, wypowiedziach osób zainteresowanych i po poddaniu konsultacji przyjąć, co najmniej na bieżącą kadencję, jakiś sposób postępowania. Są rzeczy, które można zrobić od zaraz, bo wymagają niewielkiego nakładu.

Dodał również, że budowane obiekty są zgodne z prawem budowlanym, ale są niezgodne z logiką i faktyczną dostępnością osób niepełnosprawnych, dlatego należałoby sobie zapisać zasadę konsultowania, mimo że projekt wykona zawodowy projektant.



**Ad 5)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (dwa warianty).**

Dziękując za przygotowane warianty, przewodniczący Rady poprosił burmistrza Trzcianki o uzasadnienie proponowanych uchwał. Dodał, że radni otrzymali dwa warianty w materiałach na sesję, natomiast przed sesją przekazano wariant obu projektów uchwał, zgodny z wnioskami Komisji Gospodarczej, czyli od zużytej wody.

Projekt uchwał w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty stanowi **załącznik nr 6**, projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej stanowi **załącznik nr 7**.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że za wolą radnych Rada obraduje dzisiaj w tym temacie i oba projekty są przygotowane za wolą radnych ze względu na to, że obowiązujące stawki obejmują okres do 31 maja br. Dzisiaj trzeba zdecydować, co będzie w dalszych okresach. Należałoby dostosować metody do potrzeb, które się zmieniły, a przede wszystkim wzrasta koszt zagospodarowania odpadów. Proponowane metody: od osoby i od zużycia wody odpowiadają sugestii, aby wyjść naprzeciw osobom, które mieszkają samodzielnie, a które płaciły więcej, bo tyle samo ile płaciły dwie osoby. Będzie to jednocześnie więcej dla rodzin wieloosobowych. Do radnych dzisiaj należy decyzja, w jaki sposób mieszkańcy będą rozliczać się za odpady komunalne.

Pierwsza uchwała określa metodę od osoby i proponowana jest stawka za każdą osobę wykazaną w deklaracji 19,50 zł. Wadą systemu jest to, że mogą pojawić się błędy w deklaracjach. System bazuje na uczciwości, natomiast porównując z bazą osób w ewidencji ludności okazuje się, że ta liczba jest dużo mniejsza. Każdorazowa zmiana liczby osób, wymaga złożenia deklaracji.

Drugi projekt zakłada rozliczenie wg zużycia wody, gdyż ustawodawca dopuszcza również taką metodę. Uchwała proponuje opłaty wg średniomiesięcznego zużycia wody. Statystyczny mieszkaniec Trzcianki zużywa 2,83 m<sup>3</sup> wody na miesiąc. Ta średnia determinuje proponowaną stawkę, która musi pokryć koszty całego systemu. Metoda od zużycia wody pozwala na zniwelowanie błędów w deklaracjach. Jest łatwiejsza w administrowaniu i dlatego tę metodę proponuje.

W dalszej części pan W. Putyrski przedstawił prezentację, przy pomocy której omówił całokształt kosztów, jakie muszą być wniesione do systemu. Przypomniał, że większość tych slajdów radni już widzieli na spotkaniu i posiedzeniach komisji. Omówił prezentowane slajdy.

Na zakończenie prezentacji odniósł się do propozycji Komisji Gospodarczej dot. rozliczenia różnicy wniesionych opłat na podstawie średniomiesięcznego zużycia wody a faktycznego zużycia wody wyjaśniając, że powoduje to konieczność rozliczenia na początku roku ok. 8.000 deklaracji. Jest to trudne, ale oczywiście możliwe działanie, niemniej powoduje wzrost kosztów administracji. W przypadku propozycji burmistrza jest to średnia zużycia z poprzedniego roku. Jest tu możliwość kontroli deklaracji przez cały rok.

Przewodniczący Rady poprosił o opinie komisji.

Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja w liczbie 7 osób zaopiniowała pozytywnie wariant I od osoby, niemniej nie wszyscy zgadzali się z wysokością stawki. Głosowano: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Radny M. Walkowiak – Komisja Spraw Społecznych – wariant I od osoby głosowano: za 1, przeciw 3, wstrzymujących 1, wariant II od m<sup>3</sup> wody głosowano: za 3, przeciw 1, wstrzymujących 1.

Radny A. Prankiewicz – Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja zapoznała się projektami uchwały.

Radny M. Kupś – przewodniczący Komisji Gospodarczej stwierdził, że debatowali i doszli do wniosku, że mieszkańcy są słabo informowani. Szczególnie, jeżeli chodzi o sołtysów to miał nadzieję, że przedstawiane argumenty będą w sposób rzetelny przekazane mieszkańcom. Przy okazji omawiania stawek i metody pojawił się również temat spółki Kombud. Komisja otrzymała wiele informacji i wycień od burmistrza Trzcianki, niemniej były wątpliwości czy spółka dotrzymała wszelkich staranności, aby koszty były mniejsze, czy sposób organizacji zapewnia efektywność, racjonalność i sprawność. Częstotliwość wywozu często nie była dotrzymywana, a i terminy różniły się od harmonogramu, uniemożliwiano selektywna zbiórkę. Wielokrotnie padały argumenty, aby system był sprawiedliwy, bo był to podstawowy zarzut odnoszący się do metody, która dzieliła mieszkańców na dwie grupy. Było to niesprawiedliwe, zwłaszcza dla gospodarstw jedno i dwu

osobowych, natomiast bardzo liberalnie traktowano gospodarstwa wieloosobowe. Gospodarstwa w domkach jednorodzinnych czasem są wielopokoleniowe, z kilkoma dochodami, a opłaty były jak od jednego gospodarstwa.

Radny M. Kupś proponował rozważyć naliczanie opłat od zużycia wody. Ilość produkowanych odpadów uzależniona jest od dochodów, bo nie tylko produkowane są odpady produktów spożywczych, ale i inne ma to również wpływ na ilość frakcji. Dochody zmieniły się również w związku z programem 500+. Podniósł się standard życia, ale i wzrosła ilość odpadów. Z ilością produkowanych odpadów związana również jest ilość zużywanej wody. Kolejny argument to łatwość naliczania opłaty. 98% gospodarstw domowych jest opomiarowanych licznikami. Może uda się w przyszłości wprowadzić system, aby wraz z odczytem licznika była drukowana faktura za odpady komunalne. Minimalizuje to również pomyłki, nieświadome błędy, ale również podawanie nieprawdy deklaracjach dotyczących ilości osób w gospodarstwie domowym. Po roku rozliczeniowym nastąpi korekta zużytej ilości wody wg deklaracji i wniesionych opłat.

Radny M. Kupś dodał, że kolejny argument to oszczędność wody.

Kończąc wyjaśnił, że Komisja Gospodarcza rekomenduje metodę uzależniającą opłaty za odpady komunalne od ilości zużytej wody, stosunkiem głosów 7:2.

Radna J. Durejko stwierdziła, że prezentuje odmienne stanowisko od przedmówcy. Jej zdaniem najsprawiedliwsza jest metoda od osoby, z tym że stawka 19,50 zł jest zbyt wysoka, dlatego rekomendowała stawkę 15 zł od osoby. Jej zdaniem również informacje są naciągane, bo bardzo różni się liczba podanych osób 23.481, a wg deklaracji 20.633 osoby. Jej zdaniem jest 23.000 zgłoszonych osób i te osoby będą podlegały obciążeniu śmieciowemu. Ponadto nie przekonuje Jej informacja powiązania ZIK z odpadami. Spółka ta miała zajmować się wodą, a nie odpadami. Jest 1400 gmin, które opowiedziały się za metodą od osoby. Za metodą od wody jest niewiele gmin, a ponadto nie wspomina się o tym, że na terenie wsi są hydrofornie i studnie. Mieszkańcy są za metodą od osoby.

Radny M. Kupś wyjaśnił, że stereotypem jest oszczędzanie wody. Nagle ludzie nie zmieniają swoich przyzwyczajeń i nie ograniczą potrzeb. Wysokość stawki określono na podstawie średniego zużycia. Rachunek ekonomiczny jest ważnym

elementem, drugim elementem jest poczucie sprawiedliwości, a po trzecie to pionierzy osiągnęli często sukces.

Radna J. Durejko podtrzymała swoje stanowisko. Zwróciła uwagę, że świadomość społeczeństwa jest ogromna, ale wcale nie chce być pionierką. Nie chce, aby zabierano jej pieniądze, a jednocześnie śmieci trafiły w odpowiednie miejsce. Nie ma sprawiedliwej metody, ale społeczeństwo generalnie oczekuje od osoby.

Przewodniczący Rady opowiedział się za metodą od osoby, zwracając uwagę, że nie wykorzystano okresu na promocję systemu innowatorskiego, dlatego mieszkańcy nie są doinformowani na temat systemu od zużycia wody. Jest czas do końca roku i od nowego roku można by wprowadzić nową metodę.

Radny R. Matkowski miał odmienne zdanie, że nie należy iść w kierunku opłat od wody przy naliczaniu opłat za odpady komunalne. Jeżeli mieszkańcy czegoś nie rozumieją, to nie jest ich wina. Ten okres dwóch ostatnich miesięcy nie został wykorzystany w odpowiedni sposób. Jeżeli śmieci zostaną opomiarowane, to ludzie mogą zacząć oszczędzać wodę, niekoniecznie odpady. Spółka może mieć problemy, a może będzie zmuszona podnieść ceny wody. Jeżeli okaże się, że przeciętne zużycie wody będzie inne, to w efekcie do systemu gospodarki odpadami wpadnie mniej pieniędzy, co zmusi do ich podniesienia.

Zaproponował, aby wybrać wariant, a następnie dyskutować o dalszych zapisach, stawce. Może należy jasno ludziom powiedzieć, że oszukują w swoich deklaracjach i nie wykazują wszystkich osób. Każdy system, dla kogoś nie będzie sprawiedliwy.

Burmistrz K.W. Jaworski na wstępie wyjaśnił, że nie ma metody, która pozwalałaby na opłacenie każdego kilograma wyprodukowanych odpadów. Wybrano pod dyskusję dwie metody, które dopuszcza ustawodawca, od osoby i zużytej wody. Ze wspólnotami, TTBS, Spółdzielniami takie spotkanie się odbyło, dlatego nie można mówić, że nie rozmawia się z tymi podmiotami. Ponadto jednostki te zarekomendowały system od zużycia wody.

Radny W. Perski stwierdził między innymi, że zagłosował na Komisji Gospodarczej za systemem od wody, ale po dogłębnej analizie tematu,

rozmowach z mieszkańcami telefonach do innych gmin, które ten system chciały wprowadzić zmienił swoje zdanie i popiera system od osoby. Rozwiązanie od wody wprowadzono w miastach z dużą liczbą osób o nieustalonym miejscu pobytu, najczęściej są to miejscowości turystyczne. Takich gmin jest 24 w Polsce. Jest to dobra metoda do zidentyfikowania źródła wytwarzania odpadów, ale nie jest dobra do naliczenia ilości odpadów. Zgodził się, że metodę od wody należy dopracować, trzeba na to czasu.

Radny W. Perski poparł metodę od osoby.

Radny M. Kupś wyjaśnił, że elementem gospodarki odpadami są deklaracje, w których wpisywane są deklarowane zużycia wody.

Radny W. Perski uzupełnił, że zdaniem RIO opłata za śmieci powinna być naliczana od faktycznej ilości wody w okresie, za który pobierana jest opłata.

Radna J. Kamińska pytała, jak się zapatruje ZIK na naliczanie opłat za odpady, łącznie z opłatami za wodę, ile rodzin korzysta na wsiach z wodociągów, a ile ze swojej wody.

Pani G. Wiśniewska Prezes ZIK wyjaśniła, że nie jest jej rolą ocenianie metody naliczania opłat za śmieci, przysłuchuje się dyskusji i wypracowuje swoją opinię. Generalnie jest za metodą od osoby, ponieważ nie wszystkie budynki mają przyłącza wodociągowe, korzystają z własnych ujęć. Nie mają ewidencji gospodarstw korzystających z własnych ujęć.

Radna J. Kamińska zwróciła się do radnych z pytaniem, jak wypełniać deklarację, wpisywać osoby zamieszkałe czy zameldowane, jak traktować osoby, które czasowo są poza domem?

Radny J. Łastowski stwierdził, że jedna i druga metoda ma swoje plusy i minusy. Natomiast na dzień dzisiejszy samorząd nie jest przygotowany, aby wprowadzić metodę naliczania opłat od zużycia wody. Burmistrz mówi, że spółdzielnie opowiadają się za tym systemem, a większość ludzi, z którymi się rozmawia opowiadają się za metodą od osoby.

Zaproponował, aby przegłosować metodę od osoby i jednocześnie kontrolować jak to wygląda w przypadku wody, aby na koniec roku było mniej informacji. Postawił wniosek o zakończenie dyskusji.

Wniosek radnego J. Łastowskiego o zamknięcie dyskusji i głosowanie nad projektem uchwały został przyjęty w głosowaniu: za 8, przeciw 6, wstrzymujących 5. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 8.**

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że w związku z zakończeniem dyskusji należałoby przeprowadzić głosowanie nad wyborem metody ustalenia opłaty, wybór jednej metody wyklucza możliwość głosowania nad drugą metodą.

Radny E. Joachimiak zabrał głos w formie oświadczenia. Oświadczenie przedłożył na piśmie, jak w **załączniku nr 9.**

Przystąpiono do głosowania w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za odpady komunalne na podstawie liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość.

Radni głosowali: za 10, przeciw 6, wstrzymujących 2. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 10.**

Przewodniczący Rady przypomniał, że radna J. Durejko złożyła wniosek, aby stawka od osoby wynosiła 15 zł.

Burmistrz K.W.Jaworski zwrócił uwagę, że są to szybkie zmiany nieoparte żadnymi danymi. Kwota 15 zł nie odpowiada realiom kosztów systemu. Rzeczywiste koszty, biorąc pod uwagę wszystkie odpady, koszty administracji, zakupu pojemników, edukacji miesięcznie wynoszą 401.000 zł. Zakładając urealnioną liczbę osób razy stawkę 15 zł, daje kwotę 309.000 zł miesięcznie. Prawo nie dopuszcza dofinansowania systemu z budżetu gminy. Przyjmowanie stawek nieopartych danymi liczbowymi grozi całokształtowi funkcjonowania systemu gospodarki odpadami.

Burmistrz prosił o przemyślenie wniosków przy formułowaniu, a przede wszystkim przed głosowaniem.

Przewodniczący Rady podkreślił, że kwota 19,50 zł wynika z danych, które przedstawiono radnym w prezentacji. Apelował do radnych o utrzymanie tej stawki, aby przez najbliższy okres przymierzyć się do rozliczania od wody. Umowa z Kombudem wygaśnie z końcem roku i w związku z tym będzie można ponownie przymierzyć się do systemu opłat od wody.

Radny R. Matkowski złożył wniosek formalny o 10 minut przerwy.

Radny M. Kupś zwrócił uwagę, że jeżeli w systemie będzie 303 mieszkańców mniej to daje kwotę miliona zł. Za tą kwotę można wykonać drogi, kanalizację i inne inwestycje. Nie zdecydowano się na metodę, która zawiera najmniejszy margines błędu, bo naliczana byłaby od zadeklarowanego zużycia wody. Stawka 15 zł to kwota, która może wprowadzić deficyt miliona złotych. Wybór metody nie może być pod wpływem presji społecznej. Radni muszą być odpowiedzialni. Mieszkańcy wyrażają swoje opinie z braku wiedzy na temat treści uchwały. Uchwała zawierała również propozycję dla gospodarstw nieopomiarowanych.

Radna J. Durejko stwierdziła, że wystarczy uszczelnić system i znajdzie się większa ilość osób do płacenia. Nieprawdą jest, że nie będzie na drogi czy inne inwestycje, ponieważ ustawa nie pozwala z budżetu dopłacać do systemu.

Kierując słowa do burmistrza Trzcianki stwierdziła, że ma niesamowitą wolę przekonywania. Po przeliczeniu faktycznie stawka musiałaby być 17,50 zł aby pokryć koszty. Jej wcześniejsza nie była złą propozycją, ale w tej sytuacji wniosła propozycję stawki 17, 50 zł, zamiast propozycji 19,50 zł.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, że stawki niestety są wysokie, były dyskusje na komisjach i padały propozycje 2 zł niższe, dlatego proponowałby 18,50 zł.

Radny W. Natkaniec zwrócił uwagę, że liczby nie kłamią, a matematyka jest królową nauk, dlatego należy podejść do tego odpowiedzialnie. Propozycje stawek są nieuzasadnione. Kwota 19,50 zł zapewni odpowiednie gospodarowanie odpadami. Dodał, że ufa przedstawionym danym przez burmistrza i prosił o głosowanie za stawką, jak w uchwale.

Radny W. Perski pytał o wpływy od mieszkańców za gospodarkę odpadami po ostatniej uchwale, podjętej w tym roku, jakie koszty obecnie ponosi Kombud i ile płacimy miesięcznie Kombudowi, po podpisaniu aneksu.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski, odpowiadając radnemu, stwierdził między innymi, że w większości dane te były zawarte w prezentacji. Natomiast, na mocy aneksów podpisanych z Kombudem, jest to 58.000 zł więcej od roku ubiegłego. Zostało to zwiększone o kwoty realnie wypływające ze zmiany stawek na RIPOK i opłat marszałkowskich. Jest to miesięcznie 294.000 zł.

Ponadto Rada uchwaliła stawki, nie w wersji proponowanej przez niego, ale pomniejszono i jest to 350.000 miesięcznie. Te środki nie bilansują systemu. Kwoty proponowane przez radnych odpowiadają tylko środkom potrzebnym Kombudowi.

Burmistrz prosił, aby rzetelnie rozmawiać, jak wygląda system gospodarki odpadami w gminie Trzcianka. Do jego sfinansowania, łącznie zakupem pojemników potrzebnych jest 401.000 miesięcznie, natomiast propozycja radnej Durejko 17,50 zł daje 360.000 zł, czyli ubytek 40.000 miesięcznie. Zakup pojemników niebieskich kosztowałby 400.000 zł, a wciąż jest potrzeba uzupełniania pojemników dla mieszkańców. Gmina może zrezygnować z zakupu pojemników, wówczas system będzie tańszy. Niemniej musi zapewnić pojemniki dla miejsc zbiorczych. Te środki miałyby być przeznaczone na zakup pojemników, a nie na inny cel. Każda złotówka pobrana od mieszkańca musi być wykorzystana na gospodarkę odpadami. Nie ma możliwości wykorzystania tych środków w inny sposób.

Burmistrz apelował o pozostawienie stawki wynikającej z projektu uchwały. Koszt zagospodarowania wszystkich odpadów generowanych przez mieszkańców, w tym roku 2019, bo od 2020 r. koszty te będą większe, bo wzrasta opłata marszałkowska z 170 do 270 zł za tonę odpadów zmieszanych. Jeżeli nie rozpocznie się lepszej segregacji odpadów, to nie można liczyć, że odpady będą tańsze w przyszłości.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że poza cyframi, które się łatwo dzieli, mnoży, dodaje i odejmuje jest jeszcze człowiek, który dla niej jest najważniejszy.

Radna podtrzymała swoją propozycję 17,50 zł i apelowała do radnych o jej przyjęcie.

Radny W. Perski zwróci uwagę, że Kombudowi przekazywane jest 294.000 zł, zbierana jest kwota 350.000 zł, co miesięcznie jest 56.000 zł więcej. Do końca roku łączy się pewna kwota na zakup pojemników. Jeżeli nie będzie pieniędzy na zakup pojemników, to dobrze spełnią rolę worki, które dotychczas funkcjonują.

Radny zwrócił się z pytaniem, dlaczego nie mówi się o obniżaniu kosztów.

Radny R. Matkowski zgodził się z propozycją stawki 17,50 zł. Jeżeli przeliczy się zakładaną liczbę mieszkańców to będzie 360.000 zł, a jeżeli będzie ich



więcej to kwoty również wzrosną. System należy uszczelnić. Kwota 17,50 zł na tą chwilę powinna zbilansować system. Przejmowana spółka Kombud ma tak pracować, aby koszty odpadów nie rosły.

Przewodniczący Rady podsumował, że są dwie propozycje stawek: 17,50 zł i 18,50 zł.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że jej zdaniem należy głosować wniosek najdalej idący, najbardziej obniżający stawkę.

Przed głosowaniem przewodniczący Rady prosił radnych o pozostawienie stawki 19,50 zł od osoby, mając na uwadze myślenie w przyszłość i dążenie do coraz lepszej segregacji odpadów, a co z tym się wiąże zakupu pojemników.

Wniosek radnej J. Durejko dot. zmiany stawki w § 2 pkt 1: zapis 17,50 zł od mieszkańca miesięcznie, jeżeli odpady komunalne są zbierane i odbierane w sposób selektywny poddano pod głosowanie.

Radni głosowali: za 10, przeciw 8, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 11.**

Radny T. Tomczak prosił, aby w miesiącu maju przedstawić radnym informację, jak wyglądała zbiórka odpadów i koszty za pierwsze 4 miesiące tego roku, aby ocenić jak trafne są prognozy, na których opierano wyliczenia.

Burmistrz Trzcianki uzupełnił, że aktualnie procedowana jest ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i ona przewiduje, że stawka za odpady zbierane nieselektywnie będzie wynosiła maksymalnie dwukrotność stawki za odpady selektywnie zbierane. W związku z tym, że zmiany te będą uchwalone, burmistrz zaproponował jako swoją autopoprawkę do projektu uchwały tj. stawkę za odpady zbierane w sposób nieselektywny 35,00 zł.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/58/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty została podjęta w głosowaniu: za 10, przeciwko 5,

wstrzymujących 2. Wydruk z głosowania – załącznik nr 12. Uchwała – załącznik nr 13.

**Ad 6)** Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej (dwa warianty).

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że w związku z wyborem metody opłat za gospodarowanie odpadami od osoby, wzór deklaracji również dotyczy opłat od osoby.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/59/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciwko 0, wstrzymujących 3. Uchwała – załącznik nr 14. Wydruk z głosowania – załącznik nr 15.

**Ad 7 i 8)** Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski omówił zaproponowane zmiany uchwały budżetowej na 2019 r., jak w załączniku do projektu uchwały.

Na zakończenie dodał, że prosi o naniesienie autopoprawki w nazwie zadania: „Budowa oświetlenia na tzw. osiedlu Noblistów” dopisać „i ulicy Kasprowicza”, bo jest tu gotowy projekt, a po przetargu zostały wolne środki.

Przewodniczący Rady poprosił o opinie komisji stałych:

Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja w liczbie 7 osób zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny M. Kupś – przewodniczący Komisji Gospodarczej stwierdził, że komisja zapoznała się z projektami uchwał.

Radny M. Walkowiak – Komisja Spraw Społecznych – głosowano: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny A. Prankiewicz – Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja zapoznała się projektem uchwały.

Radni nie mieli uwag. Przystąpiono do głosowań.

**Uchwała Nr VIII/60/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032 została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 16**. Uchwała – **załącznik nr 17**.

**Uchwała Nr VIII/61/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 18**. Uchwała – **załącznik nr 19**.

**Ad 9)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/145/04 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 marca 2004 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej Trzcianki**.

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 20**.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, że już na komisjach zgłaszał, że stawki ryczałtu, w proponowanej uchwale, są proponowane jak w zasadniczej uchwale z 2004 r., do której wprowadza się zmiany.

Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że uchwała z 2004 r. była zmieniana, chociażby w 2013 r., i stawki w zasadniczej uchwale były już zmienione, a teraz one są ponownie zmieniane, ale tak się stało, że są również identyczne ze stanem, jaki był w 2004 r.

Radni nie mieli innych pytań. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/62/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XX/145/04 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 marca 2004 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 21**. Uchwała – **załącznik nr 22**.

**Ad 10)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/233/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka.**

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 23.**

Radna A. Flis wyłączyła się z głosowania, jako sołtys.

Radni nie mieli pytań. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/63/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/233/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 24.** Uchwała – **załącznik nr 25.**

**Ad 11)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VII/49/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy Trzcianka na dofinansowanie wymiany kotłów i pieców niskosprawnych na niskoemisyjne źródła ciepła.**

Burmistrz Trzcianki wyjaśnił zmianę proponowaną w jednym z załączników, w którym nie wykazano punktu 9.

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 26.**

Pani S. Góralnik-Piechota prosiła o poprawienie zapisu w załączniku, który brzmi załącznik nr 2 do regulaminu, a powinien brzmieć: załącznik do uchwały Rady Miejskiej, która w tym momencie jest procedowana.

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z uchwałą RIO w Poznaniu Nr 9/596/2019 z 24.05.2019 r., którą zwrócono uwagę o naruszeniu o charakterze nieistotnym, w związku z czym został przygotowany projekt uchwały. Kopia rozstrzygnięcia RIO stanowi **załącznik nr 27.**

Radni nie mieli pytań. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/64/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr VII/49/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie

określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy Trzcianka na dofinansowanie wymiany kotłów i pieców niskosprawnych na niskoemisyjne źródła ciepła została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciwko 0, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 28**. Uchwała – **załącznik nr 29**.

**Ad 12)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/17/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok.**

Uzasadnienie do proponowanych zmian w projekcie uchwały omówił przewodniczący GKRPA pan P. Przybylski. Zmiany dotyczyły między innymi zwiększenia kwot na Izbę Wytrzeźwień w Pile. Kwoty są wyliczone na podstawie danych za ubiegły rok z Komisarjatu Policji.

Opinie komisji:

Radny M. Walkowiak – Komisja Spraw Społecznych – głosowano: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny A. Prankiewicz – Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja zapoznała się projektem uchwały.

Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja w liczbie 7 osób zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny M. Kupś – przewodniczący Komisji Gospodarczej - komisja zapoznała się z projektami uchwał.

Radni nie mieli pytań. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/65 /19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr II/17/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 30**. Uchwała – **załącznik nr 31**.**

**Ad 13)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/148/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 4 lutego 2016 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2016-2019.**

Uzasadnienie do proponowanych zmian w projekcie uchwały omówił przewodniczący GKRPA pan P. Przybylski. Proponuje się rozszerzenie jednego z zadań, gdyż wynika to z obowiązku przeprowadzenia diagnozy w zakresie narkomanii, alkoholizmu i zażywania innych substancji psychoaktywnych.

Opinie komisji:

Radny M. Walkowiak – Komisja Spraw Społecznych – głosowano: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny A. Prankiewicz – Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja zapoznała się projektem uchwały.

Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja zaopiniowała pozytywnie: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny M. Kupś – przewodniczący Komisji Gospodarczej - komisja zapoznała się z projektami uchwał.

Radni nie mieli pytań. Projekt uchwały poddano głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/ /19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/148/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 4 lutego 2016 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2016-2019 została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 32**. Uchwała – **załącznik nr 33**.

**Ad 14)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie pomocy finansowej gminie Piła**.

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 34**.

Radni nie mieli pytań. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/67/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie pomocy finansowej gminie Piła została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Uchwała – **załącznik nr 36**. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 35**.

**Ad 15)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie na lata 2019 - 2022 dla gminy Trzcianka**.

Opinie komisji:

Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja zaopiniowała pozytywnie: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny M. Walkowiak – Komisja Spraw Społecznych – głosowano: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny A. Prankiewicz – Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja zapoznała się projektem uchwały.

Radny M. Kupś – przewodniczący Komisji Gospodarczej - komisja zapoznała się z projektami uchwał.

Radni nie mieli pytań. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/68/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie na lata 2019 - 2022 dla gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – załącznik nr 37. Uchwała – załącznik nr 38.**

**Ad 16) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami osobowymi na terenie gminy Trzcianka.**

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski. W uchwale określono prawa i obowiązki zarówno właściciela taksówki jak i pasażera. Uchwała była konsultowana z taksówkarzami. Dodał, że na czas remontu pl. Poczтового postój taksówek przeniesie się na ul. Kościuszki. Będzie konieczna zmiana płatnych stref parkowania.

Opinie komisji:

Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja zaopiniowała pozytywnie: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny M. Kupś – przewodniczący Komisji Gospodarczej - komisja zapoznała się z projektami uchwał.

Radny M. Walkowiak – Komisja Spraw Społecznych – głosowano: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny A. Prankiewicz – Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja zapoznała się projektem uchwały.

Radni nie mieli pytań. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/69/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami osobowymi na terenie gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 39**. Uchwała – **załącznik nr 40**.

**Ad 17)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/229/96 Rady Miejskiej w Trzciance z dnia 29 sierpnia 1996 r. w sprawie przystąpienia Gminy Trzcianka do „Stowarzyszenia Bezpieczna Gmina”**.

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 41**.  
Radni nie mieli pytań. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/70/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/229/96 Rady Miejskiej w Trzciance z dnia 29 sierpnia 1996 r. w sprawie przystąpienia Gminy Trzcianka do „Stowarzyszenia Bezpieczna Gmina” została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 42**. Uchwała – **załącznik nr 43**.

**Ad 18)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXVII/514/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 23 października 2014 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do stowarzyszenia Uniwersytet Trzeciego Wieku w Trzciance**.

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 44**.  
Radni nie mieli pytań. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/71/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr LXVII/514/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 23 października 2014 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do stowarzyszenia Uniwersytet Trzeciego Wieku w Trzciance została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 45**. Uchwała – **załącznik nr 46**.

**Ad 19)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LX/463/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 kwietnia 2014 r.**



**w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do stowarzyszenia Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów.**

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 47**.  
Radni nie mieli pytań. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/72/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr LX/463/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do stowarzyszenia Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 48**. Uchwała – **załącznik nr 49**.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 20.

**Ad 20)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie określenia wykazu kąpielisk na terenie gminy Trzcianka w 2019 roku**.

Opinie komisji:

Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja zaopiniowała pozytywnie: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny M. Walkowiak – Komisja Spraw Społecznych – głosowano: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny M. Kupś – przewodniczący Komisji Gospodarczej - komisja opiniowała projekt uchwały pozytywnie, niemniej radni mieli pewne propozycje, które omówi radny W. Magdziarz.

Radny W. Magdziarz zwrócił uwagę, że kąpieliska od kilku lat są w tych samych miejscach. Mieszkańcy okolicznych miejscowości Straduń i Smolarnia również chcieliby mieć również takie kąpielisko. Do tych miejscowości przyjeżdża wiele osób z zewnątrz, które chciałyby skorzystać z kąpielisk, a nie ma zabezpieczenia w postaci ratowników, pomostów. Jeżeli gmina ma być turystyczna to może należałoby pójść o krok dalej i zorganizować inne kąpieliska. Są to dodatkowe koszty, ale może należy podjąć działania.

Przewodniczący Rady prosił o sformułowanie wniosku na piśmie.

Radny A. Prankiewicz – Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja zapoznała się projektem uchwały.

Radni nie mieli pytań. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/73/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie projekt uchwały w sprawie określenia wykazu kąpielisk na terenie gminy Trzcianka w 2019 roku została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 50**. Uchwała – **załącznik nr 52**.

**Ad 21)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego na terenie gminy Trzcianka w 2019 roku**.

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki stwierdził między innymi, że sezon określa się zwyczajowo w okresie wakacji, choć okres ciepłych dni zaczyna się prędzej, dlatego zwrócił się z pytaniem do przewodniczącego Rady czy obsługa ratownicza mogłaby funkcjonować w okresie dwumiesięcznym przesuniętym albo wydłużonym. WOPR Wielkopolski zgłosił, jako jedyną ofertę, aby w okresie letnim taką obsługę pełnić na kąpieliskach, ale należy rozważyć kwestię czy w przyszłości tego nie wydłużyć. Koszty to sprawa drugorzędna, a w pierwszym rzędzie musi być gwarancja obsługi ratowniczej.

Radny M. Kupś przedstawił stanowisko Komisji, w którym zaproponowano przedłużenie sezonu kąpielowego o miesiąc, czyli od 15 czerwca do 15 września. W dużym stopniu korzystanie z jeziora w wakacje jest większe, ale jeżeli jest pogoda to pojawiają się osoby korzystające z jezior już wcześniej, niż wakacje. Można również przesunąć czas pracy ratowników z godz. 10-tej na 11-tą do godz. 19-tej.

Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja zaopiniowała pozytywnie: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny M. Walkowiak – Komisja Spraw Społecznych – głosowano: za 3, przeciw 0, wstrzymujących 1. Dodał, że można by sezon kąpielowy rozpocząć od początku wakacji w szkołach.

Radny A. Prankiewicz – Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja zapoznała się projektem uchwały.

Przewodniczący Rady zgodził się z wnioskami i potwierdził, że na przyszły rok trzeba by jak najbardziej wypracować jakieś stanowisko, wydłużyć czas pracy i długość sezonu kąpielowego. Dobrze byłoby, aby ta obsługę pełniła nasza młodzież.

Przewodniczący Rady prosił radnego M. Kupsia o wycofanie propozycji zmiany uchwały w tym momencie, a nad sprawą szerzej zastanowić się na przyszły rok. W tym momencie jest tylko jeden podmiot, który zapewni obsługę kąpielisk i jest to na etapie podpisywania umowy.

Radny M. Kupś wyjaśnił, że jego propozycja jest związana z wnioskami mieszkańców i nie można odsunąć tematu na później, bo teraz już nie można, bo już coś ustalono. Nie można dyskutować, jak coś się wydarzy, a należy zapewnić właściwe bezpieczeństwo.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski wyjaśnił, że w budżecie jest 70.000 zł na obsługę sezonu kąpielowego zakładając, że będzie to usługa świadczona przez dwa miesiące, dlatego chcąc wydłużyć czas pracy lub długość sezonu kąpielowego należałoby zaplanować środki dodatkowe.

Niemniej należałoby mieć wiedzę czy chociaż o ten tydzień dłużej można by zapewnić opiekę ratowników w okresie od zakończenia roku szkolnego, a nie od 1 lipca. Jest tylko kwestia czy będzie możliwa obsługa ratownicza, bo wówczas można by poszukać środków, a wola Rady, jak widać byłaby.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie ma wiedzy, jaką decyzję podejmie WOPR Wielkopolski, bo nie jest członkiem zarządu. Natomiast mógłby sugerować działania na naszym terenie. Niemniej ratownicy już dużo wcześniej przygotowują się do pracy i tydzień wcześniej są na kąpieliskach. Sprawdzają sprzęt, plaże itp. Podobnie po zakończeniu sezonu również tydzień są na miejscu sprzątając miejsce pracy, a wówczas też w razie potrzeby udzielają pomocy.

Apelował, aby wnioski radnego M. Kupsia były na uwadze, ale ich dzisiaj nie procedować.

Radny M. Kupś wyjaśnił, że nie był to jego wniosek formalny, ale stanowisko komisji. Stosowny wniosek przygotowuje do burmistrza w tej sprawie. Dodał, że chciał zwrócić uwagę na problem i ma nadzieję, że starania zostaną podjęte w tej sprawie, a sądzi również, że Rada zaakceptuje wydatki na ten cel.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/74/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie określenia sezonu kąpielowego na terenie gminy Trzcianka w 2019 roku została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 53**. Uchwała – **załącznik nr 54**.

**Ad 22)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ul. Ogrodowej i ul. Powstańców Wielkopolskich**.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Trzcianki wyjaśniając, że plan jest związany głównie z przekształceniem sposobu użytkowania terenu z zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodziną, zgodnie z wnioskiem właściciela terenu. Na etapie procedowania planu nie było uwag.

Opinie komisji:

Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja zaopiniowała pozytywnie: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny M. Kupś – przewodniczący Komisji Gospodarczej - komisja zapoznała się z projektami uchwał.

Radny M. Walkowiak – Komisja Spraw Społecznych – głosowano: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny A. Prankiewicz – Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja zapoznała się projektem uchwały.

Przystąpiono do głosowania załączników do uchwały:

1) Załącznik nr 2 rozstrzygnięcie w sprawie stwierdzenia, że projekt mpzp m. Trzcianki w rej. ul. Ogrodowej i ul. Powstańców Wlkp. nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gm. Trzcianka.

Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 55.**

2) Załącznik nr 3 rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w mpzp m. Trzcianki w rejonie Ogrodowej i ul. Powstańców Wlkp., inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 56.**

3) Załącznik nr 4 rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu mpzp m. Trzcianki w rejonie ul. Ogrodowej i ul. Powstańców Wlkp.

Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 57.**

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr VIII/75/19** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ul. Ogrodowej i ul. Powstańców Wielkopolskich została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciwko 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 58.**  
Uchwała – **załącznik nr 59.**

**Ad 23)** Przewodniczący Rady przedstawił **sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli wydatkowania środków finansowych z budżetu gminy Trzcianka na działania związane z reaktywowaniem powiatu trzcianeckiego.**

Sprawozdanie radnym przekazano wraz z materiałami na sesję.

Radny R. Matkowski poinformował, że Komisja Rewizyjna kontrolowała wydatkowanie środków finansowych z budżetu gminy Trzcianka na działania związane z reaktywowaniem powiatu trzcianeckiego. Komisja otrzymała materiały, jak wykazano w sprawozdaniu. Na całe działania związane z reaktywowaniem powiatu wydano 3.782,15 zł. Komisja nie wypracowała zaleceń.

Radny W. Natkaniec zwrócił uwagę, że radni wcześniej byli informowani, że z budżetu gminy nie wydaje się żadnych środków na działania związane

z reaktywacją, a wszystkie koszty pokrywa komitet. Pytał ile komitet przeznaczył środki na promocję. Dodał, że w tym momencie czuje się oszukany.

Radny R. Matkowski wyjaśnił, że Komisja nie może badać środków wydawanych przez komitet, stowarzyszenia, czy inne organizacje. Rzeczywiście realizując uchwałę należało wydać pewne środki, ale należałoby zastanowić się czy była to promocja gminy Trzcianka. Przed podjęciem uchwały nie były wydatkowane inne środki, a z uzyskanych informacji i dokumentów wynika, że wszystko było prawidłowo.

#### **Ad 24)** Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Uzupełniając pisemną informację, którą przekazano radnym wraz z materiałami na sesję, Burmistrz Trzcianki stwierdził między innymi, że prowadzono rozmowy ze spółką PKP w związku z rozwojem linii kolejowej w zakresie elektryfikacji. Gmina przekazała swoje uwagi dot. planów rozwojowych PKP i naszych planów miejscowych w tym rejonie.

Realizowane są pomosty pływające i pod koniec maja mają być gotowe. Przygotowywane są wnioski aplikacyjne do funduszu dróg, opracowywane następne projekty, aby w sierpniu złożyć wnioski aplikacyjne. Przekazano swoje uwagi do systemu gospodarowania odpadami do Urzędu Marszałkowskiego, gdzie procedowany jest projekt zmian.

Na bieżąco są prowadzone działania i rozmowy w związku ze strajkiem nauczycieli, który w dniu dzisiejszym zawieszono.

Burmistrz poinformował o zmianach w strukturze organizacyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki oraz o korespondencji ze Starostwem Powiatowym w sprawie MDK w Trzciance. Starostwo Powiatowe zwraca się do gminy Trzcianka, aby przejęła prowadzenie zadanie związane z funkcjonowaniem MDK. Gmina otrzymała również ofertę przejęcia czy partycypowania w remoncie lub wykorzystywania po remoncie budynku byłego PKO BP przy ul. Sikorskiego.

Na zakończenie burmistrz poinformował o nadchodzących uroczystościach i imprezach w naszej gminie.

Radny E. Joachimiak, dziękując za odpowiedzi na zapytania i interpelacje, przypomniał, że pytał o budynek Żeromskiego 32a sugerując, aby wolne budynki były jak najszybciej zagospodarowywane.

Radny W. Magdziarz odniósł się do odpowiedzi na wnioski z poprzedniej sesji, a dotyczący ogrodzenia terenu przy rondzie Żołnierzy Wyklętych, rondzie Niepodległości, aby składane wiązanki i znicze nie były rozrzucone przez wiatr. Odpowiedź, jaką otrzymał dotyczy ustawienie dużego opłotowania. Poruszył również sprawę parkingu przy barze Alicja i ZS.

Przewodniczący Rady poparł wniosek radnego W. Magdziarza.

Burmistrz Trzcianki odpowiadając na wniosek wyjaśnił, że ustawianie płotków, które służyłyby przez kilka dni w roku uważa za zbędny. Zaangażowanie środków na taki cel uważa za zbędny. Odnośnie parkingu wyjaśnił, że gmina ustawiła tam znak strefy zamieszkania i wyznaczono miejsca parkingowe zgodnie z przepisami. Przekazano wniosek radnego do Zarządu Powiatu.

Radny M. Kupś wyjaśnił, że „płotek” funkcjonował do momentu przebudowy ronda w 2010. Jest to miejsce szczególne i nie bez powodu nazwane rondem Niepodległości. Tanim kosztem można by było wyeliminować to, o co wnioskuje radny W. Magdziarz, a przy okazji przesunąć krzyż o 1,5 m, bo zmieniły się osie i przekroje jezdni, i otoczyć choćby łańcuchami teren, aby składane wiązanki poleżały trochę dłużej. Prosił, aby rozważyć podejść do tego tematu.

Radny M. Walkowiak pytał o przeniesienie przystanku PKS oraz zwrócił się z pytaniem do radnego M. Kupsia o los zbieranych ankiet w sprawie tzw. niedźwiedziówki.

Radny R. Matkowski zaproponował, aby w dniu flagi umożliwić rodzinom, np. grilowanie w parku, taki rodzaj piknikowania, wspólnie spędzanego czasu.

Burmistrz wyjaśnił, że przystanek PKS zostanie przeniesiony przy PKP, na czas trwania prac remontowych na pl. Pocztowym. Po realizacji inwestycji przystanek również będzie udostępniony na pl. Pocztowym. Pomysły na imprezy i spotkania są mile widziane.

**Ad 25)** Informacja o pismach adresowanych do Rady i z działalności między sesjami.

Przewodniczący Rady złożył sprawozdanie z obrad rad społecznych Szpitala Powiatowego w Trzciance i ZZOS w Czarnkowie na piśmie, jak w **załączniku nr 60**. Dodał, że całość dokumentacji z obrad będzie dostępna do wglądu radnych w biurze Rady.

Radny R. Matkowski pytał czy plotki o prywatyzacji Szpitala Powiatowego w Trzciance, czy coś jest planowane?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie było takich tematów poruszanych, ale takie pytanie zada na kolejnym posiedzeniu rady społecznej.

Następnie przewodniczący poinformował o pismach kierowanych do Rady:

- 1) pismo Kuratora Oświaty w Pile przekazujące do rozpatrzenia skargę na dyrektora SP Nr 3 oraz wicedyrektora SP Nr 3;
- 2) petycja, poparta 80 podpisami, z 5.04.2019 r. w sprawie budowy boiska na os. Falata I – kserokopia stanowi **załącznik nr 61**;
- 3) zawiadomienie Wojewody Wielkopolskiego z 24.04.2019 r. o wszczęciu postępowania w sprawie uchwały VII/54/19 z 28.03.2019 r. - kserokopia stanowi **załącznik nr 62**;
- 4) pismo pana K. Czarneckiego z 18.04.2019 r. w sprawie udzielenia głosu na sesji – pismo **załącznik nr 63**.

**Ad 26)** Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny M. Kupś poinformował, że otrzymał pismo mieszkańców ul. Orzechowej o budowę nawierzchni ulicy oraz potrzebnych inwestycjach oświetleniowych w tym rejonie. Dodał, że Komisja Gospodarcza na najbliższych posiedzeniach zajmie się tematem dróg w gminie Trzcianka.

Radny J. Łastowski dopytywał w tematyce Szpitala Powiatowego i stwierdzenia przewodniczącego Rady, że nie ma dokumentacji projektowej przebudowy Szpitala, a ponoć ogłoszony jest przetarg.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że przekazał informacje, jakie otrzymał na dzień 4 kwietnia br.



Radny M. Walkowiak prosił o wyjaśnienie prawnej sytuacji nauczycieli, czy można zapłacić wynagrodzenie za strajk.

Pan W. Barczak wyjaśnił, że zajmuje się tym tematem, dlatego chciałby powiedzieć, że sprawy związane z wypłatą wynagrodzenia i sprawami finansowymi, związanymi ze strajkiem w oświacie, jest bardzo skomplikowana. Nie ma chyba prawnika i specjalisty, który jednoznacznie powiedziałaby jak to zrobić i że to zgodne z prawem na 100%. Pojawia się w internecie wiele różnych propozycji rozwiązań, ale wiele z nich nie ma nic wspólnego z prawem. Na dzień dzisiejszy nie ma możliwości wypłaty wynagrodzenia za okres strajku. Przepisy jasno wskazują, że wszystkie świadczenia należą się nauczycielom, natomiast wynagrodzenie za ten okres nie należy się. Ustawodawca nie zdefiniował tylko, co to znaczy to wynagrodzenie za okres strajku. Zdaniem pana W. Barczaka, wynagrodzenie, które powinno się potrącić nauczycielowo to tylko wynagrodzenie godzinowe, a wszelkie dodatki w zasadzie powinny być wypłacone w pełnej wysokości. Są również informacje, że Komitet strajkowy może zawrzeć porozumienie z dyrektorem szkoły w sprawie zapłacenia za okres strajku. Natomiast autorzy tych opinii nie widzą problemu, a szkoły to jednostki budżetowe, a wynagrodzenie płatne jest z tzw. góry. Szkoła, jako jednostka budżetowa, podlega dyscyplinie finansów publicznych. Wypłacając wynagrodzenie dyrektor ewidentnie łamałby art. 23 ustawy o rozpatrywaniu sporów zbiorowych i dyscyplinę finansów publicznych.

Kończąc zapewnił, że ze strony Urzędu szuka się najlepszych rozwiązań. Środki na wynagrodzenia są w szkole i jedynym dysponentem tych środków jest dyrektor szkoły.

Radny M. Walkowiak złożył wniosek, jak w **załączniku nr 64**.

Radny R. Matkowski złożył wniosek, jak w **załączniku nr 65**.

Radny W. Natkaniec złożył wniosek, jak w **załączniku nr 66**.

Radny E. Joachimiak złożył interpelację, jak w **załączniku nr 67**, zapytanie, jak w **załączniku nr 68** oraz zapytanie, jak w **załączniku nr 69**.

Radny M. Kupś złożył dwa wnioski, jak w **załączniku nr 70 i 71**.

Radny A. Hałuszka złożył wnioski, jak w **załączniku nr 72, 73, 74 i 75.**

Radny T. Tomczak złożył wniosek, jak w **załączniku nr 76.**

Radny W. Magdziarz złożył interpelacje, jak w **załączniku nr 77, 78 i 79.**

Pani N. Brzeszczyńska pozostawiła pismo, które skierowała do Burmistrza Trzcianki z dnia 10.04.2019 r. dot. uwag do budowanego CIS na pl. pocztowym w Trzciance, jak w **załączniku nr 80.**

**Ad 27) Zamknięcie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Adrian Hałuszka, podziękował wszystkim za aktywny udział w sesji, zamknął VIII sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant  
Marzena Domagała

Przewodniczący Rady  
Miejskiej Trzcianki  
Adrian Hałuszka