

P r o t o k ó l Nr XIX/20

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 23 stycznia 2020 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 12⁰⁰, a zakończyła o godz. 18⁰⁰.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 17 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - **załącznik nr 2**. Nieobecni radni: J. Durejko, M. Łuczak, W. Natkaniec i Cz. Rogosz.

Obradom przewodniczył przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki dr inż. Adrian Hałuszka.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

W sesji uczestniczyli również:

- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3**,
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4**.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, który stanowi integralną część protokołu.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki dr inż. Adrian Hałuszka, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył XIX sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Następnie Przewodniczący Rady przywitał:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki pana K.W. Jaworskiego,
- zastępcę burmistrza Trzcianki panią D. Wiśniewską,
- zastępcę burmistrza Trzcianki pana W. Putyrskiego,
- skarbnika gminy panią J. Zieńko,
- sekretarza gminy panią A. Matkowską,
- panią mecenas D. Ciesielską,

- kierowników referatów Urzędu Miejskiego Trzcianki,
- dyrektorów jednostek oświatowych i przedstawicieli spółek gminnych,
- panie i panów sołtysów oraz zaproszonych gości.

Otwierając obrady, przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 15 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. Nieobecni: J. Durejko, M. Łuczak, W. Natkaniec i Cz. Rogosz. Radni spóźnieni: M. Kupś i Ł. Walkowiak.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad radni otrzymali, łącznie z materiałami, na 7 dni przed sesją, pocztą elektroniczną. Przedstawił porządek obrad.

Następnie poinformował, że:

1) pismem z 22.01.2020 r. (**załącznik nr 5**) przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przekazał:

a) projekt uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości – **załącznik nr 6**.

b) projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji – **załącznik nr 7**;

2) pismem OR.0006.2.2020.JN z 23.01.2020 r. (**załącznik nr 8**) burmistrz Trzcianki przekazał:

a) projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości na własność gminy Trzcianka od Skarbu Państwa – **załącznik nr 9**;

b) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od gminy Trzcianka lokalu mieszkalnego nr 7 położonego przy ul. gen. Władysława Sikorskiego 29 – **załącznik nr 10**.

Projekty uchwał, przed sesją, zostały przekazane za pośrednictwem systemu komunikacji elektronicznej z radnymi hdsystem.pl.

Innych uwag do porządku obrad nie było.

Przegłosowano propozycje zmian do porządku obrad:

1) wprowadzenie punktu 11. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości – radni głosowali: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 0; Wydruk głosowania - **załącznik nr 11**;

2) wprowadzenie punktu 12. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji –

radni głosowali: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 0; Wydruk głosowania - **załącznik nr 12**;

3) wprowadzenie punktu 13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od gminy Trzcianka lokalu mieszkalnego nr 7 położonego przy ul. gen. Władysława Sikorskiego 29 – radni głosowali: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 1; Wydruk głosowania - **załącznik nr 13**;

4) wprowadzenie punktu 14. Projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości na własność gminy Trzcianka od Skarbu Państwa – radni głosowali: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 0; Wydruk głosowania - **załącznik nr 14**.

Radny E. Joachimiak wnioskował o wykreślenie z porządku obrad punktu 5. Projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Gminnego Przedszkola w Siedlisku, uzasadniając, że posiadają dużą ilość informacji od wnoszącego czyli burmistrza, jak i środowiska i osób, których dotyczy ta likwidacja. Z punktu ekonomicznego burmistrz ma rację. Z drugiej strony rodzice dzieci z przedszkola oraz inni mieszkańcy Siedliska są przeciwni przenoszeniu przedszkola do szkoły. Jest rozwiązanie kompromisowe, które zadowoli obie strony, tj. powrót do uchwały do rok i wówczas w trochę innej sytuacji większość tą zmianę zaakceptuje.

Radny W. Kilian poparł przedmówcę.

Wniosek poddano pod głosowanie. Radni głosowali: za 5, przeciw 9, wstrzymujących 1. Wydruk głosowania – **załącznik nr 15**.

Radny Z. Czarny wyraził swoje zdanie w tym temacie, dziwiąc się że merytoryczna Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi, jej członkowie byli przeciw, choć na komisji była inna dyskusja.

Radna A. Flis wyjaśniła, że była rozmowa i analiza tematu, dlatego głosując trzeba wybrać dobro dzieci i wszystkich pozostałych osób.

Innych głosów nie było.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Funkcjonowanie placówek kultury w gminie.
4. Projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Gminnego Przedszkola w Białej.
5. Projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Gminnego Przedszkola w Siedlisku.
6. Projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru kandydatów do publicznych przedszkoli na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.
7. Projekt uchwały w sprawie zamiaru zmiany statutu Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury im. Kazimierzy Iłłakowiczówny w Trzciance.
8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2020 roku.
9. Projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy Trzcianka.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy.
11. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości.
12. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.
13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od gminy Trzcianka lokalu mieszkalnego nr 7 położonego przy ul. gen. Władysława Sikorskiego 29.
14. Projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości na własność gminy Trzcianka od Skarbu Państwa.
15. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
16. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
17. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
18. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Funkcjonowanie placówek kultury w gminie.

Burmistrz K.W. Jaworski przedstawił i omówił prezentację dot. funkcjonowania placówek kultury w gminie Trzcianki oraz innych organizacji i stowarzyszeń, które działają na terenie gminy Trzcianka.

W trakcie prezentacji doszli radni M. Kupś i Ł. Walkowiak. Liczba obecnych 17.

Radny Z. Czarny złożył oświadczenie. Treść oświadczenia stanowi **załącznik nr 16**.

Przewodniczący Rady A. Hałuszka odniósł się do wystąpienia przedmówcy Z. Czarnego w formie pisemnego oświadczenia, które stanowi **załącznik nr 17**. Następnie odniósł się do prezentacji do. trzcianieckiej kultury dziękując za tak wiele cennych informacji o instytucjach kultury ale również o innych podmiotach i stowarzyszeniach, które działają na tej płaszczyźnie.

Radny Z. Czarny odniósł się do oświadczenia A. Hałuszki.

Radny M. Walkowiak wnioskował o 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnemu Z. Czarnemu, że jest inny punkt porządku obrad i ogłosił 10 minut przerwy.

Ad 4) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Gminnego Przedszkola w Białej**.

W trakcie omawiania projektu doszedł radny W. Natkaniec. Liczba obecnych 18.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Trzcianki, wyjaśniając między innymi, że głównym celem uchwały jest uporządkowanie istniejącego stanu. Gminne Przedszkole w Białej mieści się od dłuższego czasu w budynku szkoły podstawowej. Jest to porządkowanie tego statusu. Działanie ma usprawnić pracę dyrektora i pracowników. Zaoszczędzone środki będą mogły być przeznaczone na doposażenie placówki, tym bardziej że placówka jest wyremontowana.

Przewodniczący Rady przytoczył zapisy uzasadnienia do projektu uchwały. Następnie przedstawiono opinie komisji stałych, jak w **załączniku nr 18**.

Radny R. Wilant potwierdził, że przedszkole funkcjonuje w budynku szkoły od kilku lat, dzieci mają bardzo dobre warunki. Wyraził nadzieję, że za zaoszczędzone pieniądze powstanie boisko przy szkole. Innych głosów nie było.

Uchwała Nr XIX/183/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zamiaru likwidacji Gminnego Przedszkola w Białej została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 18**. Uchwała stanowi **załącznik nr 19**.

Ad 5) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Gminnego Przedszkola w Siedlisku.

Uzasadnienie do tego projektu przedstawił burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski wyjaśniając, że przekształcenie dotyczy przeniesienia oddziałów przedszkolnych do budynku Szkoły Podstawowej w Siedlisku. Już w ubiegłym roku skierowano środki na projekt adaptacji pomieszczeń w szkole podstawowej na tą część przeznaczoną dla przedszkola.

W swej wypowiedzi przedstawił argumenty przeniesienia przedszkola:

- podniesienie jakości i komfortu funkcjonowaniu dzieci w przedszkolu,
- poprawa warunków,
- zagospodarowanie wolnego skrzydła w szkole podstawowej, które wymaga modernizacji, stąd opracowano projekt adaptacji, który w tym roku planuje się zrealizować,
- dobre zaplecze szkolne jeżeli chodzi o infrastrukturę edukacyjną, sportową,
- bezpieczeństwo dzieci przedszkolnych, czego nie gwarantują obecne pomieszczenia,
- nie likwiduje się przedszkola, a przeniesie do wyremontowanego skrzydła szkoły,
- będzie doposażony plac zabaw dla dzieci w wieku przedszkolnym,
- istotne zmiany demograficzne powodują zmniejszenie liczby dzieci w szkole i przedszkolu, aby nie było konieczności podejmowania decyzji o zamykaniu placówek, należy w ten sposób je wzmacniać,
- z małą ilością dzieci szkoła w Siedlisku jest kosztochłonna,
- korzyści wynikające z organizacji pracy, brak konieczności zmiany nazewnictwa szkoły, nie ma łączenia i tworzenie zespołu szkolno-przedszkolnego, brak konieczności ogłaszania konkursu na dyrektora,
- pracownicy przejdą w struktury szkoły i te same osoby będą zajmowały się dziećmi co obecnie,
- wygodniejsze dla rodziców, którzy dowożą dzieci do szkoły i przedszkola – teraz będzie to jedno miejsce,

- skrzydło przedszkolne będzie wyizolowane od szkoły, projekt jest przygotowany, gotowy do realizacji,
- po przedszkolu dzieci nadal będą uczęszczały do tego samego budynku, kontynuując naukę w szkole,
- nakłady finansowe będą kierowane do jednego obiektu, a nie dwóch, co pozwoli na większe środki na inwestowanie w ten obiekt,
- wystąpią ekonomiczne korzyści, każdemu pracownikowi gwarantowane jest dalsze zatrudnienie,
- takie oddziały przedszkolne w szkołach funkcjonują już w naszej gminie.

Następnie przedstawiono opinię komisji, jak w **załączniku nr 20**.

Przewodniczący Rady udzielił głosu pani Sylwii Siwiak zastępcy dyrektora Gminnego Przedszkola w Siedlisku, zgodnie z wnioskiem – **załącznik 21**.

Pani S. Siwiak odczytała pismo dyrektora i pracowników Gminnego Przedszkola w Siedlisku z 20.01.2020 r. wraz z podpisami mieszkańców Siedliska, jak w **załączniku nr 22**.

Pani Anna Zientara przedstawiciel Rady Rodziców Gminnego Przedszkola w Siedlisku zaprezentowała trochę odmienne stanowisko od zawartego w piśmie z 19.01.2020 r., które przekazano radnych drogą elektroniczną. Niniejsze pismo stanowi **załącznik nr 23**.

W swej wypowiedzi odniosła się do uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie likwidacji przedszkola stwierdzając, że po zapoznaniu się z informacjami tam zawartymi oraz rozmowami z radną i panią sołtys, zapoznaniu się z projektem przebudowy szkoły na potrzeby trochę stanowisko uległo zmianie.

Odczytując stanowisko rodziców podkreśliła dotychczasową pracę przedszkola, osiągnięcia i sukcesy. Wyraziła zgodę na przeniesienie przedszkola do szkoły, natomiast stwierdziła, że nie wyrażają zgody na likwidację przedszkola. Natomiast chcieliby aby zostało przeniesione, jako odrębna placówka do budynku szkoły i aby nadal było to Gminne Przedszkole, a nie oddział przedszkolny w szkole, aby miało swojego dyrektora, a nie wicedyrektora ds. przedszkolnych, aby nie zmieniła się kadra przedszkola. Dużą różnica jest likwidacja, bo wówczas wszystkie umowy z pracownikami zostaną rozwiązane.

Kończąc wyraziła chęć dalszych rozmów z pracownikami i mieszkańcami wsi.

Pani M. Kościelnik dyrektor Gminnego Przedszkola w Siedlisku stwierdziła między innymi, że po wysłuchaniu wystąpień pracowników i mieszkańców wsi podpisuje się pod przedstawionymi argumentami. Dodając, że rozumie rodziców, którzy są za pozostawieniem przedszkola w obecnym miejscu, a którzy wspierają placówkę w różnych formach i są z nią związani.

W swej wypowiedzi przedstawiła historię przedszkola od lat 80-tych, od kiedy podjęła w nim pracę.

Na zakończenie skierowała prośbę do radnych o wycofanie się z zamiaru likwidacji Gminnego Przedszkola w Siedlisku, dodając że jest to jej prośba, pracowników przedszkola i mieszkańców wsi Siedlisko. Prosiła o zachowanie odrębności placówki.

Radny E. Joachimiak w swej wypowiedzi stwierdził między innymi, że jest sytuacja, kiedy dwie strony mają racje, dlatego należy wprowadzić negocjacje. Trudno zarzucić złą wolę burmistrzowi, który robi to co uważa za stosowne, a jest to również racjonalne. Nie można również niczego zarzucić rodzicom, bo działają w dobrym interesie swoich dzieci. Rada ma dylemat, kogo posłuchać w tej sytuacji, ale tę kwestię należałoby rozstrzygnąć we własnym sumieniu i zgodnie z powinnościami, jakie nakładane są na mandat radnego, otrzymany z głosów mieszkańców gminy. Przede wszystkim należy działać w interesie, którzy radnych wybierają. Czasami trzeba zrezygnować z sympatii i antypatii a wypełniać mandat otrzymany od mieszkańców.

Kończąc prosił, aby radni dzisiaj zagłosowali przeciwko projektowi uchwały, nie dlatego, że jest niedobry ale za rok ponownie podchodzimy do tematu i będzie to negocjacyjny krok do tyłu, po to aby za rok podjąć uchwałę bez wątpliwości.

Radny W. Kilian zwrócił uwagę na zaplecze przedszkola, które urządzili rodzice dzieci. To jest plac zabaw, to są drzewa dające cień, ławki, miejsce, które urządzili rodzice. Takich warunków przy budynku szkoły nie będzie. Mały plac zabaw przy szkole.

Odnosząc się do demografii przypomniał działania związane z planami likwidacji oddziału w Runowie, kiedy dzieci było tak mało, że trudno było bronić pozostawienia oddziału. Potem to się zmieniło bardzo i obecnie oddział funkcjonuje. Nie zawsze działania są dla dobra dzieci. Obecne warunki są bardzo dobre. Natomiast należałoby przedstawić nowe warunki, do tego nie

trzeba likwidacji. Dzieci można w każdej chwili przenieść. Dobrze byłoby aby przeniesionym przedszkolem zarządzała obecna kadra pracowników.

Prosił o odrzucenie uchwały.

Radny M. Kupś stwierdził, że to rozwiązanie wydaje się jedynym z możliwych ale można było to zrobić poprzez przeniesienie przedszkola pozostawiając jako odrębną jednostkę. Przedszkole jest swego rodzaju wizytówką. Wątpliwości są do tego, jak przebiegły negocjacje, czy były wystarczające. Część jest zaskoczona, że znika jednostka.

Natomiast jest obecnie niedobra sytuacja, że szkoły walczą o dzieci.

Radny proponował głosowanie za zmianą lokalizacji przedszkola ale z zachowaniem autonomii. Chodzi również o to aby odbyło to się w atmosferze społecznej akceptacji i zgody.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że należy zgodzić się z uzasadnieniem burmistrza, bo szukamy wszędzie optymalizacji kosztów. Jak również należy zgodzić się z głosami pracowników i rodziców, którzy chcą tylko odrębności przedszkola. Należy spojrzeć na dobro dzieci i aspekt, który jest ważniejszy.

Zdaniem radnego rodzice i kadra chce przejść do budynku szkoły, ale chcą zachować odrębność od szkoły. Budynek trzeba zagospodarować i to rozwiązanie sprawdza się w Białej, w Łomnicy i tak może być w Siedlisku, ale nie można patrzeć na to przez pryzmat pieniędzy. Dobro dziecka i społeczeństwa jest najważniejsze. Warunki w szkole będą bardzo dobre, choć nie gorsze są w obecnym przedszkolu, choć trzeba robić remonty, jak wszędzie. Budynek po przedszkolu i tak trzeba będzie wyremontować.

Proponował przenieść przedszkole ale nie likwidować i apelował o odsunięcie decyzji w czasie, zastanowić się, jak to zrobić dobrze.

Radny J. Łastowski zwrócił się z pytaniem do burmistrza Trzcianki, co dalej z budynkiem obecnego przedszkola? Uchwała jest o zamiarze likwidacji, a kolejna uchwała za pół roku. Natomiast likwidacja miałaby być od września 2020 r. Jest czas na wspólne uzgodnienie z mieszkańcami o przyszłości tego obiektu.

Radny W. Kilian zwrócił uwagę, że w Białej przeniesiono przedszkole do budynku szkoły ale warunki tam były gorsze. Teraz jest uchwała o likwidacji przedszkola w Białej, dlatego dajmy czas dla przedszkola w Siedlisku,

przenieśmy i niech się zagospodarują a potem się pomyśli czy włączyć to w struktury szkoły.

Dodał, że takie samo zdanie ma nieobecna radna J. Durejko.

Radny W. Perski ad vocem do burmistrza Trzcianki stwierdził, że budynek i tak trzeba wyremontować i coś dalej zrobić. Tu głównie chodzi aby przedszkole w budynku szkoły zachowało odrębność. Nad tym trzeba się zastanowić.

Radny W. Natkaniec docenił zaangażowanie pracowników przedszkola i dodał, że po podjęciu uchwały będzie czas na ustalenie konkretnych zasad. Na posiedzeniu komisji obaj dyrektorzy wyrazili chęć współpracy. Deklaracja zatrudnienia jest i nikt nie straci pracy, a chodzi o warunki dla dzieci, które będą lepsze. Budżet państwa nie dotuje oświaty w wystarczającym stopniu i należy sobie z tym poradzić. Dzisiejsza rozmowa jest o przeniesieniu, chociaż uchwała jest o likwidacji. Zdaniem radnego jest to słuszna decyzja.

Radny W. Perski odpowiedział radnemu W. Natkańcowi, że nie jest to przeniesienie ale likwidacja. Wyraził obawę czy budynek po przedszkolu spotka to co spotkało budynek po poczcie na ul. Żeromskiego. Nie wystarczy środków na remonty wszystkich budynków.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że z wypowiedzi można odnieść wrażenie, że gdzieś komunikacja pomiędzy mieszkańcami, kadrą pedagogiczną i mieszkańcami gdzieś nie zadziałała. Jest zgoda co do przeniesienia przedszkola do nowego budynku, natomiast ma być odrębny dyrektor przedszkola. Jeżeli chodzi o sentymenty, to chyba nie budynek, mury, ale kadra, która przejdzie do nowego budynku. W szkole będzie istnieć to samo przedszkole. Formalnie jest to likwidacja, ale tak to nie będzie. Pracownicy przejdą do pracy w szkole i będą miały panie przedszkolanki nowe umowy. Prosił aby dyrektor szkoły wypowiedział się, czy te same osoby zostaną zatrudnione w przedszkolu. Takie uzgodnienia powinny paść wcześniej. Dodał, że będzie rekomendował przeniesienie przedszkola do szkoły.

Pan P. Husak dyrektor SP w Siedlisku na wstępie wyjaśnił, co oznacza funkcjonowanie dwóch odrębnych jednostek w jednym budynku, bo miał być okazję dyrektorem gimnazjum, a w tym samym budynku była szkoła

podstawowa. Podkreślił, że jest wiele problemów do rozwiązania, aby to dobrze działało.

Wyjaśnił, że nie może być wspólnej kuchni dla dwóch odrębnych jednostek. Dodał, że nie będzie niczego deklarował, ale nie będzie nikogo krzywdził. Natomiast z odpowiedzialnością potwierdził, że żadna osoba nie będzie skrzywdzona. Nie jest łatwo łączyć dwie jednostki, dwóch dyrektorów i dwóch różnych wizji. Każdy z dyrektorów ma inne zadania i łatwiej jest zarządzać jednemu.

Radny W. Kilian wyjaśnił, że spotkania i dyskusje były, nie jest tak że nie było rozmów. Być może idzie oddzielić tak budynek, aby nie było części wspólnych. Prosił o odrzucenie uchwały, bo na tym etapie jest zbyt wiele wątpliwości.

Radny W. Perski odpowiadając R. Matkowskiemu wyjaśnił, że 6 miesięcy przed likwidacją taki zamiar trzeba zgłosić, więc to jest likwidacja.

Kierując słowa do dyrektora stwierdził, że jedna kuchnia w szkole może przygotować posiłki dla obu jednostek, jak również na zewnątrz.

Dodał, że to co usłyszał od dyrektora SP w Siedlisku utwierdziła go w przekonaniu, że muszą być to dwie odrębne jednostki.

Pan P. Husak dyrektor SP w Siedlisku wyjaśnił, że chodziło mu o to, że na terenie Jego placówki nie może być zatrudniona osoba z innej placówki. Przy odrębnych placówkach i tak część pracowników musiałaby być zatrudnianych w szkole.

Radny W. Natkaniec odnosząc się do słów W. Kiliana stwierdził, że radna J. Durejko w trakcie rozmów była za likwidacją.

Radny W. Kilian potwierdził, że radna J. Durejko w rozmowach była za przeniesieniem do budynku szkoły, ale przeciwna likwidacji przedszkola.

Radny R. Matkowski stwierdził, że przeniesienie nie jest likwidacją. Prosił aby burmistrz złożył jednoznaczną deklarację, że nikt nie straci pracy.

Burmistrz K.W. Jaworski podkreślił, to co już wcześniej powiedział na mównicy, że żaden z pracowników nie będzie niezatrudniony. Wszyscy dostaną zatrudnienie przy opiece nad dziećmi, którymi zajmują się dotychczas.

Innych głosów w dyskusji nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XIX/184/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zamiaru likwidacji Gminnego Przedszkola w Siedlisku została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 4, wstrzymujących 1. Nie głosował R. Czarny. Wydruk głosowania – **załącznik nr 24**. Uchwała stanowi **załącznik nr 25**.

Ogłoszono przerwę od 15¹⁵ – 15³⁰.

Ad 6) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru kandydatów do publicznych przedszkoli na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.**

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski wyjaśniając, że są kryteria, które może określić rada gminy. Po dyskusjach z dyrektorami jednostek zaproponowano uchwałę w tym brzmieniu.

Zaproponowano kryterium zatrudnienia rodziców, uczęszczanie rodzeństwa dziecka do przedszkola, pobyt dłuższy niż 8 godz., rodzice rozliczają się z podatku w US, do którego przynależy nasza gmina, zamieszkują na terenie gminy oraz ostatnie kryterium, że chociaż jedno z rodziców pracuje. Podczas dyskusji na komisjach pojawiła się propozycja zmiany punktu 6 na kryterium, które związane jest ze szczepieniem dziecka.

Zaproponowano poprawkę: „6. Dziecko poddane obowiązkowym szczepieniom ochronnym określonym w rozporządzeniu ministra w sprawie obowiązkowych szczepień ochronnych lub dziecko, u którego lekarskie badanie kwalifikacyjne daje podstawy do długotrwałego odroczenia obowiązkowego szczepienia ochronnego - 1 punkt - oświadczenie rodzica lub kserokopia karty szczepień potwierdzona za zgodność z oryginałem”.

Wniosek komisji został przyjęty stąd, jako autopoprawkę, burmistrz zaproponował zmianę zapisu punktu 6.

Przedstawiono opinie komisji, jak w **załączniku nr 26**.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały wraz z autopoprawką poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XIX/185/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie określenia kryteriów naboru kandydatów do publicznych przedszkoli na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów została podjęta w głosowaniu: za 13, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 27**. Uchwała stanowi **załącznik nr 28**.

Ad 7) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zamiaru zmiany statutu Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury im. Kazimierzy Iłakowiczówny w Trzciance**.

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski wyjaśniając, że ustawa o bibliotekach stanowi, że jakiekolwiek zmiany w statucie w zakresie działania biblioteki mogą być realizowane po podjęciu uchwały o takim zamiarze na 6 miesięcy przed zmianą. W związku z realizacją budowy CIS oraz potrzebami zagospodarowania budynku po TDK na cele społeczne, koniecznym wydaje się podejście do zmian statutu biblioteki w części dotyczącej TDK i zapisów umowy partnerskiej na realizację zadań związanych z CIS przez bibliotekę. Dyskusja nad samym statutem odbędzie się w ciągu tych 6 miesięcy. Zmiany będą proponować pracownicy urzędu zajmujący się sprawami kultury oraz pracownicy biblioteki. Treść zmian statutowych będzie przedmiotem innej uchwały.

Przedstawiono opinie komisji, jak w **załączniku nr 29**.

Uchwała Nr XIX/186/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zamiaru zmiany statutu Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury im. Kazimierzy Iłakowiczówny w Trzciance została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 2. Wydruk głosowania – **załącznik nr 30**. Uchwała stanowi **załącznik nr 31**.

Ad 8) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2020 roku**.

Radny M. Kupś wnioskuje o dołączenie do projektu uchwały planu pracy Komisji Gospodarczej, jako załącznik nr 5. Jak również wnosił o zmianę planu

pracy Rady Miejskiej na 2020 r., aby dyskusję o gospodarce odpadami zaplanowaną na miesiąc luty przenieść na marzec 2020 r.

Załącznik nr 5 do projektu został przekazany radnym drogą elektroniczną, jak w **załączniku nr 32**.

Przedstawiono opinie komisji, jak w **załączniku nr 33**.

Następnie przegłosowano poprawkę do projektu uchwały – wprowadzenie załącznika nr 5 oraz w projekcie uchwały w § 1 zamiast 1-4 zapisać 1-5. Karta głosowania – **załącznik nr 34**.

Uchwała Nr XIX/187/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2020 roku została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 1. Wydruk głosowania – **załącznik nr 35**. Uchwała stanowi **załącznik nr 36**.

Ad 9) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy Trzcianka**.

Projekt uchwały omówiła pani A. Matkowska sekretarz gminy stwierdzając, że jest to kolejna z uchwał w zakresie budowania społeczeństwa obywatelskiego. Daje możliwość czynnego udziału mieszkańców w sterowaniu władzy. Wcześniej taki rozdział, poświęcony konsultacjom społecznym, był w statucie gminy. Po jego zmianie został on wykreślony, a konsultacje mają być określone odrębną uchwałą. Uchwała określa zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami. Określa również do kogo należy inicjatywa konsultacji.

Przedstawiono opinie komisji, jak w **załączniku nr 26**.

Przewodniczący Rady, w związku z propozycją poprawki w § 5 ust. 2 „Burmistrz Trzcianki w porozumieniu z Radą Miejską Trzcianki decyduje o wyborze jednej albo łącznie kilku form konsultacji.” Prosił o opinię radcy prawnego.

Pani D. Ciesielska stwierdziła między innymi, że radni, tą uchwałą, będą decydować o przekazaniu kompetencji w zakresie organizacji konsultacji burmistrzowi, jako organowi wykonawczemu. O tym czy wniosek spełnia formalne warunki do przeprowadzenia konsultacji zdecyduje burmistrz i on

zdecyduje o wyborze formy. Propozycja komisji aby było to w porozumieniu czy za zgodą Rady wiąże się z wprowadzeniem tematu pod obrady rady. Rada określałaby metodę i sposób przeprowadzenia, to ta uchwała byłaby zbędna. Zaproponowała aby w § 5 ust. 2 dopisać: „po zasięgnięciu opinii merytorycznej komisji rady”. Burmistrz nie może zmienić przedmiotu konsultacji, bo będzie to wynikało z wniosku o konsultację, natomiast do wyboru jest forma przeprowadzenia.

Przewodniczący Rady zacytował, że ust. 2 brzmiałby: „po zasięgnięciu opinii merytorycznej komisji rady decyduje o wyborze jednej albo łącznie kilku form konsultacji.”.

Radny J. Łastowski potwierdził, że w toku dyskusji na komisji uzgodniono, że wybór będzie w uzgodnieniu z burmistrzem. Natomiast już po komisji doszli do wniosku, że po zasięgnięciu opinii komisji będzie dobrą formą.

Radny E. Joachimiak uznał zapis za zbędny. Opinia komisji nie jest opinią rady, ale grupy radnych. Opinia jest tylko opinią, którą burmistrz może wziąć pod uwagę ale nie musi. Proces ten przedłuży czas od wpłynięcia wniosku do jego realizacji. Jest to zbędne.

Przewodniczący podtrzymał jednak wniosek, który złożył na komisji, uzasadniając że chce aby samorząd był transparentny i w konsultacjach rada miejska była w jakiś sposób umocowana, chociażby w postaci opinii komisji.

Pani D. Ciesielska zaproponowała w § 5 ust. 2 aby dopisać, że w przypadku rady miejskiej procedowana forma konsultacji będzie zgodna z jej wnioskiem.

Burmistrz K.W. Jaworski dodał, że wystarczy zobowiązanie burmistrza, że konsultacje z inicjatywy rady będą zgodne z wnioskowaną formą.

Przewodniczący Rady powtórzył, że chciałby aby rada miała kompetencje do wnoszenia wniosku o konsultacje, jak i określania formy. Forma konsultacji ma znaczenie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioszek o dopisanie w § 5 ust. 2 dopisać w miejscu po kropce: „po zasięgnięciu opinii merytorycznej komisji Rady Miejskiej Trzcianki.”.

Wniosek przyjęto w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 1. Wydruk głosowania – **załącznik nr 38**.

Uchwała Nr XIX/188/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 39**. Uchwała stanowi **załącznik nr 40**.

Ad 10) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy**.

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski wyjaśniając, że uchwała dot. nieruchomości, na których znajdują się ogródki działkowe, miejsca na reklamę, słupy ogłoszeniowe. Proponuje się odstąpienie od trybu przetargowego, aby dotychczasowym dzierżawcom zawierać umowy w trybie bez przetargowym.

Prosił kierownika referatu Gospodarki Komunalnej p. M. Patalasa czy były sytuacje, że ktoś chciał podkupić dzierżawioną przez inne osoby działkę, czy były takie sytuacje. Dodał, że takie pytania padały na komisjach.

Pan M. Patalas wyjaśnił, że w okresie od kiedy zajmuje się nieruchomościami był jeden przypadek, ale konkurenci doszli do porozumienia dzieląc działkę na pół. Procedura przetargowa jest długa, mimo że dotyczy małych działeczek, a do tego dochodzą koszty, np. za ogłoszenie 12x12cm² zapłacono 446,34 zł. Działek jest 47, ale jest na każdą działkę po kilka umów, jeżeli chodzi o działki ogrodowe.

Przedstawiono opinie komisji, jak w **załączniku nr 41**.

Innych głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XIX/189/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk

głosowania – **załącznik nr 42**. Uchwała stanowi **załącznik nr 43**.

Ad 11) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości**.

Treść skargi 23.12.2019 r. na dyrektora SP nr 3 w Trzciance została przekazana radnym drogą elektroniczną, jak w **załączniku nr 44**.

Przewodniczący Rady odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny Ł. Walkowiak wyjaśnił, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajmowała się skargą i jednogłośnie wydano opinię, co do przedłożonej skargi. Skarga dotyczy w głównych zarzutach nadzoru pedagogicznego, który to należy do Kuratorium Oświaty. Natomiast zarzut co do spraw administracyjnych i finansowych należy do kompetencji burmistrza. Tryb dalszego postępowania ze skarga Komisja przyjęła jednogłośnie.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XIX/190/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przekazania skargi według właściwości została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 45**. Uchwała stanowi **załącznik nr 46**.

Ad 12) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji**.

Kopia petycji z 6.12.2019 r. w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego została przekazana radnym drogą elektroniczną, jak w **załączniku nr 47**.

Radny Ł. Walkowiak wyjaśnił, że jest to petycja w sprawie zmiany prawa miejscowego, które to przepisy są regulowane ustawami, a nie rady. Druga petycja dotyczy pełnej Intronizacji Jezusa Chrystusa na Króla Polski. Komisja stwierdziła, że rada musi obracać się w ramach przepisów prawa. Natomiast kwestie wiary powinny być rozpatrywane przez Komisje Episkopatu Polski.

Przewodniczący Rady odczytał treść odpowiedzi na obie petycje.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XIX/191/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie rozpatrzenia petycji została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 1. Wydruk głosowania – **załącznik nr 48**. Uchwała stanowi **załącznik nr 49**.

Ad 13) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od gminy Trzcianka lokalu mieszkalnego nr 7 położonego przy ul. gen. Władysława Sikorskiego 29**. Odczytał również uzasadnienie do projektu uchwały.

Następnie poinformował, że wniosek mieszkanki Trzcianki dot. zwrotu bonifikaty udzielonej na zakup lokalu mieszkalnego położonego w Trzciance przy ul. Sikorskiego 29/6 – załącznik nr 50 przekazał Komisji Spraw Społecznych i poprosił przewodniczącego komisji o opinię.

Radny M. Walkowiak poinformował, że komisja jednogłośnie wyraziła zdanie, że jeżeli można w ten sposób pomóc to należy przychylić się do wniosku.

Radny T. Tomczak pytał o kwotę bonifikaty i czas od sprzedaży nieruchomości.

Pan M. Patalas wyjaśnił, że bonifikata wynosiła 99% wartości lokalu, pozostało 1,5 roku do 5 letniego okresu, kiedy jest możliwe zbycie lokalu.

Właścicielka lokali mieszkalnego odpowiedziała radnemu T. Tomczakowi na jego pytania.

Radny E. Joachimiak wyjaśnił, że jako członek Komisji Spraw Społecznych, która zapoznała się z dokumentacją w tej sprawie, proponuje nie analizować kwot koniecznych do zwrotu ze względu na sytuację tej rodziny. Te pieniądze zostaną przeznaczone na cele mieszkaniowe.

Radny T. Tomczak pytał czy zwrot bonifikaty nie jest wyliczany proporcjonalnie do końca okresu na jaki udzielono bonifikaty.

Radny J. Łastowski zgodził się z opinią komisji, że trzeba ludziom pomagać.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, na czym polega konieczność zwrotu bonifikaty.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XIX/192/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od gminy Trzcianka lokalu mieszkalnego nr 7 położonego przy ul. gen. Władysława Sikorskiego 29 została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 1. Nie głosował Z. Czarny. Wydruk głosowania – **załącznik nr 51**. Uchwała stanowi **załącznik nr 52**.

Ad 14) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości na własność gminy Trzcianka od Skarbu Państwa**. Następnie odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Projekt uchwały omówił zastępca burmistrza W. Putyrski wyjaśniając, że projekt związany jest z planowaną budową tarasu widokowego na Noteć, ze środków pozyskanych z czarnkowsko-trzcianeckiej LGD, przy drodze z Białej do Radolina. Jest to nieużytek należący do Skarbu Państwa.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XIX/193/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości na własność gminy Trzcianka od Skarbu Państwa została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 3. Wydruk głosowania – **załącznik nr 53**. Uchwała stanowi **załącznik nr 54**.

Ad 15) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski między innymi poinformował o:

- odbytych spotkaniach noworocznych, których efektem są spotkania robocze i rozmowy na ważne tematy samorządowców;
- wizycie w urzędzie marszałkowskim i rozmowach o składanych projektach;
- udziale w Kongresie samorządowców na którym wyrażono stanowisko w sprawie finansowania samorządów;
- wypracowaniu ww. stanowiska na spotkaniu wójtów i burmistrzów naszego powiatu w Krzyżu;
- rozmowach w Regionalnym Ośrodku Pomocy Społecznej w związku z planami wzięcia udziału w konkursie, który dotyczy uruchamiania centrów usług społecznych;
- spotkaniu w KOWR w sprawie kilku tematów, np. boiska w Pokrzywnie, działki pod tarasy widokowe;

- spotkaniu z dyrektorem WZDW w Poznaniu i rozmowie między innymi w sprawie przebudowy wylotu z Trzcianki na Czarnków i uszkodzonego nasypu; rozmawiano również o budowie obwodnicy;
 - zgłoszeniu kilku wniosków o dofinansowanie: wniosek o przebudowę budynku w Rychliku na Ośrodek Edukacji Ekologicznej jest po ocenie formalnej; wniosek o budowę tarasów nad Notecią; wniosek na modernizację przestrzeni wokół szkoły w Rychliku;
 - planach budowy dwóch wiatek na terenie gminy;
 - składaniu wniosku do Urzędu Marszałkowskiego w konkursach z zakresu turystyki i pn. „szatnie na medal”, gdzie również przygotowywane są wnioski;
 - wniosku w zakresie umarzalnej pożyczki, którą już otrzymał ZIK na dwie z trzech inwestycji – dokończoną budowę sieci kanalizacyjnej ul. Poniatowskiego, budowę sieci kanalizacyjnej w ul. Sobieskiego; 30% z tych dwóch inwestycji będą na inne wydatki inwestycyjne;
 - wniosku MGOPS dot. budowy Środowiskowego Domu Samopomocy do wojewody i środków na ten cel oraz na funkcjonowanie;
 - wniosku do dofinansowanie remontu Domu Dziennego Opieki;
 - wniosku o dofinansowanie remontu przestrzeni przy Przedszkolu Nr 4,
 - uruchomieniu od 1 stycznia trzcianeckiego bonu żłobkowego;
 - wdrażaniu usług elektronicznych dla mieszkańców poprzez urząd;
 - organizacji szkoleń z zakresu ochrony środowiska;
 - spotkaniu z posłem na Sejm RP panem K. Czarneckim i rozmów na temat współpracy na rzecz gminy;
 - konieczności zmiany w zarządzaniu BPiCK w Trzciance w związku z wyborem jej dyrektora na etatowego członka zarządu powiatu.
- Kończąc zaprosił wszystkich do udziału z zbliżających się imprezach gminnych.

Ad 16) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

Przewodniczący Rady przedstawił:

- 1) rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z 8.01.2020 r. orzekające nieważność uchwały Nr XVII/159/19 Rady Miejskiej Trzcianki z 28 listopada 2019 r. w sprawie przyznawania nagród za osiągnięte wyniki sportowe we współzawodnictwie krajowym lub międzynarodowym oraz osiągnięcia w działalności sportowej – ze względu na istotne naruszenie prawa – kserokopia **załącznik nr 55**,
- 2) uchwałę RIO w Poznaniu o nr 27/1527/2019 z 30 grudnia 2019 r. stwierdzającą, że uchwała XVII/151/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia

28 listopada 2019 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 r. została podjęta z naruszeniem przepisów; naruszenie miało charakter nieistotny – kserokopia **załącznik nr 56**,

3) pisma dot. nazwy ronda Aleksandra Wizy i zarządzenia zastępczego Wojewody Wielkopolskiego w sprawie zmiany nazwy ronda:

- Stowarzyszenia Osób Represjonowanych w Stanie Wojennym oddział Koszalin - pismo **załącznik nr 57**,

- Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Niepodległości w Trzciance z 10.01.2020 r. – pismo **załącznik nr 58**,

- mieszkańca Piły z dnia 30.12.2019 r. – pismo **załącznik nr 59**,

- mieszkańca Kazimierza z dnia 10.12.2019 r. – pismo **załącznik nr 60**,

- mieszkanki Czarnkowa z dnia 8.01.2020 r. – pismo **załącznik nr 61**,

- Prawa i Sprawiedliwość Komitetu Miejskiego w Trzciance z 10.01.2020 r. – pismo **załącznik nr 62**,

4) pismo mieszkanki Trzcianki z 16.01.2020 r. dot. przywrócenia w zatoczce parkingowej na pl. Poczтовым znaku ograniczenia postoju do 15 min. – przekazano burmistrzowi Trzcianki – kserokopia **załącznik nr 63**,

5) pismo skarga pracowników SP w Białej na uchybienia w pracy dyrektora tej szkoły – kserokopia **załącznik nr 64**,

6) pismo Prokuratury Rejonowej w Trzciance z 14.01.2020 r. dot. uchwały Nr XV/138/19 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka – kserokopia **załącznik nr 65**.

Ad 17) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny T. Tomczak poinformował, że składał pytanie na Komisji Gospodarczej odnośnie realizacji harmonogramu wywozu śmieci, który obecnie jest opóźniany. Odpady bio leżą na os. Grottgera leżą już 9 dni, na ul. Konopnickiej, gdzie wywóz miał być 8 stycznia br. Zaległości są duże, czy zostaną wywiezione, czy je sprzątnąć.

Pani D. Wiśniewska zastępca burmistrza wyjaśniła, że jeżeli chodzi o pojemniki to powinny być odebrane, natomiast od 1 stycznia nie ma obowiązku odbierać worków. Spółka Kombud traktuje styczeń jako przejściowy i odbierze takie odpady, natomiast przygotowano, w spójnie z pracownikami Kombudu, plan działań, który ma pomóc realizować harmonogram. Prosiła, aby wszelkie zgłoszenia kierować do referatu i sprawy będą wyjaśniane.

Radny W. Magdziarz złożył dwa wnioski:

- 1) o informację nt. realizacji inwestycji na ul. Krętej – wniosek na piśmie stanowi **załącznik nr 66**,
- 2) o wystąpienie do WZDW oraz ZDP w sprawie umieszczenia sygnalizacji świetlnej na niektórych przejściach dla pieszych – wniosek na piśmie stanowi **załącznik nr 67**,

Radny M. Kupś złożył trzy wnioski, jak w **załączniku nr 68** dot. tzw. Dolenek za SP Nr 1 – zamontowanie 3 koszy na odpady i odpady psie, sprzątanie tego terenu oraz wytyczenie terenu na wybieg dla psów.

Radny E. Joachimiak złożył:

- 1) oświadczenie dot. uchwalenia zmian do statutu gminy Trzcianka – **załącznik nr 69**,
- 2) wniosek o przedstawienie na sesji w lutym raportu dot. stanu wdrożenia systemu gospodarki odpadami – **załącznik nr 70**,
- 3) zapytanie dot. funkcjonowania spółki Kombud – zapytanie stanowi **załącznik nr 71**,
- 4) interpelację dot. udostępnienie dokumentacji związanej z wdrażaniem systemu identyfikacji wizualnej gminy – **załącznik nr 72**.

Radny M. Kupś odniósł się do oświadczenia radnego E. Joachimiaka.

Radny Z. Czarny zgodził się z wnioskami radnego M. Kupcia dot. dolenek za szkołą. Przypomniął o projekcie modernizacji tego terenu. Po jego zmianach, wycince drzew mówi się teraz, że będzie to kosztowało ok. 2 mln zł. Podkreślił, że działkowcy troszczą się o ten teren.

Radny R. Matkowski przypomniał, że gdzieś kwartał temu rozmawiano o pomocy finansowej dla Lubuszanina, wówczas procedowano dotację 30.000 zł. W tym czasie prosił o informację, jak wygląda sytuacja finansowa klubu. Nie otrzymał odpowiedzi na ten wniosek. Lubuszanin nie złożył wniosku o dofinansowanie w ramach konkursów, dlatego nie posiada dofinansowania gminy. Dopiero w styczniu pojawił się nowy wpis KRS z nowym zarządem, dlatego nie mogli składać wniosku. Prosił aby dowiedzieć się, co dzieje się

w klubie, aby za pół roku nie rozmawiać o dużych kwotach dofinansowania. Nadal czeka na sprawozdanie finansowe.

Radny A. Hałuszka złożył wniosek w sprawie wdrożenia procedury naprawy nasypu na drodze 178 (wylot z Trzcianki) – **załącznik nr 73**.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, na czym polega problem, jeżeli chodzi o naprawę nasypu drogi 178. Problem jest poważny i zlecono opracowanie ekspertyzy technicznej.

Ad 18) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki dr inż. Adrian Hałuszka, podziękował wszystkim za aktywny udział i zamknął sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant

Marzena Domagała

Przewodniczący Rady
Miejskiej Trzcianki

Adrian Hałuszka