

P r o t o k ó ł N r X V / 1 9

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 30 października 2019 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13⁰⁰, a zakończyła o godz. 22³⁰.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 20 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - **załącznik nr 2**. Nieobecny radny W. Perski.

Obradom przewodniczył przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki dr inż. Adrian Hałuszka.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

W sesji uczestniczyli również:

- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3**,
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4**.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, który stanowi integralną część protokołu.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki dr inż. Adrian Hałuszka, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył XV sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Następnie Przewodniczący Rady przywitał:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki pana K.W. Jaworskiego,
- zastępcę burmistrza Trzcianki panią D. Wiśniewską,
- zastępcę burmistrza Trzcianki pana W. Putyrskiego,
- skarbnika gminy panią J. Zieńko,
- sekretarza gminy panią A. Matkowską,
- panią mecenas D. Ciesielską,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego Trzcianki,

- panie i panów sołtysów,
- prezesów spółdzielni mieszkaniowych funkcjonujących na terenie gminy Trzciana pana T. Mańczaka oraz pana E. Kleszę,
- prezesa TTBS sp. z o.o. w Trzciance pana M. Kukusia,
- wszystkie osoby uczestniczące w sesji.

Otwierając obrady, przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 19 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. Wydruk listy obecności z systemu – **załącznik nr 5**. Radny W. Perski usprawiedliwił nieobecność, natomiast radny A. Prankiewicz spóźnił się na obrady (doszedł w punkcie 3 porządku obrad).

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad radni otrzymali, łącznie z materiałami, na 7 dni przed sesją, pocztą elektroniczną. Przedstawił porządek obrad.

Następnie poinformował, że pismem z 24.10.2019 r. Burmistrz Trzcianki zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia prac w koronie pomnika przyrody nr 471. Pismo wraz z projektem uchwały stanowi **załącznik nr 6**.

Burmistrz K.W. Jaworski uzasadnił potrzebę wprowadzenia projektu uchwały wyjaśniając, że jedynie za zgodą Rady na pomniku przyrody mogą być wykonane jakiegokolwiek prace pielęgnacyjne. Dodał, że korona drzew zbliża się do linii energetycznej.

Radni w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0 wprowadzili ww. projekt uchwały w punkcie 15. Wydruk głosowania – **załącznik nr 7**.

Radny Ł. Walkowiak wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Trzcianka. Dodał, że jest to realizacja wniosku Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zmiana do statutu reguluje stronę prawną pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Rady A. Hałuszka dodał, że tego projektu radni nie otrzymali, natomiast jeżeli będzie wola radnych procedowanie projektu na dzisiejszej sesji, zostanie on przygotowany w trakcie obrad.

Burmistrz K.W. Jaworski potwierdził, że projekt zostanie przygotowany, jeżeli wejdzie w dalszej części porządku obrad.

Radny E. Joachimiak prosił wnioskodawcę, radnego Ł. Walkowiaka o uwzględnienie faktu, że Komisja Statutowa zakończyła swoją pracę przedstawiając dopracowany projekt i jest kwestia może miesiąca i pełne zmiany do statutu będą procedowane przez Radę. Dodał, że dlatego wprowadzanie miesiąc wcześniej tej zmiany nie jest konieczne i nie ma takiej potrzeby.

Radny Ł. Walkowiak wyjaśnił, że członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji mieli wątpliwości, co do pracy tej komisji i wnioskowali o wprowadzenie zmian, stąd przedstawił ten wniosek. Wniosek pojawił się, bo radni mieli wiele zapytań i wątpliwości.

Przewodniczący Rady A. Hałuszka uzupełnił, że następna sesja odbędzie się 13 listopada br. i dobrze byłoby uchwalić jednolity tekst statutu, który obejmowałby tą zmianę również.

Radna J. Durejko zgodziła się z uwagami przedmówcy, dodając że są to rozsądne głosy i można tematem zająć się na kolejnej sesji.

Radny Ł. Walkowiak wycofał wniosek o wprowadzenie projektu uchwały pod obrady.

Porządek obrad po zmianie przedstawiał się następująco:

Otwarcie obrad.

Przedstawienie porządku obrad.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok.

Projekt uchwały w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami

komunalnymi.

Projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka.

Projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Trzcianka.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/378/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Trzcianka w latach 2018-2022.

Projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości na własność gminy Trzcianka od Skarbu Państwa i zmiany uchwały Nr XLVII/433/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości na własność gminy Trzcianka od Skarbu Państwa.

Projekt uchwały w sprawie ustanowienia nieodpłatnej służebności gruntowej.

Projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka (trzy warianty).

Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2020 rok.

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie jeziora Logo.

Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia prac w koronie pomnika przyrody nr 471.

Informacje z analizy oświadczeń majątkowych.

Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Informacja o pismach adresowanych do Rady i z działalności przewodniczącego Rady między sesjami.

Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

1. Zamknięcie obrad.

Ad 3 i 4) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019-2023 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok.

Na wstępie dyskusji projekt zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019-2023 omówiła pani J. Zieńko Skarbnik Gminy. Przewodniczący Komisji

A. Flis, M. Kupś, M. Walkowiak przedstawili kolejno opinie komisji o projekcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019-2023, jak w **załączniku nr 8**.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do omówienia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej, którego zapisy mają wpływ na WPF, prosząc o omówienie zmiany uchwały budżetowej panią J. Ziętko.

Radny Ł. Walkowiak odniósł się do zmiany dot. 30.000 zł z przeznaczeniem dla MKS Lubuszanina, który zwrócił się do gminy o wsparcie finansowe. Podziękował burmistrzowi o znalezienie środków na ten cel, natomiast prosił, aby zgodnie z opinią Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji kwotę 30.000 zł podzielić i 10.000 zł przeznaczyć na grupy młodzieżowe. Jest to taka słowna umowa z przedstawicielami klubu.

Radny M. Łuczak zwrócił uwagę, że klub jest naszą wizytówką, ale chciałby wiedzieć z czego te pieniądze będą przeznaczone, bo o ile mu wiadomo nie ma grup młodzieżowych w Lubuszaninie. Ponadto na drogach wiejskich nie wybudowano ani metra drogi, nie zwiększono kwoty na usuwanie eternitu, dano zbyt małą kwotę na wymianę pieców, rolnicy nie otrzymali zwolnień z podatku rolnego z powodu suszy w tym roku.

Radny Ł. Walkowiak odpowiedział radnemu M. Łuczakowi na temat funkcjonujących grup młodzieżowych przy Lubuszaninie stwierdzając, że jest tam grupa żaków, grupa orlika, grupa młodzik i grupa juniorów. Dodał, że klub wnioskuje o 60.000 zł. Jest to wsparcie na zakup sprzętu dla młodszych grup.

Burmistrz K.W. Jaworski uzupełnił, że zmiany budżetowe przedstawione na sesji obejmują zmniejszenia na kwotę prawie 1.900.000 zł oraz zwiększenia wydatków w kwocie 1.700.000 zł. W ramach tych zmniejszeń są środki na Lubuszanin. Oczywiście Klub mając swój budżet powinien wiedzieć jak zaplanować swoje wydatki.

Odnosnie wydatków na drogi wyjaśnił, że w tym roku podwojono kwotę, która była zapisana w budżecie. Natomiast jeżeli chodzi o zwolnienia z podatku rolników to prawo nie przewiduje takich możliwości, aby ktoś występował w imieniu wszystkich o zwolnienie z podatku.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że po to są objaśnienia do uchwały budżetowej aby radni mieli czytelnie i jasno wyjaśnienia na co przeznaczono

środki. Dzisiaj dowiedziała się, że 30.000 zł będzie skierowane do Lubuszanina, a w zapisach objaśnień jest informacja, że zwiększa się wydatki na promocję poprzez sport o 30.000 zł. Dlatego chciałaby aby z uzasadnienia było wiadomo, na co przeznaczona jest ta kwota. Zgodziła się, że Lubuszanina trzeba wesprzeć, ale chciałaby jasno to mieć napisane.

Rady E. Joachimiak pytał o dział 700 gospodarka mieszkaniowa rozdział 70005 zmniejszenie wydatków 130.000 zł remonty budynków użyteczności publicznej i 10.000 koszty usługi prawnej – czy prawnik nie ma już nic do pracy i jakich remontów nie wykonano za tak znaczną kwotę. Kwota zwiększenia dla Lubuszanina jest w pozycji promocja poprzez sport, natomiast z informacji zewnętrznych wiadomo, że Lubuszanin jest pod kreską finansową, czyli wydają więcej niż mają środków. Kończąc zadał pytanie retoryczne, co będzie jak inne kluby sportowe, funkcjonujące na terenie miasta wystąpią o wsparcie finansowe.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w minionej kadencji ratowano w podobny sposób klub Lubuszanin podobnymi kwotami. Ponadto nie jest to pełna kwota, o jaką prosił klub.

Burmistrz K.W. Jaworski uzupełnił, że to kolejny, trzeci rok, kiedy to Lubuszanin w tej pozycji – promocja poprzez sport, otrzymuje wsparcie finansowe.

Na kolejne pytanie dot. obsługi prawnej wyjaśnił, że takie zadanie zapisane jest w kilku pozycjach budżetu i w tym roku wyszła ta usługa taniej niż w roku ubiegłym. Remonty budynków użyteczności publicznej – była to pozycja zapisana aby zabezpieczyć środki na wkłady własne związane z budową klubu seniora. Klub otrzymał dofinansowanie i w tym momencie zostały środki własne. Do końca roku trudno byłoby je wydać, a potrzebne są środki na oświatę, dlatego z czegoś należy zrezygnować. Podwyższono słusznie płace nauczycieli ale nie zrekomensowano wydatków, stąd szukanie środków w różnych pozycjach budżetu.

Radny R. Matkowski uzupełnił, że odbyły się nowe wybory w klubie Lubuszanin, dodając, że może nowe władze klubu przygotowałyby taki program naprawczy do końca roku.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że wystarczyło informacje o wydatkach opisać w objaśnieniach do uchwały. Miała wątpliwości czy Lubuszanin podlega

gminie, bo w tej sytuacji może tylko tłumaczyć się z dotacji, jakie otrzymuje.

Radny A. Prankiewicz uzupełnił, że jeżeli chodzi o Lubuszanin i wypowiedź radnego R. Matkowskiego w temacie Lubuszanina, to program naprawczy został już wdrożony. Od stycznia będą dalsze działania, bardziej intensywne. Ponadto gmina, która jest jednym z największych sponsorów Lubuszanina, ma prawo stawiać jakieś warunki i wiedzieć, jak pieniądze są wydatkowane, stąd Komisja skierowała wniosek o informację dot. wydatkowania tych środków.

Przewodniczący Rady poprosił o opinie Komisji stałych.

Przewodniczący Komisji A. Flis, M. Kupś, M. Walkowiak przedstawili kolejno opinie komisji o projekcie zmiany uchwały budżetowej na 2019 r., jak w **załączniku nr 9**.

Przewodniczący Rady przedstawił pismo burmistrza dot. autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej. Autopoprawki omówiła pani J. Zieńko. Pismo stanowi **załącznik nr 10**.

Nie było pytań. Przystąpiono do głosowań poprawek:

1. Zwiększenie dochodów o kwotę 643.701,35 zł, w tym:

1) 340.000,00 zł - dotacja celowa z budżetu państwa na zadania zlecone w dziale 855 rozdział 85502 § 2010 na realizację świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, na realizację zasiłku dla opiekuna oraz na realizację wsparcia kobiet w ciąży i rodzin "Za życiem",

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 11**.

2) 165.000,00 zł - dotacja celowa z budżetu państwa na zadania własne w dziale 852 rozdział 85216 § 2030 na wypłatę zasiłków stałych,

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 12**.

3) 74.684,00 zł - dotacja celowa z budżetu państwa na zadania własne w dziale 854 rozdział 85415 § 2030 na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów,

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 13.**

4) 31.158,35 zł - dotacja celowa z budżetu państwa na zadania własne w dziale w dziale 852 rozdział 85219 § 2030 na dofinansowanie wypłat dodatku w wysokości 250 zł miesięcznie na pracownika socjalnego zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy, realizującego pracę socjalną,

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 14.**

5) 32.859,00 zł - dotacja celowa z budżetu państwa na zadania własne w dziale 855 rozdział 85504 § 2030 na dofinansowanie zatrudnienia asystentów rodziny;

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 15.**

2. Zwiększenie wydatków bieżących o kwotę 643.701,35 zł oraz zmiany w wydatkach, w tym:

1) 340.000,00 zł - zwiększenie wydatków w dziale 855 rozdział 85502 na wypłatę świadczeń rodzinnych, w tym: § 3110 - 329.800,00 zł, § 4300 - 10.200,00 zł (wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa na zadania zlecone),

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 16.**

2) 165.000,00 zł - zwiększenie wydatków w dziale 852 rozdział 85216 § 3110 na wypłatę zasiłków stałych (wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa na zadania własne),

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 17.**

3) 93.355,00 zł - zwiększenie wydatków na wypłatę stypendiów socjalnych w dziale 854 rozdział 85415 § 3240, w tym: środki własne gminy w kwocie 18.671,00 zł, wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa na zadania własne w kwocie 74.684,00 zł,

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 18.**

4) 31.158,35 zł - zwiększenie wydatków w dziale 852 rozdział 85219 § 4010 z przeznaczeniem na wypłatę dodatków w wysokości 250,00 zł miesięcznie na pracownika socjalnego (wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa),

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 19.**

5) 32.859,00 zł - zwiększenie wydatków w dziale 855 rozdział 85504 § 4010 na dofinansowanie zatrudnienia asystentów rodziny (wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa na zadania własne),

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 20.**

6) 32.859,00 zł - zmniejszenie wydatków w dziale 855 rozdział 85504 § 4010 na dofinansowanie zatrudnienia asystentów rodziny (środki własne gminy),

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 21.**

7) 1.950,00 zł - zwiększenie wydatków w dziale 855 rozdział 85504 § 4330 współfinansowanie pobytu dzieci w rodzinach zastępczych (wydatki finansowane ze środków własnych gminy),

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 22.**

8) 12.238,00 zł - zwiększenie wydatków w dziale 852 rozdział 85202 § 4330 na odpłatność za pobyt mieszkańców z gminy Trzcianka w Domach Pomocy Społecznej (wydatki finansowane ze środków własnych gminy);

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 23.**

9) 6.150,00 zł - zmniejszenie wydatków w dziale 801 rozdział § 80104 § 4270 na remonty w przedszkolach,

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 24.**

10) 6.150,00 zł - zwiększenie wydatków w dziale 801 rozdział 80104 § 4210 na zakup kotła w Oddziale Przedszkolnym w Runowie,

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 25.**

11) 1.595,00 zł - zwiększenie wydatków w dziale 801 rozdział 80104 § 4210 o kwotę 1.419,00 zł oraz rozdział 80149 § 4210 o kwotę 176,00 zł z przeznaczeniem na zakup opału,

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 26.**

12) 1.595,00 zł - zmniejszenie wydatków w dziale 801 rozdział 80104 § 4040 o kwotę 1.526,00 zł oraz rozdział 80149 § 4040 o kwotę 69,00 zł na wydatki na dodatkowe wynagrodzenie roczne,

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 27.**

13) przeniesienia między paragrafami w planie wydatków MGOPS, w tym:

a) zwiększenia: dział 852 rozdział 85219 w tym § 4440 o kwotę 1.973,00 zł, § 4210 o kwotę 815,00 zł, rozdział 85228 § 4010 o kwotę 4.109,00 zł oraz dział 855 rozdział 85504 § 4440 o kwotę 1.415,00 zł,

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 28.**

b) zmniejszenia: dział 852 rozdział 85219 w tym § 4270 o kwotę 1.973,00 zł, § 4440 o kwotę 815,00 zł i rozdział 85228 § 4440 o kwotę 4.109,00 zł oraz dział 855 rozdział 85504 § 4010 o kwotę 1.415,00 zł,

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 29.**

14) przeniesienie kwoty 324,00 zł z § 4300 do § 4440 w dziale 750 rozdział 75011 (zadania zlecone),

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 30.**

Głosowanie poprawek w projekcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032:

1) w załączniku Nr 1 zwiększa się dochody i wydatki o kwotę 643.701,35 zł oraz wprowadza się zmiany w planie dochodów i wydatków bieżących, zgodnie z wprowadzonymi zmianami w uchwale budżetowej;

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 31.**

2) w załączniku Nr 2 w przedsięwzięciu pn. "Przebudowa budynku użytkowego w Rychliku na Ośrodek Edukacji Ekologicznej" wydłuża się okres realizacji tego zadania do 2022 roku i ustala się limity wydatków w latach: 2021 rok - 178.000,00 zł, 2022 rok - 4.000,00 zł, limit zobowiązań oraz łączne nakłady po zmianach wyniosą 342.000,00 zł,

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 32.**

Przystąpiono do głosowania projektów uchwał z poprawkami:

Uchwała Nr XV/134/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032 została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 33**, wydruk z głosowania **załącznik nr 34.**

Uchwała Nr XV/135/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw

0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 35**, wydruk z głosowania **załącznik nr 36**.

Ad 5) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

Przewodniczący Rady poprosił o opinie Komisji stałych.

Przewodniczący Komisji A. Flis, M. Kupś, M. Walkowiak przedstawili kolejno opinie komisji o projekcie zmiany uchwały budżetowej na 2019 r., jak w **załączniku nr 37**.

Radny E. Joachimiak prosił o przedstawienie jasno projektu uchwały.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił między innymi, że uchwała dotyczy nieruchomości tzw. mieszanych. Pozwala ona na objęcie odbiorem odpadów jednocześnie nieruchomość, która służy prowadzeniu działalności gospodarczej, jak i nieruchomości zamieszkałej. Dotychczas nie było to możliwe jednocześnie. Pozwala na odbiór odpadów z lokali użytkowych, które znajdują się również na terenach spółdzielni czy wspólnot mieszkaniowych.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XV/136/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 38**, wydruk z głosowania **załącznik nr 39**.

Ad 6) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski uzasadnił ten i kolejny projekt uchwały zwracając uwagę, że są one powiązane zapisami.

Stwierdził, że regulamin był konsultowany na zebraniach wiejskich i przedstawicielami spółdzielni i zarządcą nieruchomości. Omawiając uchwały posłużył się prezentacją, jak w **załączniku nr 40**.

W swej wypowiedzi stwierdził między innymi:

Nowelizacja regulaminu związana jest ze zmianami wprowadzonymi ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Burmistrz wyjaśnił zasady segregacji odpadów na 5 frakcji od nowego roku oraz znaczenie 50% wskaźnika recyklingu. Kończą się umowy ryczałtowe, czyli umowa dotychczas obowiązująca zostanie zmieniona na inną, zgodnie z którą gmina zapłaci za każdą tonę zebranych odpadów. Ponadto pojawił się zapis o likwidacji regionalizacji. Wożone dotychczas odpady do wskazanych instalacji, będą mogły być wożone do wybranych instalacji. Jedną z kluczowych zmian, która dzisiaj ma być przyjęta w regulaminie to obowiązek wyposażenia nieruchomości w pojemniki przez właściciela nieruchomości. Dotychczas gmina wyręczała właściciela nieruchomości w tym obowiązku. Jest to zdjęcie kosztów zakupu pojemników z kosztów systemu. Pojemniki, które zostały przekazane do dyspozycji mieszkańców pozostaną w użytkowaniu właścicieli nieruchomości. Nowe pojemniki będą musieli zakupić sami właściciele. Dla mieszkańców domków jednorodzinnych nadal będą udostępniane worki, niemniej reglamentowane do 4 szt. na frakcję. Ujednolicenie częstotliwości wywozu na terenach miejskich i wiejskich. Jeżeli chodzi o odpady bio będzie obowiązek wyposażenia nieruchomości w dodatkowy pojemnik, ewentualnie kompostowanie odpadów. Ponadto osoby, które będą kompostowały odpady na własnych posesjach będą mogły liczyć na preferencyjną stawkę. Zmianie ulegnie również rodzaj odpadów gromadzonych na PSZOK. Będą wskazane również miejsca, gdzie można dostarczyć odpady, których gmina nie będzie zbierać na PSZOK. Istotnym zapisem regulaminu jest również częstotliwość wywozu odpadów, w którym określono minimalne częstotliwości. Ograniczono również ilość oddawanych opon i materiałów budowlanych na PSZOK.

Kończąc dodał, że wzrasta opłata środowiskowa z 170 zł do 270 zł. Jest to opłata niezależna od gminy. Wzrastają koszty o kilometry związane z odbiorem piątej frakcji. System ponadto jest nieszczelny. Jest bardzo duża różnica pomiędzy ilością osób zadeklarowanych a zameldowanych. W naszej gminie jest to ok. 20%, a innych 10-12%. Na stałe jest monitorowany PSZOK poprzez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. W związku z tymi zmianami wzrośnie również opłata na odpady komunalne. O jej wysokości będą rozmowy na kolejnej sesji. Nadal pozostał obowiązek pozbycia się wielkogabarytowych

odpadów z PSZOK. Ilość zgromadzonych odpadów na PSZOK trudno policzyć, a spółka nie otrzymała, w ramach opłat, środków na wywóz tych odpadów. Odpady te nie były zagospodarowane na bieżąco, a wówczas stawki były niższe. Na zakończenie Burmistrz odniósł się do propozycji spółdzielni mieszkaniowych wynikających z pisma z 22.10.2019 r., jak w **załączniku nr 41**. Burmistrz wspomniał również o rozważanej możliwości wybudowania na PSZOK punktu przeładunkowego, jak również o potencjalnych możliwościach wniesienia dopłaty do spółki, w związku z kosztami zagospodarowania odpadów zgromadzonych na PSZOK. Wspomniał, że za dwa tygodnie zostanie przedstawiona radnym propozycja naliczania opłaty za odpady komunalne od ilości zużytej wody, jako metody, która ma uszczelnić system.

Pan T. Mańczak Prezes Spółdzielni Lokatorsko-Mieszkaniowej w Trzciance ocenił pozytywnie obsługę systemu przez spółkę Kombud i terminowość wywozu odpadów. Dodał również, że pozytywnie ocenia przyjęcie uchwały o tzw. nieruchomościach mieszanych oraz pozostawienie obecnych kubłów na odpady u właścicieli nieruchomości do dalszego użytkowania. Nie będzie zamieszania z zakupem nowych, bo jest kwestia zaopatrzenia się w kubły w terminie. Z czasem będą dokupowane i uzupełniane. Był zadowolony z propozycji poprawki, do której burmistrz odniósł się pozytywnie, że odpady zgromadzone poza kubłami w przypadku niedotrzymania terminu. Nie zgodził się z oceną, że segregacja w wielorodzinnych jest gorsza. Na 33 śmietniki tylko w jednym jest kubeł na bio. 600 mieszkań nie ma pojemników na opakowaniowe odpady. Dotychczas dostarczała pojemniki gmina lub operator. Ponadto mówi się, że w spółdzielniach wywozi się dziewięciokrotnie częściej niż w jednorodzinnych, tylko śmietnik obsługuje średnio 63 rodziny. Najbardziej martwi odpowiedzialność zbiorowa. Gdyby mieszkańcy otrzymali worki z identyfikatorami (worek z numerem członka spółdzielni) problem mógłby być rozwiązany. W innym przypadku należy przewidzieć jakiś okres przejściowy. Jeżeli ktoś przez lata nie segregował odpadów, to 1 stycznia będzie robił to prawidłowo. Szczególnie starsze osoby będą musiały sobie poradzić z 5 frakcjami już w domu.

Pan T. Mańczak poruszył również sprawę równego traktowania obywateli czyli część otrzymuje worki, a część musi kupić sobie pojemniki. Jest to koszt ok. 200.000 zł. Za taką kwotę można kupić nowe pojemniki. Podobnie jest z karami za brak segregacji, gdzie nałożenie kary w spółdzielni, gdzie w jednej części osiedla jest 550 rodzin, jest bardziej opłacalne niż w domku jednorodzinny.

Prosił o zastanowienie się i zaproponować zmiany, które te nierówności zlikwidują.

Pan T. Mańczak przedłożył pismo z 30.10.2019 r. dot. stanowiska Spółdzielni do omawianych uchwał. Pismo stanowi załącznik nr 42.

Pan E. Klessa Prezes S[połdzielni przy Lubmorze wyjaśnił, że wspólnie z przedmówcą pracowali nad analizą omawianych uchwał. Również podkreślił, że uczestnicy systemu są nierówno traktowani, jeżeli chodzi o zakup pojemników. Nie zgodził się z oceną, że segregacja jest gorsza w spółdzielniach, ale dotychczasowe regulaminy i umowy z firmami nie były przestrzegane. Pojemniki nie odpowiadały wymogom z regulaminu. Stworzono pojemniki na szkło typu igło i siatkowe na butelki pet i tu segregacja jest 100%.

Przewodniczący Rady ogłosił pół godziny przerwy. Po przerwie sprawdzono obecność. Wydruk listy obecnych radnych o godz. 16,28 – **załącznik nr 43**.

Przewodniczący Rady poprosił o opinie Komisji stałych.

Przewodniczący Komisji A. Flis, M. Kupś, M. Walkowiak przedstawili kolejno opinie komisji o projekcie zmiany uchwały budżetowej na 2019 r., jak w **załączniku nr 44**.

Radny Ł. Walkowiak stwierdził, że wystąpienie prezesa spółdzielni skłoniło go do pewnej refleksji i zastanowienia w temacie równego traktowania mieszkańców domków jednorodzinnych i bloków. Może jakiś kompromis należałoby wypracować.

Radny E. Joachimiak odniósł się do zapisów § 2 pkt 4 i 5 oraz propozycji spółdzielni mieszkaniowych oceniając, że są one zbieżne ale nie do końca pytając, co w sytuacji, kiedy dostawca śmieci wyprodukuje ich więcej, czy ma to gromadzić do kolejnego wywozu. Na jakiej podstawie oceniono ilość przekazywanych worków w ilości 4 szt. na frakcję?

§ 3 pkt 4 zapisy dot. kompostowania odpadów – radny E. Joachimiak ocenił, że nie jest to zachęta dla producenta odpadów. Odniósł się również do częstotliwości usuwania odpadów w postaci szkła raz na kwartał. Jego zdaniem w terenie wielorodzinnym może być to problem, chyba że ustawi się więcej pojemników na szkło. Odnosząc się do limitów oddawanych odpadów na PSZOK typu opony i materiały budowlane i rozbiórkowe pytał o sposób prowadzenia ewidencji z zachowaniem RODO, czy firma ma prawo żądać

dowodu tożsamości. Pytał również, co w sytuacji gdy przekroczy się normy odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Zaproponował może cennik wywożonych odpadów poza limitem.

Przewodniczący Rady, dziękując za pytania, zwrócił uwagę, że mogły one wybrzmieć na komisjach, w trakcie którym można by poszukać rozwiązań czy odpowiedzi.

Radna J. Kamińska odnosząc się do tematu wyposażania posesji worki zaproponowała, że można ustalić, że do końca roku osoby, które będą miały odpady zielone muszą zakupić kubel zielony, w 2020 r. każdy zakupi żółty pojemnik, 2021 r. zielony, 2022 r. niebieski. W ten sposób odejdzie się od worków.

Radny R. Matkowski zgodził się z prezesami spółdzielni dot. nierówności mieszkańców, czego przyczyną są worki rozdawane w posesjach jednorodzinnych. Zgodził się również z propozycją radnej J. Kamińskiej, aby przyjąć założenia, że wychodzi się z worków w ciągu dwóch.

Radny W. Magdziarz odniósł się do bioodpadów, zwracając uwagę, że w różnych okresach ilość odpadów znacznie się różni. W okresie wegetacji roślin jest ich więcej, a zimą dużo mniej. Na PSZOK nie będą przyjmowane wszystkie odpady, dlatego należy przedstawić, gdzie można takie odpady wywieźć ale są obawy, że jeżeli gmina nie przyjmie to odpady mogą wylądować w najbliższym rowie. Może to odbiorca na PSZOK dalej przekazałby te inne odpady. Pytał również, jak miałyby wyglądać mini PSZOK na wsiach.

Radny M. Kupś ocenił, że większość uwag radnych jest słuszna ale nie wszystko da się tak szybko wdrożyć. Należałoby dążyć, aby pojemniki były wielokrotnego użytku. Worki stanowią kolejną masę odpadów. Docelowo, w ciągu najbliższych lat, należałoby odejść od worków na rzecz pojemników. Należałoby się zastanowić nad możliwościami zbiorczego gromadzenia niektórych odpadów, np. szkło, butelki PET. Pojemniki stałyby co kilka posesji, zmniejszyłoby to ilość czynności pracowników firmy odbierającej odpady. Należy również prowadzić szeroką kampanię informacyjną, zachęcającą mieszkańców do segregacji odpadów. Aby system był szczelny należy zapewnić również odpowiednią ilość pojemników. Ponadto, jeżeli pojemniki będą

zapełnione to i tak ludzie wyniosą odpady i ustawią obok. Kombud winien ocenić miejsca, w których częstotliwość powinna być większa.

Zaproponował przyjąć wariant przedstawiony radnym ale w ciągu kolejnych lat dążyć do zastąpienia worków pojemnikami i zrobić to na koszt gminy, zakończyć dyskusje i przyjąć projekty uchwał w wersji zaproponowanej przez projektodawcę.

Burmistrz K.W. Jaworski odpowiadając na poruszone tematy stwierdził między innymi:

Przedsiębiorca nie odbiera odpadów zgromadzonych poza pojemnikami oczywiście tylko wtedy, kiedy harmonogram jest realizowany, w innym przypadku takie odpady będą odbierane. Ponadto jest współczynnik 30m² na osobę i to właściciel powinien wyposażyć w odpowiednią ilość pojemników, aby odpady nie były gromadzone obok pojemników. Liczba worków jest zaproponowana jako średnia ilość worków. Na komisji nie było uwag, niemniej można to jeszcze zmienić. W przypadku posiadania kompostownika zwalnia się właściciela nieruchomości z obowiązku posiadania pojemnika na odpady bio, a ponadto zwalnia się w części z opłaty. Zapis dot. odbioru szkła raz na kwartał funkcjonuje w obecnie obowiązującej uchwale. Limity dot. zużytych opon i materiałów budowlanych odniesie się prezes spółki. Ponadto osoba, która wywozi odpad na PSZOK winna podać swoje imię i nazwisko. Obowiązek posiadania pojemnika na bio odpady to duża zmiana i reglamentowanie worków również jest dużą zmianą.

Pan D. Krysztofiak, prezes spółki z o.o PUKiB Kombud, ocenił, że temat jest bardzo złożony i wiele spraw omówiono już na komisjach. System gospodarki odpadami jest bardzo umocowany w systemie prawnym, do którego należy się dostosować. Wiele tematów dzisiaj poruszonych jest ujętych w warunkach formalno-prawnych, które trzeba przyjąć. Funkcjonowanie PSZOK jest bardzo mocno uregulowane w przepisach. Jasno zdefiniowane są ilości czy rodzaje odpadów tam gromadzonych. Obsługujący PSZOK ma obowiązek odbioru odpadów tylko od mieszkańców z terenu gminy, a więc musi mieć dane przywożących odpady. Taki jest obowiązek odbiorcy odpadów. Dokumenty nie są kopiowane ale tylko okazywane. Rodzaje odpadów są jasno określone. PSZOK jest punktem zbiórki selektywnej odpadów. Odpadów bytowych, komunalnych. Części samochodowe, zderzaki to odpad specjalistyczny o określonym kodzie, dla którego w przepisach uregulowano sposób

postępowania. W ramach systemu, którym zarządza gmina, jest odpowiedzialność za pewną grupę odpadów, które wytwarzają mieszkańcy. Obowiązek informowania o możliwościach postępowania z innymi odpadami jest obowiązkiem ustawowym. Jest obowiązek informowania, gdzie odpady specjalistyczne można zagospodarować. Są ustawowo określone frakcje i nie ma możliwości innego podziału, na mokre, suche itp. PSZOK od pewnego czasu jest pod szczególnym nadzorem organów kontrolnych takich jak WIOŚ. Każdy rodzaj odpadów musi być odbierany osobno. Gruz na PSZOK to duże ilości, przyjmowany właściwie każdy wytworzony na terenie gminy. W innych gminach przyjmowane są minimalne ilości, te z małych remontów, a w większych ilościach odbierany jest jako usługa za odpłatnością. Sytuacja w naszej gminie jest nietypowa. Są to setki ton w skali roku, a na naszym PSZOK jest gromadzonych 10 razy więcej odpadów niż w podobnych gminach, np. Chodzież. Jest to oczywiście do decyzji Rady, ale są to dodatkowe koszty. Ilości odpadów bio w okresie od 2016 r. zwiększyły się dwukrotnie. To nie są odpady związane ze wzrostem konsumpcji, ale zaczęto korzystać z systemu jak z worka bez końca. Ponadto na te odpady, rocznie wydaje się 150.000 worki. Trzeba za nie zapłacić, ale jest to również koszt ich utylizacji. Jest to duże obciążenie dla systemu. Rocznie jest to 1200 ton odpadów bio. Jak wszystkim wiadomo, od stycznia, system będzie rozliczany za każdą tonę. Jest to duża zmiana systemu. Mini PSZOK to rozsądne rozwiązanie, w przypadku większej ilości odpadów, czyli mieszkańiec wsi będzie miał możliwość pozbycia odpadów do innych pojemników w miejscach publicznych. W mieście mieszkańcy mają PSZOK bliżej.

Przewodniczący Rady ocenił, że dużo winy leży po radzie poprzedniej kadencji, która zaniechała podejmowanie niektórych tematów.

Radny R. Matkowski ocenił, że dopóki pojemniki należały do gminy czy Kombudu to zabierano wszystkie odpady, bo jak wiadomo pojemników było za mało. Teraz obowiązek zakupu przenosi się na właściciela i ogranicza wywóz do odpadów tylko z pojemników. Może dać możliwość doposażenia nieruchomości wielorodzinnych w pojemniki, niekoniecznie od 1 stycznia, bo to krótki czas na dostosowanie. Zwrócił również uwagę, że w zwartej zabudowie trudno jest zrobić kompostowniki, które nie będą komuś przeszkadzać, a ponadto ich ustawienie regulują przepisy.

Radny E. Joachimiak zwrócił uwagę, że Zarząd Spółdzielni przekazał pismo, w którym wnosi o wprowadzenie kilku zmian, dlatego prosił o informację jak procedować te propozycje, czy każdą oddzielnie głosować.

Przewodniczący Rady zaproponował ogłoszenie przerwy, aby radni mogli przeanalizować te propozycje oraz pracownicy Urzędu ocenić propozycje, bo należałoby się tu zastanowić. Jako radny proponowałby, aby nie procedować tego pisma dzisiaj, jako wnioski do uchwały.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że już odnosił się do uwag obu spółdzielni, bardzo wartościowych głosów w dyskusji. W formie autopoprawki do uchwały zaproponował aby w punkcie 1 podpunkt a z pisma spółdzielni wprowadzić do projektu uchwały. Pozostałe są nie do przyjęcia. Jeżeli dzisiaj miałyby być przyjęty regulamin, to nie można zmieniać częstotliwości, która podlega opiniowaniu. Zaproponował aby dopisać do uchwały brzmienie do § 2 ust. 4 uwzględniając uwagę o tym, że przedsiębiorca nie będzie odbierał odpadów poza pojemnikiem, pod warunkiem niezgodności terminu wywozu z harmonogramem. Wykreślenie w całości worków z zapisów uchwały stanowi dużą różnicę od dotychczas funkcjonujących zasad i obowiązujących uchwał.

Pan D. Krysztofiak uzupełnił, że całkowita rezygnacja z worków wiąże się z całkowitą zmianą obsługi systemu. To zupełnie inny sposób odbioru odpadów, a jest koniec października. To trzeba logistycznie rozwiązać i od stycznia być gotowym do innych zasad. Jest to olbrzymie wyzwanie.

Radny W. Natkaniec zwrócił się do mieszkańców aby pomogli zrobić ten krok i ten system wprowadzić, zakupić pojemniki i wdrożyć segregację. Brak segregacji można monitorować kamerami. Zwrócił się z pytaniem, dlaczego tak się stało, że zgromadzono tyle odpadów na PSZOK, dlaczego musimy za to płacić, kto jest za to odpowiedzialny.

Przewodniczący Rady zgodził się z przedmówcą w temacie prawidłowej segregacji odpadów w domach. Słabą reklamą dla gminy Trzcianka jest pojemnik napełniony wszystkimi odpadami. Może podanie telefonu do firmy, na pojemniku, pomogłoby wrzucającym zgłaszanie nieprawidłowości, nieterminowego wywozu itp.

Radny M. Kupś zaproponował zmianę w uchwale zapisu „przedsiębiorstwo odbiera odpady gromadzone poza pojemnikami pod warunkiem pełnej zgodności odbioru odpadów z harmonogramem uzgodnionym z zarządcą nieruchomości.”.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że wnioski Komisji Gospodarczej zostały uwzględnione przez niego, jako autopoprawki do projektu uchwały. Uchwała z tymi poprawkami została zaopiniowana. Jedyna zmiana dotyczyłaby zapisu § 2 ust. 4 projektu uchwały w sprawie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi o treści: „przedsiębiorca nie odbiera odpadów gromadzonych poza pojemnikami pod warunkiem pełnej zgodności odbioru odpadów z harmonogramem.”.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie kontynuowano dyskusję nad sprawami związanymi z gospodarką odpadami.

Burmistrz Trzcianki przedstawił autopoprawki do projektu uchwały, które po dyskusji uwzględnił w przedłożonym Radzie projekcie, tj.:

- zmiany § 7 pkt 1 lit. b, który otrzymał brzmienie: „papier, metal i tworzywa sztuczne raz w miesiącu”;
- § 13 pkt 1 zmieniono adres podany w projekcie uchwały na www.odpady@tyrzcianka.pl;
- dodano w § 13 ust. 5 pkt 5 „zobowiązuje się burmistrza do polubownego rozstrzygnięcia w udziale i pod patronatem gminy, reklamacji i sporów pomiędzy właścicielem lub zarządcą nieruchomości a firmą wywozową, zwłaszcza w zakresie przyczyn i skutków finansowych związanych z uszkodzeniem pojemników.”;

Natomiast w regulaminie utrzymania czystości w formie autopoprawki przyjęto zapisy dotyczące:

- § 6 ust. 1 dodano punkt 5 w brzmieniu: „pojemniki czarne lub szare, oznaczone napisem „zmieszane” – na niesegregowane (zmieszne) odpady komunalne, których nie można odzyskać w procesie recyklingu, z wyłączeniem odpadów niebezpiecznych;

- w § 9 ust. 1 pkt 1 lit. b brzmienie: „papier, metal i tworzywa sztuczne – raz w miesiącu,

Dodatkowo, zgodnie z pismem Spółdzielni Mieszkaniowej, jako autopoprawka do projektu uchwały w sprawie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi wprowadza się zapis: § 2 ust. 4 zdanie drugie: „Przedsiębiorca nie odbiera odpadów gromadzonych poza pojemnikami jeśli odbiór odpadów odbywa się zgodnie z harmonogramem.”.

Uzupełnił, że powyższe autopoprawki nie rzutują na opinię Sanepidu.

Radny M. Walkowiak zaproponował aby w latach 2020-2023 odchodzić systematycznie od zakupu worków dla poszczególnych frakcji na rzecz pojemników, aby nastąpiło równe traktowanie mieszkańców domków i spółdzielni. Zaproponował, aby w późniejszym regulaminie znalazły się zapisy z jakich worków, w kolejnych latach rezygnujemy na rzecz pojemników.

Przewodniczący poprosił o złożenie wniosku na piśmie.

Innych głosów nie było. Przystąpiono do głosowania projektów uchwał, wraz z autopoprawkami burmistrza Trzcianki.

Uchwała Nr XV/137/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 3. Uchwała stanowi **załącznik nr 45**, wydruk z głosowania **załącznik nr 46**.

Przed głosowaniem regulaminu utrzymania czystości i porządku przedstawiono opinie komisji, jak w **załączniku nr 47**. Przewodniczący Rady odczytał również uwagi Spółdzielni Mieszkaniowych wyrażone w piśmie z 22.10.2019 r. punkt 1 i 2 (załącznik nr 41).

Radny E. Joachimiak odniósł się do zapisów § 17 ust. 10 pkt 2 – PSZOK nie

przyjmuje odpadów pytając, o zasady odbioru odpadów, bo ustawa mówi, że gmina jest właścicielem wszystkich odpadów wytworzonych przez jej mieszkańców. Mieszkańcy płacąc za odpady przestają być ich właścicielem, dlatego wnioskował aby w punkcie tym dopisać, że gmina na swoich stronach internetowych prowadzi rejestr firm odbierających odpady wymienione w omawianym punkcie. Gmina powinna zawiadomić mieszkańca, gdzie może te odpady oddać.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że uchwała, jak wspominał, podlega zaopiniowaniu przez Sanepid. Jakikolwiek zmiany w tym momencie powodują brak możliwości jej przyjmowania. Były posiedzenia komisji i takich wniosków nie było. Wczoraj poproszono Sanepid o zaopiniowanie projektu, po uwagach Komisji Gospodarczej. Propozycja radnego tak naprawdę wynika z zapisów ustawy. Gmina nie ma obowiązku odbioru tych odpadów, ale wskazanie miejsca ich oddania. Te informacje będą podane do publicznej wiadomości. Natomiast właścicielem odpadów, jest właściciel nieruchomości, na której się znajdują.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że brak podstaw prawnych, aby taki zapis znalazł się w uchwale. Uchwała określa zasady odbioru odpadów komunalnych, nie wszystkich.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że nie można mówić radnym, że nie mogą niczego zmieniać, bo w tym przypadku niepotrzebna jest dyskusja.

Radny E. Joachimiak pytał, skoro obowiązkiem gminy jest poinformować mieszkańców o możliwości oddania odpadów „nie komunalnych”, gdzie są informacje, co z odpadami wskazanymi w punkcie 2 można zrobić w sposób legalny.

Radny R. Matkowski pytał, czy w terminach późniejszych można jeszcze wprowadzać poprawki do tej uchwały?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nic nie stopi na przeszkodzie, aby w późniejszym czasie dokonywać zmian, niemniej może należy dać czas na wprowadzenie tych regulacji prawnych.

Pani A. Borucka wyjaśniła, gdzie można oddawać odpady nie przyjmowane na

PSZOK.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XV/138/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 6. Uchwała stanowi **załącznik nr 48**, wydruk z głosowania **załącznik nr 49**.

Ad 8) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Trzcianka**.

Przewodniczący komisji przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 50**.

Na prośbę przewodniczącego Rady, projekt uchwały omówił pan M. Patalas, kierownik referatu Gospodarki Komunalnej UM Trzcianki wyjaśniając, że główne zmiany dotyczą zmian wynikających z ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego. Jednocześnie zmieniając progi, które umożliwiają mieszkańcom wnioskowanie o przydział mieszkania komunalnego, czy zawarcie umowy najmu lokalu socjalnego. Dotychczas progi były zbyt niskie.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XV/139/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 51**, wydruk z głosowania **załącznik nr 52**.

Ad 9) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/378/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Trzcianka w latach 2018-2022**.

Na prośbę przewodniczącego Rady, projekt uchwały omówił pan M. Patalas, kierownik referatu Gospodarki Komunalnej UM Trzcianki, wyjaśniając proponowane zmiany dot. czynszu za lokale komunalne.

Przewodniczący komisji przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 53**.

Radni nie mieli innych uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Radna J. Durejko odniosła się do komentarza radnego M. Kupsia, że przez kilka lat zaniechano podwyżek, stwierdzając, że podwyżka ta dotyczy ludzi, którzy mają niskie uposażenia. Rada powinna objąć opieką szczególnie takie osoby, a teraz raczej wprowadza się podwyżki wszędzie.

Radny M. Kupś zwrócił uwagę, że inaczej radna J. Durejko mówiłaby, gdyby była właścicielem tych nieruchomości, ponadto gmina nigdy nie odmawiała pomocy osobom o najniższych dochodach. Mimo wsparcia rodzin programem 500+ zadłużenia z czynszów nie zmniejszają się, ani nie można podjąć egzekucji z tego tytułu. Mimo wzrostu dochodów nie zmieniała się spłata czynszów.

Radna J. Durejko ad vocem oceniła, że ten co płaci będzie nadal płacił, dlatego mu dokładamy, a kto nie płacił i tak nie będzie płacić. Ludziom należy pomagać, a środki zdobywać w inny sposób. Wyraziła sprzeciw takim podwyżkom.

Radny M. Kupś wyjaśnił, że w ciągu ostatnich 4 lat zmniejszono o połowę nakłady gminy na remonty gminnego zasobu mieszkaniowego.

Radny E. Joachimiak zwrócił się z pytaniem, nie oczekując konkretnych danych, ale tendencję płatności opłat czynszowych.

Pan M. Patalas wyjaśnił, że zaległości wzrastają i taki jest trend. Są osoby, które nigdy nie będą płaciły. Podjęta uchwała o abolicji czynszowej zwolniła tylko tempo wzrostu zadłużenia. Ponadto możliwość zakupu lokalu z dużymi bonifikatami, ale bez posiadanych zaległości czynszowych, również miało wpływ na uregulowanie zaległości.

Radny Cz. Rogosz uzupełnił, że podwyżki mają swoje konsekwencje. Zadłużenie jest duże, a podwyżka spowoduje wzrost zadłużenia, które systematycznie rośnie. Pytał ile osób skorzystało z uchwały „abolicyjnej”.

Pan M. Patalas odpowiedział, że chyba ok. 19.

Radny R. Matkowski dopytywał, jaki procent mieszkańców zasobów

komunalnych wytworzyło taki dług w opłatach czynszowych.

Pan M. Patalas odpowiedział, że to ok. 10%.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XV/140/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/378/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Trzcianka w latach 2018-2022 została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 1, wstrzymujących 5. Uchwała stanowi **załącznik nr 54**, wydruk z głosowania **załącznik nr 55**.

Ad 10) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości na własność gminy Trzcianka od Skarbu Państwa i zmiany uchwały Nr XLVII/433/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości na własność gminy Trzcianka od Skarbu Państwa.**

Pan W. Putyrski omówił projekt uchwały stwierdzając między innymi, że przejmując nieruchomość od Skarbu Państwa zwiększa się majątek gminy o ok. 470.000 zł. W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego są to drogi publiczne gminne. Dotyczy to dróg w rejonie ul. Ogrodowej oraz w osadzie Dłużewo.

Przewodniczący komisji przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 56**.

Radna J. Durejko pozytywnie oceniła projekt uchwały i jednocześnie zwróciła się z pytaniem dot. boiska w Kępie i placu zabaw w Pokrzywnie. Co w przypadku sprzedaży boiska, które zostało zagospodarowane na dożynki.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że proces przejmowania gruntów trwa od dawna, niestety są to przewlekłe postępowania, stąd ponownie podejmowana uchwała. Zmieniały się instytucje, z którymi prowadziło się postępowania. Gmina musi ponownie występować w sprawie tych samych nieruchomości. Nieruchomość w Kępie rzeczywiście została wystawiona na przetarg. Cel publiczny, na który KOWR może przekazać grunty musi być określony chociażby w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a najlepiej w miejscowych planach. Teren boiska niestety jest terenem zabudowy

mieszkańcowej. Przetarg nie dotyczy placu zabaw i terenu utwardzonego przez gminę. Można jedynie przystąpić do przetargu i kupić nieruchomość. Ponadto wystosowano pismo o wstrzymanie przetargu.

Radna J. Durejko stwierdziła, że z informacji jakie posiada KOWR ma wolę porozumienia w tej sprawie.

Pytała również o wieś Teresin.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że to temat rozmów z Nadleśnictwem Trzcianka.

Na pytanie radnego R. Matkowskiego dot. wyceny nieruchomości, przewodniczący Rady przytoczył zapisy uzasadnienia do projektu.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XV/141/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości na własność gminy Trzcianka od Skarbu Państwa i zmiany uchwały Nr XLVII/433/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości na własność gminy Trzcianka od Skarbu Państwa została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 57**, wydruk z głosowania **załącznik nr 58**.

Ad 11) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustanowienia nieodpłatnej służebności gruntowej**.

Projekt uchwały omówił W. Putyrski wyjaśniając, że ustanowienie służebności pozwoli na zbycie czterech działek pod garaże na os. Grottgera. Jest to zapewnienie dostępu do drogi publicznej.

Przewodniczący komisji przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 59**.

Radni nie mieli innych uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XV/142/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustanowienia nieodpłatnej służebności gruntowej została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 60**, wydruk z głosowania **załącznik nr 61**.

Ad 12) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka.**

Dodał, że przed sesją radnym udostępniono warianty stawek podatku od nieruchomości, po wnioskach Komisji Gospodarczej. Niniejszy projekt stanowi **załącznik nr 62**, a uwzględnia on propozycję 3% wzrostu stawek, 5% wzrostu i 7%.

Burmistrz Trzcianki uzasadnił projekt uchwały, przedstawiając powody rozmów na temat podwyżek podatków, posługując się prezentacją, jak w **załączniku nr 63** „Finansowe konsekwencje przedwyborczych decyzji Rządu”. Omówił jak decyzje Rządu wpłynęły na finanse również samorządu trzcieńskiego.

Mówił między innymi o konsekwencjach:

- podwyżek dla nauczycieli i braku środków z budżetu państwa – subwencji oświatowej na ten cel,
- obniżenia podatku PIT z 18% na 17%,
- podniesieniu płacy minimalnej do kwoty 2.600 zł.

Następnie omówił skutki podwyżek podatku od nieruchomości w przypadku proponowanych stawek wzrostu podatku od nieruchomości. Zwracając uwagę, że nie są to stawki maksymalne, a są gminy, które już takie stosują. W naszej gminie od kilku lat podatki nie były podnoszone.

Przewodniczący Rady poinformował, jakie będą przychody przy poszczególnych stawkach wzrostu podatku.

Radny M. Walkowiak złożył wniosek o przerwę w obradach. Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy.

Radny T. Tomczak zwrócił uwagę, że burmistrz przekazał informację, że decyzjami Rządu obcięto dochody gminy, dlatego chciałby zwrócić uwagę, że te mniejsze dochody dla gminy trafiają do mieszkańców gminy Trzcianka. Te pieniądze są w portfelach naszych mieszkańców. Ponadto żadem Rząd nie pokrywał wszystkich wydatków na oświatę.

Radny R. Matkowski zaznaczył, że ze środków, które otrzymują obywatele nie wybuduje się drogi, kanalizacji itp. Gmina utrzymuje się z wpływów podatkowych.

Radny M. Walkowiak ocenił dystrybucję środków przez Rząd jako złą i stwierdził jakie konsekwencje będą takich działań, podając przykład uzbrojenia, funkcjonowania szpitali i funkcjonowania gmin grożące stagnacją.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że znowu sięga się do kieszeni mieszkańców. Każdy krytykuje działania Rządu, a dlaczego konsekwencje tego mają ponosić mieszkańcy. Nasi przedsiębiorcy uderzani są ze wszystkich stron, muszą podnieść stawki, bo są podwyżki płacy, ZUS, podatki. Podatek od nieruchomości bardzo obciąża również ludzi na wsiach, gdzie są duże budynki gospodarcze. Zgodziła się z wypowiedzią, że te braki są uciążliwe i znaczące, dlatego może należy szukać ograniczeń w innych dziedzinach, a nie kosztem mieszkańców.

Radny R. Matkowski odpowiedział, że o ile pamięta zawsze na barkach mieszkańców i przedsiębiorców było utrzymanie gminy. W poprzedniej kadencji przyjęto regułę, że podatki są podnoszone raz na kadencję. W tym momencie jest taki czas, a podatki podnoszone są z konkretnych przyczyn. Pewne decyzje inwestycyjne zostały podjęte, a można by przeznaczyć środki na inne cele.

Radny W. Magdziarz zwrócił uwagę, że płacenie podatków i taki obowiązek nie jest żadną nowością. Z tego utrzymują się miasta i gminy. Jeżeli chodzi o przedsiębiorców jest to dużo. Informacje burmistrza docierają i przekonują, ale czy innych, trudno powiedzieć. Może błędem było nie podnoszenie podatków. Może mniejsze podwyżki, co roku, byłyby lepszym rozwiązaniem. Taka sytuacja nie wynika z decyzji radnych. Mieszkańcy oczekują też inwestycji, ale z czego to realizować. Trzeba utrzymać żłobki, szkoły, przedszkola i realizować zadania. Radni muszą wziąć odpowiedzialność na siebie.

Radna J. Durejko odpowiedziała, że właśnie z poczucia odpowiedzialności ma takie stanowisko, bo dotyka to grupy ludzi, którzy już liczą każdą złotówkę. Nie stać na inwestycje, to ich się nie realizuje. Nie podnoszono podatków, a budżet funkcjonował bardzo dobrze. Teraz sytuacja się zmieniła. Dodała, że jest kategorycznie przeciw podwyżkom, bo dotyczą one zawsze tych najbiedniejszych.

Radny W. Magdziarz zwrócił uwagę, że radna J. Durejko może nie zrozumiała

jego wypowiedzi, bo właśnie o dobro gminy i jej mieszkańców trzeba zadbać. Wiele środków płynie do naszych mieszkańców dzięki decyzjom Rządu.

Radny M. Dąbrowski prosił o roztropność przy rozmowach o pieniądzach i przyszłości gminy. Nikt nie chce podnosić podatków, ale nie można używać argumentów, że zabiera się najbiedniejszym. Zwrócił uwagę, że może radna nie do końca słuchała wypowiedzi burmistrz i jego prezentacji. Dodając, że pieniądze są dystrybuowane na mieszkańców, zwiększa się najniższa pensja. Przedsiębiorcy muszą zwiększyć swoje wydatki. Gmina chce robić inwestycje, drogi, ale ten Rząd zrzuca wszystko na kark samorządów. Zwrócił się z pytanie, skoro Rząd daje podwyżkę nauczycielom i zapewne połowę środków, to skąd gmina ma wziąć pozostałe. To dotyczy każdego.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że ma na uwadze tych, którzy nie otrzymują 500+ i nie pracują, mówi o emerytach, którzy muszą płacić. Jest to najbardziej zdyscyplinowana grupa, jeśli chodzi o płacenie.

Radny M. Dąbrowski zaproponował, aby może pozwać Rząd o spowodowanie deficytu, jaki powstał w samorządzie. Trzeba na całość spojrzeć szerzej.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, że radni dyskutowali na temat trzech wariantów podwyżki, a teraz pojawia się jeszcze jedna propozycja, jeszcze gorsza.

Radny Z. Czarny przypomniał, że na tej sali jest 15 radnych z poprzedniej i nie słyszał, aby któryś z tych radnych buntował się, że nie podnoszone są podatki. Zaproponował, aby obniżyć diety radnych w granicach 70%.

Radny W. Natkaniec wyjaśnił, że prosił o przygotowanie takich uzasadnień i stąd dzisiaj na sesji nowe propozycje.

Radny R. Matkowski ocenił, że zapewne ta podwyżka najbardziej uderzy w przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą. Chociaż na swoim przykładzie widzi, że przy 5% wzroście podatku będzie płacił o ok. 13 zł więcej rocznie.

Zwrócił uwagę, odnośnie propozycji obniżki diety, że radni niepracujący. Będący na emeryturze, może nie powinni wcale pobierać diet.

Radny M. Kupś ocenił, że podwyżki nie są popularne ale gmina jest również pewnego rodzaju przedsiębiorstwem, gdzie rachunek ekonomiczny odgrywa ważną rolę. Przedstawił wielkości dochodów bieżących i wydatków bieżących. Ilość obciążeń gminy wzrosła bardzo. Przedstawił wielkość wpływów do budżetu z podatku od nieruchomości od poszczególnych nieruchomości (działalność gospodarcza, budynki gospodarcze itp.). Prosił radnych o rozwagę, bo jest dużo koniecznych wydatków.

Radny E. Joachimiak złożył wniosek aby przyjąć podatek od nieruchomości – wariant zaproponowany przez burmistrza zawierający 3% wzrost stawek podatkowych. Kwoty umniejszeń są kwotami szacunkowymi. Natomiast należy podejść do budżetu 2020 r. w ten sposób, aby wykreślić wszystkie niekonieczne wydatki, z których można zrezygnować.

Zwrócił się również z pytaniem, mając na uwadze wypowiedzi burmistrza w czasie kampanii wyborczej, w jakich środowiskach był ten projekt konsultowany i jakie były opinie tych środowisk.

Radny M. Kupś wyjaśnił, że są spłaty zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich. Zaproponował zakończyć dyskusję, informując, że komisja Gospodarcza analizował projekt i większość radnych zaproponował 5% wzrost podatku i taki projekt w imieniu Komisji Gospodarczej proponuje poddać pod głosowanie.

Radny M. Łuczak zwrócił uwagę, że należało rozmawiać z przedsiębiorcami czy są w stanie płacić takie podatki. Natomiast trudniej będzie zapłacić podatek w rolnictwie, ceny zboża spadły a zbiory były niskie. Rolnicy sprzedają produkty taniej niż koszty. Zagłosuje za jakąś podwyżką ale za niewielkim wzrostem, np. 3%. Natomiast może również zagłosować za 5% jeżeli będzie gwarancja, że do końca kadencji nie będzie kolejnych podwyżek.

Burmistrz K.W. Jaworski zwrócił uwagę, że radni reprezentują bardzo różne środowiska. Są wśród radnych przedsiębiorcy, emerycie, nauczyciele, osoby związane z obszarami wiejskimi. Radni reprezentują mieszkańców i po to zostali wybrani. Dodał, że nie ucieka od odpowiedzialności, zaprezentował skalę trudności z jakimi zderzyła się gmina, stąd apel o odpowiedzialne podejście do tematu. Rozwiązania zaproponowane są konsultowane z radnymi. Skala obciążeń na samorządy utrudni funkcjonowanie z myślą o jakimkolwiek

rozwoju. Budżet gminy składa się wyłącznie z tego, co posiadają nasi mieszkańcy. To my współtworzymy ten budżet. Każda złotówka pochodząca w budżecie jest złotówką mieszkańców. Zmiany PIT dla młodych weszły w sierpniu, a w październiku obniżenie o 1%. Efekt tych obniżek będzie widoczny w przyszłym roku. Średnioroczny wzrost płac to 7-8%, a podatki nie wzrastały przez kilka lat. Wzrost płacy minimalnej w przyszłym roku to 15,6%. Potwierdził, że nie określi się czy w przyszłym czy kolejnych latach nie staną przed podobną decyzją.

Radny M. Łuczak proponował sprzedaż majątku. Jego zdaniem gminie jest obecnie łatwiej niż rolnikom, gdyż ustawy powodują utrudnienia. Niemniej wyceny majątku gminy są bardzo zawyżone.

Przewodniczący komisji stałych przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 64**.

Przewodniczący Rady zaproponował procedowanie w pierwszej kolejności projektu uchwały, który przewiduje 7% wzrost podatku od nieruchomości.

Radni głosowali za; 0, przeciw 18, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – załącznik nr 65.

Następnie poddano pod głosowanie projekt uchwały, który przewidywał 5% wzrost podatku od nieruchomości.

Uchwała Nr XV/143/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie podatku od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 10, przeciw 6, wstrzymujących 2. Uchwała stanowi **załącznik nr 66**, wydruk z głosowania **załącznik nr 67**.

Ad 13) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2020 rok**.

Projekt uchwały omówił burmistrz K.W. Jaworski wyjaśniając, że podwyżka o 3% to skutek w skali roku 18.000 zł. W przypadku niepodjęcia tej uchwały podatek wzrośnie bardziej.

Przewodniczący Rady zapoznał Radę z opinią Wielkopolskiej Izby Rolniczej z 22.10.2019 r. o projekcie uchwały. Opinię radni otrzymali w materiałach na sesję.

Przewodniczący komisji przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 68**.
Radni nie mieli innych uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Radna J. Durejko poparła stanowisko Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi, tj. utrzymania na poziomie roku ubiegłego, bo są problemy z umorzeniem podatku dla rolników, a w innych gminach nie ma.

Radny M. Kupś wyraził niezrozumienie, skoro kiepskie były plony dlaczego ceny zbóż są niskie.

Radny M. Łuczak odpowiedział, że jest to różnica w poszczególnych regionach Polski a ponadto napływa zboże z innych państw.

Radny W. Natkaniec prosił o wskazanie gmin o jakich wspominała pani J. Durejko.

Radny M. Łuczak odpowiedział, że ma grunty na trzech gminach i w dwóch umorzenie podatku odbywa się na podstawie protokołu szacowania strat. W naszej gminie wymaga się wiele dokumentów, co zniechęca rolników.
Innych uwag nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XIV/144/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Trzcianka na 2020 rok została podjęta w głosowaniu: za 10, przeciw 6, wstrzymujących 2. Uchwała stanowi **załącznik nr 69**, wydruk z głosowania **załącznik nr 70**.

Ad 14) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie jeziora Logo**.

Projekt uchwały omówił zastępca burmistrza W. Putyrski informując, że do opracowania planu przystąpiono na podstawie uchwały Rady z 19 kwietnia 2018 r. Granice określono na załączniku uchwały. Planem objęto teren 33 ha. Cała procedura planistyczna przebiegła pomyślnie. Komisja Urbanistyczna w lutym br. pozytywnie zaopiniowała przyjęte w projekcie planu rozwiązania. Podobnie e pozytywnie inne instytucje opiniujące projekt. Wyłożenie plan u było w okresie

12.06 – 12.07 br. Natomiast 18.06.2019 r. odbyła się dyskusja publiczna. Uwagi do projektu były składane do 2 sierpnia br. Wpłynęło 6 uwag złożonych przez Stowarzyszenie Baza PCT. Uwagi dot. przekształcenia rozwiązań dot. usług turystyki jako usługi np. hotelarskie. W uzasadnieniu precyzyjnie wyjaśniono zakres usług hotelarskich, które są podzbiorem usług turystycznych. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarczej obecny był projektant planu pan H. Gawroński. Plan porządkuje teren przy jeziorze Logo. W przypadku przyjęcia planu możliwe będzie procedowanie projektu technicznego planowanej wspólnie z Powiatem ścieżki pieszo-rowerowej w oparciu o rozwiązania przyjęte w planie, bez konieczności występowania o decyzję lokalizacji inwestycji celu publicznego. Koszt opracowania 39.500 zł.

Na merytorycznej komisji, tj. Komisji Gospodarczej projektant omówił przyjęte rozwiązania w planie. Plan porządkuje tereny jeziora Logo w części wschodniej. Po stronie gminy będą koszty uzbrojenia.

Przewodniczący komisji przedstawili opinie do projektu uchwały, jak w **załączniku nr 71.**

Radny M. Kupś stwierdził, że zastanawiano się, dlaczego planem nie objęto większej części terenów przy jeziorze (teren północny i południowy). Plan tylko w niewielkim stopniu rozstrzyga problemy z korzystania z jeziora. Komisja również miała wątpliwości czy usługi turystyczne zawierają w sobie pojęcie usług hotelarskich. Obszar ten jest słabo zurbanizowany, brak toalety, bo nie ma przyłącza kanalizacyjnego, a korzysta z terenu wielu mieszkańców. Jest to w niewielkim stopniu porządkowanie tereny. Planami winny być obejmowane większe obszary i kompleksowo załatwiać problemy.

Radny R. Matkowski wyjaśnił w jakim zakresie Stowarzyszenie Baza PCT miało uwagi. Prosił o odpowiedź jasną czy nazwa w planie jezioro Logo nie będzie kolidowało z realizacją planu, bo faktycznie jest to jezioro Długie.

Pan W. Putyrski odpowiedział, że konsultacje odbywały się z nadzorem prawnym Wojewody i nie ma takich przeszkód i nazwa jeziora nie będzie powodem do wszczęcia badania zgodności uchwały z prawem.

Innych głosów nie było. Przystąpiono do głosowań:

1) Zał. nr 2 - rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w mpzp miasta Trzcianki w rejonie jez. Logo, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania,
Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 2. Wydruk – **załącznik nr 72.**

2) Zał. Nr 3 - uwaga 1.1 w wykazie uwag – Rada Miejska Trzcianki odrzuca uwagę w części dot. terenów, oznaczonych w projekcie planu miejscowego, jako tereny usług turystycznych UT-1 i UT-2, poprzez wprowadzenie jednego terenu usług hotelarskich UH-1.
Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 2. Wydruk – **załącznik nr 73.**

3) Zał. Nr 3 - uwaga 1.2 w wykazie uwag – Rada Miejska Trzcianki odrzuca uwagę w części dot. terenu, oznaczonego w projekcie planu miejscowego, jako teren usług turystycznych UT-3, poprzez zmianę przeznaczenia na teren usług hotelarskich UH-2.
Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 2. Wydruk – **załącznik nr 74.**

4) Zał. Nr 3 - uwaga 1.3 w wykazie uwag – Rada Miejska Trzcianki odrzuca uwagę w części dot. terenu, oznaczonego w projekcie planu miejscowego, jako teren usług turystycznych UT-4, poprzez zmianę przeznaczenia na teren usług sportu i rekreacji US.
Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 2. Wydruk – **załącznik nr 75.**

5) Zał. Nr 3 - uwaga 1.4 w wykazie uwag – Rada Miejska Trzcianki odrzuca uwagę w części dot. terenu, oznaczonego w projekcie planu miejscowego, jako teren usług turystycznych UT-5, poprzez zmianę przeznaczenia na teren usług kultury UK.
Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 2. Wydruk – **załącznik nr 76.**

6) Zał. Nr 3 - uwaga 1.5 w wykazie uwag – Rada Miejska Trzcianki odrzuca uwagę dotyczącą terenu, oznaczonego w projekcie planu miejscowego, jako teren drogi publicznej KD-G1, postulującą zmniejszenie szerokości pasa

drogowego.

Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 2. Wydruk – **załącznik nr 77.**

7) Zał. Nr 3 - uwaga 1.6 w wykazie uwag – Rada Miejska Trzcianki odrzuca uwagę dotycząca terenów, oznaczonych w projekcie planu miejscowego, jako tereny usług turystycznych UT-4 i UT-5, postulującą zmianę ich przeznaczenia na usługi sportu i rekreacji US oraz usługi kultury UK i uznania za obszary przestrzeni publicznej.

Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 2. Wydruk – **załącznik nr 78.**

Uchwała Nr XV/145/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie jeziora Logo została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 2. Uchwała stanowi **załącznik nr 79**, wydruk z głosowania **załącznik nr 80.**

Ad 15) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia prac w koronie pomnika przyrody nr 471.**

Projekt uchwały omówił Burmistrz K.W. Jaworski informując, że dotyczy pomnika w Dłużewie, na którym należy dokonać prac pielęgnacyjnych gdyż wchodzi w przewody energetyczne.

Przewodniczący komisji przedstawili opinie do projektu uchwały, jak w **załączniku nr 81.**

Uchwała Nr XV/146/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przeprowadzenia prac w koronie pomnika przyrody nr 471 została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 82**, wydruk z głosowania **załącznik nr 83.**

Ad 16) Informacje z analizy oświadczeń majątkowych.

Przewodniczący Rady przedstawił pisma:

- 1) Przewodniczącego Rady z 21.10.2019 r. z analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Miejskiej Trzcianki – **załącznik nr 84**,
- 2) Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czarnkowie z 17.10.2019 r. z analizy oświadczeń majątkowych radnych – kserokopia **załącznik nr 85**,

- 3) Burmistrza Trzcianki z 21.10.2019 r. z analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu i jednostek gminnych zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych – **załącznik nr 86**,
- 4) Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czarnkowie z 9.10.2019 r. z analizy oświadczenia majątkowego Prezesa spółki PUKiB Kombud – kserokopia **załącznik nr 87**,
- 5) Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pile z 29.10.2019 r. z analizy oświadczeń pracownika Urzędu i dyrektora jednostki gminnej – **załącznik nr 88**,

Ad 17) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
Informację o pracy między sesjami radni otrzymali w materiałach przed sesją.

Burmistrz K.W. Jaworski uzupełniając informację poinformował o spotkaniach z placówkami oświatowymi i placówkami kultury na rozmowach w sprawie przyszłych budżetów. Dodał, że prowadzone są rozmowy ze Starostą rozmowy na temat MDK i z pisma, które przesłało Starostwo wynika iż budżet jednostki jest umniejszony, a wręcz widać kroki zmierzające do jego likwidacji.

Oczytał fragment pisma, które przedstawiono na Komisji Spraw Społecznych. Podsumował, że Jego zdaniem dyskusja ta powinna odbyć się na forum Rady Powiatu, władnej w tym temacie do podejmowania decyzji.

Poinformował o spotkaniu wójtów i burmistrzów ościennych gmin., na którym dyskutowano sprawy problematyczne gmin takie jak gospodarka odpadami, podatki, centralizacja działań. Kolejne takie spotkanie odbędzie się 22.11.2019r. w Sali sesyjnej, na które zaproszono również wybranych posłów z naszego rejonu. Poruszono temat wspólnego projektu w ramach NGR.

Gmina otrzymała komunikat, że woda z ujęcia dla Siedliska jest w pełni zdatna do spożycia. Na budynku Urzędu zamontowano czujnik zanieczyszczenia powietrza, zgodnie z wnioskiem radnego T. Tomczaka. Wskaźnik pokazuje średni stan powietrza.

Kończąc Burmistrz zaprosił wszystkich do aktywnego udziału w kweście dla Hospicjum w dzień 1 listopada. Poinformował o zamontowaniu regału na możliwe do ponownego użycia znicze na cmentarzu komunalnym. Zaprosił wszystkich do udziału w obchodach 11 listopada Święta Niepodległości. Zasygnalizował prośbę o spotkanie na sesji w dniu 13.11.2019 r. głównie w celu podjęcia dalszych decyzji w zakresie gospodarki odpadami.

Radny E. Joachimiak pytanie do tekstu informacji:

1) prosił o dodatkowe informacje dot. wydanego zarządzenia dot. środków finansowych dna realizację zadania w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej pod nazwą udział w zawodach sportowych o zasięgu międzynarodowym z pominięciem otwartego konkursu – jaka kwota i kto otrzymał;

2) wyjaśnienie szersze zapisu: Burmistrz wyraził zgodę na najem lokali użytkowych na cele handlowe oraz gastronomiczne zlokalizowanych przy ul. Orzeszkowej na targowisku miejskim w drodze przetargu ustnego nieograniczonego – uszczegółowienie jakie branże, jaka wysokość stawki, kilka szerszych informacji.

Radna J. Durejko podziękowała za reakcję Burmistrza i Urzędu w momencie problemów z wodą w Siedlisku.

Radny T. Tomczak podziękował za czujnik i jednocześnie prosił aby publikować informacje na stronach Urzędu.

Radny W. Natkaniec odpowiadając radnemu E. Joachimiakowi skorzystał z informacji bip.trzcianka.pl i poinformował, że kwota 10.000 zł przyznana z pominięciem otwartego konkursu ofert jest opublikowana na wspomnianej stronie.

Radny R. Matkowski odnosząc się do tematu MDK deklarował swój udział w sesji Rady Powiatu. Prosił o dodatkowe informacje w jakim stopniu zadziały się jakieś zmiany i cięcia w MDK.

Pytał również o zasady przyznawania nagrody Trzcianecka Sarenka.

Radny M. Walkowiak dziękował za bariery ochronne i poręcze na ul. Broniewskiego.

Radny M. Kupś prosił, aby burmistrz zaprosił radnych powiatowych na sesję Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie MDK, w sprawie Szpitala i wielu innych ważnych tematach.

Pytał o obchody 11 listopada, które zawsze rozpoczynano od Krzyża, a obecnie ma być to przy pomniku na ul. Kościuszki. Była to tradycja, która ma podstawy historyczne i Jego zdaniem jest to niewłaściwe.

Odpowiadając na pytania Burmistrz stwierdził:

1) w trybie poza konkursowym przekazano środki 10.000 zł klubowi KS Kopal, a dot. zawody rangi międzynarodowej czyli wyjazdy naszej zawodniczki judo P. Kułagi na zawody;

2) obiekty w ilości 6 na targowisku miejskim zostaną w przyszłym roku udostępnione, a cena wywoławcza czynszu była od 336 zł do 575 zł brutto; umowy dzierżawy będą zawierane po przetargu;

3) Trzcianecka Sarenka jest nagrodą Burmistrza i chciałby, aby miała ona większy wymiar finansowy, jak również nie było zbyt wiele takich nagród było przyznawanych, dlatego też zmieniono zasady aby maksymalnie trzem osobom do roku ją przyznawać, bez określenia w jakiej kategorii ale za całokształt pracy na rzecz gminy, jej promocji. Zarządzenie w tej sprawie jest do pobrania na bip.trzcianka.pl. Zasady zgłaszania się nie zmieniły.

Podkreślił że sytuacja MDK jest coraz trudniejsza, jest to efektem polityki Zarządu Powiatu. Omówił krótko sytuację w MDK.

Radny W. Magdziarz pytał o ujęcie wody w Siedlisku, czy jest znana przyczyna skażenia wody. Informacja, że nie wiadomo co jest nie do przyjęcia. Pytał czy jest możliwość stałych informacji o kontroli szamb przez Straż Miejską.

Burmistrz K.W. Jaworski odpowiedział, że ciężko mówić o przyczynach zanieczyszczenia. Wiadomo że przyczyną skażenia było zanieczyszczenie kałowe. Zarówno ZIK, jak i Sanepid, nie byli w stanie tego określić. Źródło wody jest czyste, a zanieczyszczenie miało miejsce na sieci, która została przeczyszczona. W 2017 r. WIOŚ informował, że ok. 10% ścieków z szamb jest wywożonych na oczyszczalnię ścieków. Pozostałe są zagospodarowywane w inny sposób. Kontrole na pewno będą zwiększone.

Radna J. Kamińska prosiła o częstsze badania wody, aby mieszkańcy byli spokojni.

Radny R. Wilant pytał o częstotliwość badania wody.

Burmistrz K.W. Jaworski odpowiedział, że badania są od 5 do 12 razy w roku, zarówno przez Sanepid, jak i ZIK. Na terenach wsi są to badania co dwa miesiące, ujęcie w Trzciance raz w miesiącu. Skażenie wykryto w badaniu planowym. Ponadto w przypadku awarii są dodatkowe badania.

Ad 18) Informacja o pismach adresowanych do Rady i z działalności przewodniczącego Rady między sesjami.

Przewodniczący Rady przedstawił pisma:

- 1) Starosty Powiatu z 21.10.2019 r. dot. funkcjonowania MDK w Trzciance – kserokopia **załącznik nr 89**,
- 2) Odpowiedź na e-meil przewodniczącego Rady z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu z 21.10.2019 r. dot. zanieczyszczenia wody w Siedlisku – **załącznik nr 90**,
- 3) Pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu z 16.10.2019 r. dot. zanieczyszczenia wody w Siedlisku – **załącznik nr 91**,
- 4) Pismo Sołectwa Siedlisko – wniosek dot. budowy sieci kanalizacyjnej w Siedlisku z 24.10.2019 r. – załącznik nr 92,
- 5) Pismo Senatora RP M. Augustyna z 21.10.2019 r. – **załącznik nr 93**,
- 6) Pismo radnych Rady Miejskiej z 28.10.2019 r. dot. zmian w składach komisji Rady – kserokopia **załącznik nr 94**,
- 7) Pismo Sołectwa Siedlisko z 28.10.2019 r. dot. budowy chodnika w Siedlisku przez firmę Dino Polska SA – **załącznik nr 95**,
- 8) Dwa pisma Uniwersytetu Trzeciego Wieku w Trzciance z 7.02.2019 (data wpływu 8.10.2019 r.) kserokopia **załącznik nr 96** i z 7.02.2019 r. (wpływ 10.2019 r.) kserokopia **załącznik nr 97**.

Na zakończenie przedstawił protokół Nr XIV/19 sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 26.09.2019 r. Zwrócił się o uwagi. W związku z ich brakiem podpisał protokół.

Następnie poinformował o udziale w Społecznych Radach Szpitala Powiatowego w Trzciance e i ZZOZ w Czarnkowie. Zwrócił uwagę na rozwój trzcianeckiego szpitala oraz złą kondycje finansową Szpitala w Czarnkowie. Dodał, że Rada Społeczna negatywnie zaopiniowała wniosek p.o. dyrektora ZZOZ w Czarnkowie w zakresie zawieszenia działalności oddziału pediatrycznego, neonatologicznego i częściowo położniczego w okresie do 31.12.2019 r.

Ad 19) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny T. Tomczak pytał czy prawdziwa jest informacja, że miasto Piła zamyka z dniem 1.01.2020 Izbę Wyrzeźwień.

Radny Z. Czarny podziękował za chodnik na ul. Broniewskiego.

Radny W. Magdziarz złożył wniosek, jak w **załączniku nr 98** dot. rozmieszczanych wież samonośnych na terenie gminy.

Radny E. Joachimiak złożył:

- 1) zapytanie dot. organizacji IX Memoriału Szachowego F. Diedzica – kserokopia **załącznik nr 99**,
- 2) interpelację dot. zmian kadrowych w Urzędzie Miejskim – kserokopia **załącznik nr 100**,
- 3) zapytanie dot. działań w zakresie ograniczenia wydatków na 2020 rok – kserokopia **załącznik nr 101**,
- 4) zapytanie dot. zaproszenia na sesję posła RP Krzysztofa Czarneckiego – kserokopia **załącznik 102**.

Radna J. Kamińska poparła wniosek mieszkańców Siedliska w sprawie budowy chodnika w Siedliska przy sklepie Dino uzasadniając jego potrzebę ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców.

Radny R. Matkowski złożył wniosek , jak w **załączniku nr 103**.

Radny M. Walkowiak złożył wniosek, jak w **załączeniu nr 104**.

Ad 20) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki dr inż. Adrian Hałuszka, podziękował wszystkim za aktywny udział i zamknął sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant

Marzena Domagała

Przewodniczący Rady
Miejskiej Trzcianki

Adrian Hałuszka