

P r o t o k ó ł N r X V I I / 1 9

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 28 listopada 2019 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13⁰⁰, a zakończyła o godz. 20¹⁵.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 20 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - **załącznik nr 2**. Nieobecny radny M. Łuczak.

Obradom przewodniczył przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki dr inż. Adrian Hałuszka.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

W sesji uczestniczyli również:

- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3**,
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4**,

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, który stanowi integralną część protokołu.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki dr inż. Adrian Hałuszka, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył XVII sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Następnie Przewodniczący Rady przywitał:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki pana K.W. Jaworskiego,
- zastępcę burmistrza Trzcianki panią D. Wiśniewską,
- zastępcę burmistrza Trzcianki pana W. Putyrskiego,
- skarbnika gminy panią J. Zieńko,
- sekretarza gminy panią A. Matkowską,
- panią mecenas D. Ciesielską,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego Trzcianki,

- panie i panów sołtysów oraz zaproszonych gości.

Otwierając obrady, przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 19 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. Radny M. Kupś spóźnił się na obrady.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad radni otrzymali, łącznie z materiałami, na 7 dni przed sesją, pocztą elektroniczną. Przedstawił porządek obrad.

Następnie poinformował, że pismem:

1) burmistrza Trzcianki OR.0006.20.2029.JN z 25.11.2019 r. przekazano do biura Rady projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu; Pismo wraz z projektem uchwały stanowi **załącznik nr 5**; Burmistrz omówił projekt uchwały.

2) przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 28.11.2029 r. przekazano do biura Rady dwa projekty uchwał w sprawie rozpatrzenia skargi; Pismo wraz z projektami uchwały stanowi **załącznik nr 6**.

Innych głosów do porządku obrad nie było.

Powyższe wnioski przyjęto w głosowaniach:

1) projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu wprowadzono w punkcie 23 – radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0; wydruk z głosowania – **załącznik nr 7**;

2) projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi wprowadzono w punkcie 24 – radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0; wydruk z głosowania – **załącznik nr 8**;

3) projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi wprowadzono w punkcie 25 – radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0; wydruk z głosowania – **załącznik nr 9**;

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Prezentacja założeń nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka.

4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok.
6. Projekt uchwały w sprawie wieloletniego planu i inwestycyjnego na lata 2020-2028.
7. Projekt uchwały w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2020-2024.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/102/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie określenia oświatowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania.
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/233/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka.
10. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/145/04 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 marca 2004 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej Trzcianki.
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/17/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok.
12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2020 rok.
13. Projekt uchwały w sprawie przyznawania nagród za osiągnięte wyniki sportowe we współzawodnictwie krajowym lub międzynarodowym oraz osiągnięcia w działalności sportowej.
14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.
15. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego.
16. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu pieniężnego do spółki pn. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Budowlanych „KOMBUD” spółka z o.o. z siedzibą w Trzciance.

17. Projekt uchwały w sprawie lokalizacji targowisk miejskich w Trzciance i ustalenia ich regulaminu.
18. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Artura Grottgera, Ks. Piotra Skargi.
19. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie w żłobkach prowadzonych przez gminę Trzcianka.
20. Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia świadczenia rodzinnego pn.: „Trzcianecki Bon Żłobkowy” dla rodzin z dziećmi w wieku do lat 3.
21. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/379/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.
22. Projekt uchwały w sprawie pomocy zdrowotnej dla nauczycieli.
23. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu.
24. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
25. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
26. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
27. Informacja o pismach adresowanych do Rady i z działalności przewodniczącego Rady między sesjami.
28. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
29. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Prezentacja założeń nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka.

Burmistrz Trzcianki w kilku słowach wyjaśnił dlaczego taki temat się pojawił stwierdzając, że w planie pracy Rady Miejskiej, w miesiącu listopadzie, jest strategia promocji i turystyki gminy Trzcianka. Ze strony Urzędu podjęto kroki mające na celu przygotowanie wstępnych założeń do tego tematu, a następnie wyłoniono firmę, która w tym zakresie opracowała nowy system identyfikacji wizualnej gminy.

Następnie prosił aby przedstawiciele Firmy „Komunikat” pani Natalia Żelko i pan Jakuba Rutkowskiego zaprezentowali nowy model, nowy wymiar

promocji naszej gminy. Dodał, że jest to pierwszy etap wdrażania systemu promocji gminy, a każde następne działanie promocyjne będzie ze sobą połączone i ze sobą spójne.

Pan Jakub Rutkowski omówił realizację systemu promocji gminy posługując się prezentacją, której kserokopia stanowi **załącznik nr 10**.

Radny E. Joachimiak zwracając się do burmistrza stwierdził, że nie rozumie na jakim etapie są działania, czy jest to jedna z propozycji i następne propozycje będą przedstawione, czy jest to już wdrażanie tego całego systemu.

Dodał, że są bardzo skrajne opinie, które mówią, że herb nie powinien być logiem. Logo i herb są to różne sprawy. Herb to coś poważnego i historycznego, a logo to mniej poważne ujęcie sprawy. Ponadto zabrakło mu informacji po co to gminie? Jaki gmina będzie miała z tego efekt, bo to rodzaj promocji?

Burmistrz Trzcianki odpowiadając na pytanie radnego stwierdził, że wypowiedź radnego świadczy o niezrozumieniu prezentacji, w trakcie której padły odpowiedzi na wątpliwości, które przedstawił. Odpowiedział, że gmina jest na całkiem zaawansowanym etapie przygotowywania systemu identyfikacji wizualnej gminy. Firma była na konsultacjach, przedstawiła swoje pomysły i również określono nasze oczekiwania. Dzisiaj zostały one przedstawione. Dopracowywane są metody wdrażania systemu. Herb pozostaje herbem, a logo logiem. Herb jest zastrzeżonym wręcz znakiem i nikt go nie zmieni. Natomiast potrzebne jest nowe logo Trzcianki, które umożliwi korzystanie z wielu narzędzi, a prezentacja pokazała jakie wartości z tego będą. Na 100 slajdach te informacje były zawarte. Również pokazano, jak można to wykorzystać i jaki jest potencjał tego zadania i dlaczego to jest robione. Są ogromne możliwości wykorzystania zaprezentowanych narzędzi. Systemem tym można objąć również wszystkie jednostki gminne. System będzie wdrażany chociażby dla uporządkowania tabliczek drogowych z nazwami ulic. Skoro gmina ma w założeniach rozwój turystyki to należy zacząć działać, stąd przystąpiono do realizacji tego zadania.

Radny W. Natkaniec ocenił prezentację i celowość zadań bardzo pozytywnie. Dodał, że jest to dobry krok promocyjny i pogratulował dobrej pracy realizatorom.

Radny T. Tomczak pytał o slajdy 81, 82 i 103, gdzie jest stylizowana wieża, która nie oddaje wizerunku jedynej wieży w Trzciance, jaką jest kościół. Pytał również o szacunkowe koszty wdrażania tego systemu promocji.

Pan J. Rutkowski, odpowiadając na pierwsze pytanie, stwierdził, że w tym momencie skupiono się na stworzeniu komunikatów, a ponadto są zaprojektowane ilustracje kościoła, ratusza itd. ale są one jeszcze w surowej formie. Będą to kolejne kroki.

Burmistrz odpowiedział, że za pracę w tej formie właściwie już zapłacono. Natomiast wdrażanie będzie poprzez środki referatu kultury i promocji, które rokrocznie przeznaczane są na podobne działania ale bez przemyślenia i spójności. Gadżety zamawiane są intuicyjnie z herbem, sarenką. Nowa strona internetowa, będzie kolejnym zadaniem i kosztem, ale to są kolejne kroki. Nie będzie to jednorazowe zaangażowanie.

Radny R. Matkowski ocenił logo, jako bardzo nowoczesne, natomiast podoba mu się spójny charakter i plany włączenia do tego wszystkich instytucji gminnych. Jak rozumie kolejne materiały promocyjne będą już zamawiane z tym logo, a sarenka odchodzi do historii?

Burmistrz K.W. Jaworski odpowiedział, że materiały, które posiadają będą wykorzystywane do wykończenia zapasów, natomiast systematycznie będą wypierane nowymi materiałami.

Sołtys Runowa pan I. Mazurek wyraził opinię, że nasz herb jest ładny i nie ma co zmieniać i ładniej wyglądałby herb i nie ma potrzeby zmieniać.

Radny Ł. Walkowiak przypomniał, jak były problemy ze strojami sportowymi dla radnych, którzy brali udział w rozgrywkach sportowych samorządowców. Ówczesne stroje nie skojarzono z Trzcianką, a raczej Jamajką. Opcja logo będzie dobrym identyfikatorem radnych czy innych sportowców. Spójność promocyjna jest ważna.

Ad 4 i 5) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019

rok.

Projekt zmiany WPF gminy Trzcianka na lata 2019-2032 omówiła pani J. Zieńko skarbnik gminy.

Następnie przewodniczący komisji stałych przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 11.**

Przewodniczący Rady przeszedł do procedowania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 r. Projekt uchwały omówiła pani J. Zieńko skarbnik gminy oraz autopoprawkę burmistrza zawartą w piśmie burmistrza Trzcianki FN.3021.51.2019 z 28.11.2019 r., jak w **załączniku nr 12.** Następnie przewodniczący komisji stałych przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 13.**

Głosów w dyskusji nie było. Poprawkę burmistrza poddano pod głosowanie. Poprawka - przenosi się w dz.801 r.80104 kwotę 38,00 zł z § 4270 - remonty w przedszkolach do § 2957 z przeznaczeniem na zwrot niewykorzystanej części dofinansowania projektu "Poprawa dostępu dzieci do edukacji poprzez utworzenie nowych miejsc wychowania przedszkolnego w gm. Trzcianka". Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 14.**

Uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/150/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032 została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 15.** Uchwała stanowi **załącznik nr 16.**

Uchwała Nr XVII/151/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 17.** Uchwała stanowi **załącznik nr 18.**

Ad 6) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wieloletniego planu i inwestycyjnego na lata 2020-2028.**

Przewodniczący komisji stałych przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 19.**

Radnym przekazano informację nt.. Realizacji zadań inwestycyjnych w wieloletnim planie inwestycyjnym na lata 2026-2023. Pismo z 28.11.2029 r. stanowi **załącznik nr 20**. Następnie przewodniczący Rady przypomniał, że na poprzedniej sesji burmistrz prezentował projekt wieloletniego planu inwestycyjnego.

Głosów w dyskusji nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/152/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wieloletniego planu i inwestycyjnego na lata 2020-2028 została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 21**. Uchwała stanowi **załącznik nr 22**.

Ad 7) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2020-2024**.

Przewodniczący komisji stałych przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 23**.

W tej części obrad uczestniczyła pani G. Wiśniewska prezes ZIK sp. z o.o. w Trzciance.

Radny T. Tomczak prosił o omówienie realizacji poprzedniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych.

Pani G. Wiśniewska poinformowała, że plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2017-2019 i zaplanowanie z nim inwestycje zostały zrealizowane.

Radna J. Durejko pytała o Leśny Dworek.

Pani G. Wiśniewska wyjaśniła, że jest tam kłopotliwa sytuacja, bo swego czasu była realizowana inwestycja, która przebiegała nieopodal i nie wiadomo z jakich powodów nie wykonano podłączenia. Obiekty w tym miejscu należały kiedyś do Nadleśnictwa. Podłączenie sieci wodociągowej w tym miejscu jest bardzo kosztowna.

Radna J. Kamińska pytała o szanse podłączenia do wody pojedynczych domostw.

Pani G. Wiśniewska odpowiedziała, że są szanse, ale są to pojedyncze domostwa, a są jeszcze bardziej zbiorowe potrzeby. Z reguły są to zabudowania w istotny sposób oddalone od sieci głównej i trudno powiedzieć, że nasza gmina jest w 100% zwodociągowana. Są takie oddalone nieruchomości. W tym planie założono wodociągowanie obszaru Dłużewo. W tym roku skończono I etap, drugi w przyszłym roku. Nie jest to duże skupisko, ale powstają nowe obiekty.

Radna J. Durejko pytała o wybudowania między Rychlikiem a Siedliskiem, czy jest to aż taki duży koszt. W tym rejonie dwukrotnie realizowano wodociąg i tych wybudowań dwa razy nie zrealizowano, mimo że już kiedyś były środki w budżecie.

Radny W. Magdziarz zwrócił uwagę, że ZIK musi ściśle współpracować z burmistrzem i Radą. Zadania, które wykonuje nie są za małe kwoty. Ponadto należy śledzić czy na tego typu inwestycje nie uwolnią się jakieś środki. Może uda się pozyskać jakieś środki na zadania, o których dzisiaj jest mowa.

Radna A. Flis pytała o rozeznanie w zakresie poboru wody przez zabudowania, które nie mają kanalizacji.

Pani G. Wiśniewska odpowiedziała, że jest to rozpiętość w skali od 1m³ do 20-30m³.

Burmistrz K.W. Jaworski przypomniał, że zadania wpisane w tym planie były prezentowane na poprzedniej sesji, bo ta uchwała i wieloletni plan inwestycyjny gminy muszą być razem realizowane i dają obraz tego, w jakim kierunku będzie się gmina rozwijać.

Innych głosów w dyskusji nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/153/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2020-2024 została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – załącznik nr 24. Uchwała stanowi załącznik nr 25.

Ad 8) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/102/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie określenia oświatowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania.**

Przewodniczący komisji stałych przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 26.**

Radny Ł. Walkowiak poinformował, że na Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zgłosił wniosek aby zabezpieczyć środki z wynajmu obiektów sportowych na zakup sprzętu sportowego dla dzieci w wysokości 8% od dochodów z wynajmu obiektów sportowych. Dochody z najmu są dochodami gminy i jak najbardziej gmina, czyli rada gminy, może wskazać jak wydatkować środki z wynajmu obiektów sportowych, nie ma też ograniczeń, co do określenia wysokości tych wydatków. Zaproponował, aby w § 3 po punkcie 12 dodać punkt 13 o brzmieniu: „8% dochodów rocznych uzyskanych z wynajmu obiektów sportowych, przeznaczyć na zakup sprzętu sportowego”.

Przewodniczący Rady poinformował, że radnym przekazano poprawiony projekt uchwały, po opiniach na komisjach. Projekt rozdany radnym stanowi **załącznik nr 27.**

Burmistrz K.W. Jaworski prosił aby prawnik przedstawił opinię na ten temat, bowiem projekt uwzględnia tylko część wniosku.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że wprowadzono propozycję Komisji do projektu, jednak jej zdaniem nie może być zapisane wprost w uchwale, że ma być przeznaczone 8% dochodów z najmu na zakup sprzętu. Jest to wchodzenie w kompetencje kierowników jednostek organizacyjnych. W § 3 w punkcie 5 dodano zapis „zakup pomocy dydaktycznych, naukowych, książek i sprzętu sportowego”. Nie można wprowadzać 8%. Jednostki mają swoją samodzielność organizacyjną, rada może wprowadzać ogólne zasady.

Radny Ł. Walkowiak odpowiedział, że w ustawach nie widział zakazów ustalania przez gminę ile dyrektor może przeznaczać na określone zadania, ponieważ jest to dochód gminy, a nie dochód dyrektora.

Podtrzymał swój wniosek.

Przewodniczący Rady wyjaśnił cel wprowadzania rachunków odrębnych jednostek budżetowych, na których gromadzone są dochody jednostek. Dodał, że są to środki gminne, ale uchwała ma na celu danie dyrektorowi możliwość decydowania o tych wydatkach, bo są to środki pozyskane dzięki ich staraniom.

Radny Ł. Walkowiak podtrzymał nadal swój wniosek. Uzasadnił, że jest to czysto ludzki gest dla dobra dzieci szkolnych. UKS otrzymują bardzo małe środki i brakuje na stroje i sprzęt dla dzieci. Jeżeli będzie wada prawna zapisu, to wojewoda uchylili zapis.

Radny E. Joachimiak pytał, kto w myśl prawa jest decydem wydatkowania środków na tym wydzielonym koncie?

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że środkami dysponuje dyrektor jednostki. Jeżeli nie wykorzysta do końca roku tych środków to do 5 stycznia zwraca gminie. Natomiast decyzję, na co wyda, podejmuje zgodnie z uchwałą. W uchwale zapisano, że może.

Radny Z. Czarny pytał jakimi kwotami dysponuje dyrektor.

Radny Ł. Walkowiak zgodnie z informacją przedstawioną na wczorajszej komisji, SP Nr 2 uzyskuje dochody z wynajmu obiektów sportowych w wysokości 68.000 zł.

Ogłoszono 40 minut przerwy w związku z awarią systemu.

Po przerwie poddano pod głosowanie wniosek radnego Ł. Walkowiaka.

Wniosek aby w § 3 wprowadzić punkt 13) zakup sprzętu sportowego za kwotę wynoszącą minimum 8% dochodu rocznego uzyskanego z wynajmu obiektów sportowych poddano pod głosowanie.

Nad wnioskiem głosowano: za 14, przeciwko 5, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 28**.

Uchwała Nr XVII/154/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XII/102/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie określenia oświatowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na

wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 29**. Uchwała stanowi **załącznik nr 30**.

Na sesję dotarł radny M. Kupś. Liczba radnych 20.

Ad 9) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/233/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka**.

Projekt uchwały uzasadnił burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski wyjaśniając, że uchwała dotyczy wprowadzenia kolejnej osoby jako inkasenta opłaty targowej. Przewodniczący komisji stałych przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 31**.

Uchwała Nr XVII/155/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/233/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 32**. Uchwała stanowi **załącznik nr 33**.

Ad 10) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/145/04 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 marca 2004 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej Trzcianki**.

Projekt uchwały omówił burmistrz K.W. Jaworski wyjaśniając, że w projekcie budżetu na 2020 r. została określona kwota na funkcjonowanie Rady Miejskiej Trzcianki, w tym koszty diet radnych. Wysokość tych środków określono na poziomie tegorocznych. Stąd też pojawiła się uchwała, która ustala poziom diet radnych na poziomie tego roku. Projekt budżetu wprowadza różne ograniczenia aby go zbilansować i takie ograniczenie również zaplanowano. Dzięki tej decyzji zostaną zaoszczędzone środki, które można przeznaczyć na inny cel.

Przewodniczący komisji stałych przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 34**.

Przewodniczący Rady wyraził swoją opinię dot. projektu uchwały stwierdzając

między innymi, że będzie przeciwny utrzymaniu wysokości diet, czyli zamrożeniu stawek na 2020 r. Uzasadnił, że należy szanować pracę radnych. Odbyło się dotychczas siedemnaście sesji i ponad siedemdziesiąt komisji, które trwają od 3 do 5 godzin. Jest to ogrom pracy rady, dużo spraw naglących załatwionych już na początku roku. Również bardzo intensywnie pracuje Komisja Statutowa. Wkrótce stanie projekt statutu na sesji. Podał wysokość diet w Drawsku, Czarnkowie i Wałczu. Radni pracują, są obecni na posiedzeniach i dlatego jest przeciwny umniejszaniu stawek, zamrożeniu wzrostu stawek na nadchodzące lata. Nie jest to chyba kwota ratująca budżet 120 milionowy. Uposażenie radnych powinny motywować radnych. Dieta to środki za utracone korzyści, które mogłyby być ze swojego źródła pracy. Dieta nie zawiera składki na ubezpieczenia zdrowotne, rentowe czy emerytalne. Może być to dla niektórych wysoka kwota, ale skoro nie zawiera tych składek, to jest kwota niska.

Radny Ł. Walkowiak zgodził się z argumentami przewodniczącego, ale jest to gest radnych do polityki, do której trzecie samorząd jest zmuszony zmierzać czyli polityki oszczędności. Jest to może promil w skali naszego budżetu ale osobisty wkład w oszczędności. Jest to niewielki gest, zamrożenie podwyżki, ale chociaż taki niewielki.

Przewodniczący Rady dodał, że oczekiwaliby takich gestów od burmistrza, tj. jego wypłaty, która jest dość solidna. Takiego gestu oczekiwaliby od K.W. Jaworskiego, jak i kadry.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że jego pensja jest zamrożona przez najbliższe 4 lata i niższą niż poprzednik.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/156/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XX/145/04 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 marca 2004 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 8, przeciw 6, wstrzymujących 6. Wydruk głosowania – załącznik nr 35. Uchwała stanowi załącznik nr 36.

Ad 11) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/17/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok.

Projekt uchwały omówił P. Przybylski przewodniczący Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Wyjaśnił, że przesunięcia dotyczą niewielkiej kwoty 777 zł i dotyczy Punktu Pomocy Kryzysowej.

Przewodniczący komisji stałych przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 37**.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/157/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr II/17/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 38**. Uchwała stanowi **załącznik nr 39**.

Ad 12) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2020 rok.

Przewodniczący komisji stałych przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 40**.

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki, stwierdzając że jak co roku projekt był konsultowany z organizacjami pozarządowymi. Uwag nie zgłoszono. Program trochę zmieniono w stosunku do lat ubiegłych umożliwiając podmiotom działającym na naszym terenie pozyskiwanie środków również na zadania z kultury, sztuki, ochronę dóbr kultury i dziedzictwa narodowego. Program pozwoli na lepszą współpracę z organizacjami pozarządowymi.

Głosów w dyskusji nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/158/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2020 rok została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 41**. Uchwała stanowi **załącznik nr 42**.

Ad 13) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyznawania nagród za osiągnięte wyniki sportowe we współzawodnictwie krajowym lub międzynarodowym oraz osiągnięcia w działalności sportowej**.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski wyjaśnił, że jest to uchwała podejmowana celem uporządkowania przyznawania nagród za osiągnięte wyniki sportowe przez naszych mieszkańców oraz zastępuje ona również uchwałę stypendialną, bowiem będą one rozdawane bezpośrednio przez organizacje pozarządowe. Nagrody mają być wręczane na podsumowaniu roku sportowego wg klucza, który został zawarty w tej uchwale. Określono jakiego typu osiągnięcia sportowe mogą być nagradzane i w jakiej wysokości.

Radny M. Walkowiak w imieniu Komisji Spraw Społecznych wnioskował o rozszerzenie w załączniku do uchwały w § 2 ust. 2 pkt 1 po wyrażeniu „Trzcianka” dopisać wyrażenie: „jak również reprezentujący gminny klub sportowy”. W toku dyskusji stwierdzono, że są osoby, które reprezentują nasze kluby ale niekoniecznie mieszkają w naszej gminie. Komisja przychyliła się do tej propozycji w głosowaniu 6 za, przeciw 0 i wstrzymujących 0.

Radny W. Magdziarz dopytywał, czy projekt uchwały był konsultowany z klubami lub organizacjami sportowymi.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że co roku jest prośba do klubów sportowych aby wytypowały osoby do nagród. Taka była forma konsultacji. Obecnie sytuacja miała być odwrócona czyli określone kryteria. Wyróżnienia były w różnych kategoriach i ciężko było ocenić, które ważniejsze. Regulamin określa, kogo wyróżniamy nagrodami za działalność sportową. Nagrody mają być dedykowane mieszkańcom Trzcianki, bowiem gmina Trzcianka honoruje swoich mieszkańców, dlatego ograniczono się do osób zamieszkujących,

jedynie trenerzy nie muszą mieszkać w gminie, tak jak zawodnicy.

Radny M. Kupś ocenił, że sformułowanie „zamieszkały na terenie gminy” wprowadzi wiele niejasności. Tym bardziej, że przepisy meldunkowe się zmieniły.

Burmistrz K.W. Jaworski odpowiedział, że w nagrody są ograniczone dla zawodników zamieszkujących w gminie Trzcianka.

Radny W. Natkaniec stwierdził, że ma również wątpliwości, a chodzi o wybitnych zawodników, którzy nie mieszkają w Trzciance, ale są z Trzcianki i reprezentują kluby na najwyższym poziomie w kraju i zagranicą. Warto byłoby ich też docenić. Trzcianka nie daje warunków, aby trenować na najwyższym poziomie.

Radny J. Łastowski ocenił, że wniosek pana W. Natkańca idzie w błędnym kierunku. Jak ktoś reprezentuje inny klub to niech go ten klub dofinansowuje. Inaczej byłoby gdyby reprezentował klub trzcianecki. Tak można by znaleźć 20 piłkarzy Lubuszanina, którzy odeszli z klubu, grają w innych klubach.

Radny M. Dąbrowski zgodził się z radnym J. Łastowskim. Uchwała jest dobrze przygotowana, radni mogą mieć różne zdania, a chodzi o promocję naszych zawodników, grających w naszych klubach i promujących Trzciankę.

Zdaniem radnego W. Natkańca dobrze jest nagradzać ludzi, którzy mają osiągnięcia na całym świecie.

Radny M. Kupś zwrócił uwagę, że takie osoby można by uhonorować trzcianecką sarenką.

Przewodniczący Rady dodał, że jest za promocją przede wszystkim naszych mieszkańców. Natomiast byłby za propozycją burmistrza, aby wspierać i promować głównie naszych mieszkańców, grających w naszych klubach, niekoniecznie na wyższych poziomach.

Radny M. Walkowiak prosił o zakończenie dyskusji i przyjęcie lub odrzucenie wniosku komisji.

Burmistrz K.W. Jaworski odniósł się do wniosku Komisji stwierdzając, że jak rozumie jest to ograniczenie osób, które mogą skorzystać z tej nagrody. Ograniczenie już dotyczy naszych mieszkańców, a kolejne reprezentujący gminny klub sportowy.

Radny M. Walkowiak wyjaśnił, że zapis raczej rozszerza, bo dotyczy to mieszkańców gminy, jak również reprezentujących gminny klub sportowy.

Radca prawny D. Ciesielska zwróciła uwagę, że wyroki WSA wskazują, że nie należy ograniczać osoby do tego typu nagród sportowych do osób zrzeszonych w klubach sportowych. Nie ma u nas gminnych klubów sportowych, dla których założycielem jest gmina. Są kluby sportowe jako stowarzyszenia, samodzielne, odrębne jednostki. Są jeszcze uczniowskie kluby sportowe.

Radny M. Walkowiak stwierdził, że jeżeli zapis nie wyklucza osoby niezameldowane na terenie gminy, a zrobiły coś dużego dla miasta, to wycofuje poprawkę.

Radny M. Kupś ocenił, że radni myślą dwie rzeczy – adresata nagrody, którym są mieszkańcy gminy, również Ci którzy reprezentują kluby, stowarzyszenia spoza gminy Trzcianka. Z drugiej strony nie chcemy zawęzić nagród dla osób niezamieszkałych i niezameldowanych w gminie Trzcianka, reprezentujących nasze kluby i stowarzyszenia.

Radny E. Joachimiak wyjaśnił, że chodzi o to, że do członkostwa w klubie sportowym nie ma terytorialności. Klub ma mieć prawo członków z różnych rejonów, ale członkowie działają na chwałę tegoż klubu. Chodzi o to, aby taka osoba, ze względu na miejsce zamieszkania, nie była wykluczona z możliwości otrzymania takiej nagrody.

Burmistrz zaproponował zapis: w § 2 ust. 2 pkt 1 dopisać po wyrazie Trzcianka lub reprezentującym kluby z terenu gminy Trzcianka.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Poddano pod głosowanie poprawkę:

W załączniku nr 1 do uchwały – Regulaminu ... w § 2 ust. 2 pkt 1 po wyrazie

„Trzcianka” dopisać „lub reprezentującym kluby z terenu gminy Trzcianka”.
Radni głosowali: za 17, przeciw 1, wstrzymujących 1. Wydruk głosowania –
załącznik nr 43.

Uchwała Nr XVII/159/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyznawania nagród za osiągnięte wyniki sportowe we współzawodnictwie krajowym lub międzynarodowym oraz osiągnięcia w działalności sportowej została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania –
załącznik nr 44 . Uchwała stanowi **załącznik nr 45.**

Ad 14) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.**

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski wyjaśniając, że jedna z lokalnych firm zwróciła się z prośbą o umożliwienie przedłużenia dzierżawy terenu, który użytkowała dotychczas. Z czasem spółka będzie chciała wykupić te tereny od gminy. Jest to działanie umożliwiające rozwój naszemu przedsiębiorcy.

Przewodniczący komisji stałych przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 46.**

Uchwała Nr XVII/160/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 47.** Uchwała stanowi **załącznik nr 48.**

Ad 15) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego.**

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski wyjaśniając, że podjęcie uchwały jest efektem zmian w prawie. Ustawodawca preferuje spółki telekomunikacyjne, które kładą okablowanie i światłowody zmniejszając dla nich obciążenie opłatami za zajęcie pasa drogowego. Stąd też przy okazji aktualizowane są zwiększając stawki dla innych podmiotów zajmujących pas drogowy.

Zaproponowano stawki, po dyskusjach na komisjach, zmodyfikowano projekt

uchwały, który przedłożono radnym, jak w **załączniku nr 49**.

Przewodniczący komisji stałych przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 50**.

Przewodniczący Rady uzupełnił, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi wniosowała o skomasowanie stawek dla wielu podmiotów w jednej stawce, aby nie rozdrabniać się na tyle pozycji. Radnym przygotowano nowy projekt po rozmowach na komisjach.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej rekomendował radnym do procedowania projekt, który radni otrzymali na sesję.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/161/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 2. Wydruk głosowania – **załącznik nr 51**. Uchwała stanowi **załącznik nr 52**.

Ad 16) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu pieniężnego do spółki pn. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Budowlanych „KOMBUD” spółka z o.o. z siedzibą w Trzciance**.

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki wyjaśniając, że projekt dot. zwiększenia kapitału o kwotę 700.000 zł. Ma to na celu przede wszystkim zabezpieczenie płynności finansowej spółki. Spółka została zobligowana, aby w trochę inny sposób zajmować się odpadami, przede wszystkim pozbyć się wszystkich odpadów z terenu PSZOK, co wiązało się z ogromnymi kosztami. Zmienił się okres magazynowania odpadów do roku i spółka musiałaby ponieść ogromne kary, a ponadto zmieniły się zasady monitorowania tych odpadów. Koszt zagospodarowania tych odpadów nie był przewidziany w stawce od zbiórki odpadów płaconej przez mieszkańców. Obecnie ten koszt ponosi spółka, dlatego należy podnieść kapitał zakładowy spółki.

Przewodniczący komisji stałych przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 50**.

Radny M. Kupś dodał, że za rok pojawi się podobna uchwała ale w większej wysokości, za rok, a może wcześniej. Koszty liczone do systemu mają zaniżoną wartość. Próby złagodzenia szokowych podwyżek za opłaty będą skutkowały kolejnymi takimi decyzjami. Problem nie został rozwiązany i mieszkańcy nie znają całej prawdy do końca. Dodał, że zwraca tylko uwagę na problem, do którego należy wrócić za kilka miesięcy.

Radny E. Joachimiak przypomniał, że Rada świadomie podejmując decyzje o wykupie udziałów i przyjęciu 100% odpowiedzialności gminy za spółkę Kombud wiedziała, że przyjdzie czas kiedy trzeba będzie spółkę wspomóc, a na pewno za ten okres. Dodał, że te pieniądze nie są zmarnowane, bo tym sposobem sprawiedliwie i równo wspomagamy wszystkich mieszkańców, bo inaczej należałoby podzielić to na wszystkich mieszkańców. Jest oczywiste i mądre, aby spółka miała na „życie” nie tylko związane z gospodarką odpadami. Głos przewodniczącego Komisji Gospodarczej jest słuszny, bo gdzieś tam może zabraknąć środków ale niekoniecznie, bo może będą racjonalne zmiany.

Radny W. Natkaniec ocenił, że przykro iż należy posprzątać bałagan po poprzednikach na PSZOK. Pytał, czy ktoś poniósł za to odpowiedzialność?

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/162/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu pieniężnego do spółki pn. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Budowlanych „KOMBUD” spółka z o.o. z siedzibą w Trzciance została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 54**. Uchwała stanowi **załącznik nr 55**.

Ad 17) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie lokalizacji targowisk miejskich w Trzciance i ustalenia ich regulaminu**.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że po modernizacji targowiska wiadomo, jak będzie wyglądać powierzchnia handlowa i ta uchwała określa miejsca pod handel i sprzedaż, miejsca, które w dniach, kiedy nie odbywa się handel, będą miejscami postojowymi. Są również określone miejsca pod zadaszeniem, godziny funkcjonowania i zasady handlu. Regulamin obejmuje również miejsce targowe przy cmentarzu komunalnym. Samo targowisko będzie funkcjonować

od przyszłego roku.

Przewodniczący komisji stałych przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 56**.

Radny M. Kupś zwrócił uwagę, że były wątpliwości co do miejsca handlu z kosza. Obecnie nie ma takiej strefy i może dojść do niepotrzebnych nieporozumień lub konieczności opłat za stół. Kiedy targowisko będzie funkcjonowało trzeba będzie wrócić do regulaminu, aby dopracować uwagi, jeżeli będą, co do organizacji targowiska.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/163/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie lokalizacji targowisk miejskich w Trzciance i ustalenia ich regulaminu została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 57**. Uchwała stanowi **załącznik nr 58**.

Ad 18) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Artura Grottgera, Ks. Piotra Skargi**.

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski przypominając, że przez wiele lat rozmawiało się o tym, czy można coś zrealizować w obrębie parku os. Grottgera. Formalnie na tym terenie nadal jest cmentarz i aby wykonać jakiegokolwiek działania należy przeprowadzić procedurę opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W planie zapadną decyzje, jakim miejscem ma być ta przestrzeń. W studium jest tam park i zieleń parkowa pozostanie ale będzie można zainicjować inne działania, np. miejsca parkingowe dla mieszkańców os. Grottgera, ścieżki dla mieszkańców, zmodernizować część parku na plac zabaw, czy wybieg dla psów. Plan zdecyduje w jakim kierunku ten teren będzie zagospodarowany. Można również upamiętnić to miejsce i ustawić tablicę informacyjną. Plan umożliwia realizację zamierzeń w tym terenie.

Przewodniczący komisji stałych przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 59**.

Radny M. Kupś zwrócił uwagę, że cmentarze zajmują szczególne miejsce w kulturze chrześcijańskiej, dlatego jest to miejsce, które nie należy poddawać tego typu modernizacji. Zgodził się, że należy to miejsce upamiętnić obeliskiem przypominającym historię tego miejsca. Było wielu zasłużonych dla Trzcianki, którzy spoczęli na tamtym cmentarzu. Budowa tam parkingów to zaburzenie powagi tego miejsca. Zaproponował, aby kwotę przeznaczoną na wykonanie planu przeznaczyć na obelisk i tablice upamiętniające to miejsce. Dodał, że będzie głosował przeciwko tej uchwale.

Radny W. Perski zwrócił się z pytaniem czy były rozmowy, konsultacje, bo na tym terenie był cmentarz ewangelicki, a jeżeli teren był własnością kościoła to zmiana terenu na inne cele wymaga zgody właściwej władzy tego kościoła. Może trzeba by porozmawiać i zasięgnąć szerszej opinii społecznej.

Burmistrz K. W Jaworski odpowiedział, że takie konsultacje będą przeprowadzone i będzie to zadanie osób, które będą zaangażowane w opracowaniu tego planu. Bez uzyskania zgód nie można inaczej zagospodarowania. Cmentarz już po wojnie nie funkcjonował i okres 40 lat dawno minął, natomiast formalnie jest to jeszcze teren cmentarza. Jest to krok w kierunku uporządkowania spraw i określenia w jaki kierunku ma to iść. Mogą być części, które będą upamiętniały historię, ale i części, które będą służyły mieszkańcom.

Radny M. Kupś stwierdził, że wypowiedź burmistrza daje argumenty przeciw. Wykonawca planu ma w imieniu rady uzgadniać z kościołem ewangelickim, a w rezultacie może okazać się, że zmian nie można dokonać. Gmina będzie jednak musiała ponieść koszty. Mieszkańcy mogą również czuć się oburzeni, że w taki sposób traktuje się takie miejsca. Jest więcej miejsc w Trzciance wymagające uchwalenie planu.

Radny Ł. Walkowiak zgodził się z koniecznością zachowania należytego szacunku takim miejscom, natomiast nikt nie zwrócił uwagi na to miejsce przez wiele lat, nie wyganiał pijących alkohol, zaśmiecających teren, siedzących do późnych godzin na ławkach i niszczących elementy architektury, wyprowadzających psy na spacer w wiadomym celu, jak również nauczycieli przeprowadzających tam lekcje wychowania fizycznego. Jest nadal plac do gry w piłkę. Nie ma tu konsekwencji w upamiętnianiu miejsc. Ponadto nie jest za

kolejnym obeliskiem. Kolejne pomniki i upamiętnienia nie mają zwolenników. Jest za uporządkowaniem terenu, a nie kolejnymi pomnikami i pozostawieniem terenu w takim stanie jaki jest. Mało konsekwencji, upamiętniać coś co było zaniedbane przez wiele lat.

Radny M. Kupś ocenił, że może lokalizacja boiska do gry w tym miejscu nie była najlepszą decyzją, ale w tym miejscu nie było miejsc grzebalnych. Natomiast to, że bywają tam osoby, których byśmy sobie nie życzyli jest problemem również innych terenów naszego miasta. Proponowany sposób uregulowania tych spraw, nie jest właściwym sposobem.

Radny W. Perski odpowiedział radnemu Ł. Walkowiakowi i burmistrzowi, że nie jest przeciwny zagospodarowaniu tego terenu ale zawsze będą tam osoby spożywające alkohol, natomiast należy zrobić to po kolei. Najpierw konsultacje, aby żyjący wśród nas ewangelicy nie mieli zarzutów. Jeżeli konsultacje przebiegną pozytywnie to wówczas podejmować uchwałę. Od wyeliminowania osób pijących w tym miejscu alkohol są inne służby.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że nie jest to nieszanowanie i trochę radni źle do tego podchodzą i cieszy się, że powstał pomysł uporządkowania tego terenu, bo jest to duży teren, z którego korzystają mieszkańcy. Natomiast należy uszanować to miejsce bo byli tam pochowani ludzie i to trzeba uszanować. Zaproponował przejść do przegłosowania, natomiast chciałaby aby radni mieliby szansę wypowiedzenia się co do pomysłów zagospodarowania tego terenu.

Radny M. Dąbrowski odniósł się do przedmówców, których wysłuchał z uwagą, stwierdzając że rekomenduje tą uchwałę, bo nie jest to metropolia, tam nic poza dewastacją się nie dzieje. Trzeba ten teren uporządkować. Natomiast przy procedowaniu należy dokonać staranności. Coś co upamiętni to miejsce obelisk czy tablica również powinny się tam znaleźć. Dodał, że szkoda że takiej staranności nie zachowano przy obalaniu mauzoleum.

Złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Burmistrz K.W. Jaworski dodał, że procedura opracowywania planów miejscowych to najszersza forma konsultacji społecznych. W ramach tej procedury, każdy będzie mógł wyrazić swoje zdanie na temat wykorzystania

tego terenu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Radni głosowali: za 11, przeciw 8, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 60**.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/164/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Artura Grottgera, Ks. Piotra Skargi została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 3, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 61**. Uchwała stanowi **załącznik nr 62**.

Ad 19) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie w żłobkach prowadzonych przez gminę Trzcianka**.

Niniejszy projekt uchwały oraz kolejny dot. bonu żłobkowego omówił burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski przypominając między innymi, że w tym roku pojawiło się ok. 50% nowych miejsc dzięki zmodernizowaniu żłobka w Przedszkolu Nr 4. Wcześniej uchwalono również zwiększenie dotacji dla podmiotów, które prowadzą żłobki prywatne z 250 zł na 350 zł. Dzięki temu wytworzyły się nowe miejsca żłobkowe. Dwie uchwały dotyczą działań gminy, które mają być realizowane od przyszłego roku. Wzrastają koszty utrzymania dzieci w żłobkach, to jest nieuniknione. Aby rodzic odczuwał wsparcie gminy w kosztach żłobka proponuje się stworzenie Trzcianeckiego bonu żłobkowego.

Pierwsza uchwała wiąże się z kosztami utrzymania miejsc w żłobkach publicznych, druga wiąże się z kosztami miejsc w żłobkach prowadzonych przez podmioty prywatne. Działania mają na celu aby tych miejsc było jak najwięcej i koszty były porównywalne. Zakłada się wprowadzenie opłaty stałej miesięcznej a nie dziennej, jak dotychczas. Zmienna pozostaje opłata za wyżywienie. Koszt utrzymania dziecka w żłobku to średnio 1.100 zł.

Trzcianecki bon żłobkowy polega na tym aby rodzicowi dopłacić różnicę pomiędzy kosztem pokrywanym przez rodzica w żłobku publicznym a kosztem dziecka w żłobku prywatnym. Dopłata będzie ograniczona do 400 zł. Będzie to dodatkowe świadczenie, których wypłatami zajmie się Referat Spraw Społecznych, a będzie to dodatkowe wsparcie dla rodzin.

Przewodniczący komisji stałych przedstawili opinie komisji, jak w załączniku nr 63.

Radny Ł. Walkowiak pytał, czy dobrze zrozumiał, że bon rekompensuje pobyt dziecka w żłobku niepublicznym, czy bon jest wypłacany rodzicowi, a rodzic ponosi opłaty w żłobku niepublicznym, czy nie wydłuży to obiegu środków. Rodzic będzie musiał wyłożyć całe środki, a potem dostanie przelew z gminy.

Burmistrz wyjaśnił, że jest to trzecie 400+ dla dzieci w żłobku. Faktycznie na początku rodzic będzie musiał wyłożyć, a potem otrzyma dopłatę gminy. Droga się wydłuży administracyjnie, ale to mieszkaniec wystąpi z wnioskiem o takie świadczenie i kwota zostanie przekazana po okresie, w którym dziecko faktycznie będzie uczęszczało do żłobka. Koszty rosną co roku o ok. 100 zł miesięcznie. Wcześniej nie były koszty rzeczywiste tak brane pod uwagę, dlatego w tym pierwszym roku jest to wyraźny skok, ale pozwala to na dofinansowanie pozostałych. Taki system funkcjonuje w innych miejscowościach, dlatego korzystamy z dobrych praktyk.

Przewodniczący Rady dopytywał, z czego wynika stawianie znaku równości między klubem żłobkowym a żłobkiem, punktem przedszkolnym a przedszkolem, bo chyba nie z kosztów, które są różne.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że bazuje się na ustawie o opiece nad dziećmi do lat 3, która dopuszcza takie formy opieki – kluby malucha, żłobki, jak również osoby, które takie funkcje pełnią. Jeżeli koszt ponoszony przez rodzica byłby niższy w klubie malucha i nie przekraczałby 400 zł to bon byłby adekwatnie niższy. Natomiast ceny w tych miejscach są jednak wyższe i różnica jest wyższa niż 400 zł. To działanie ma zachęcić do korzystania z tych miejsc. Od wielu lat te podmioty są traktowane jednakowo. Teraz proponuje się skierowanie pomocy – bon żłobkowy do rodziców i w ich gestii pozostaje na jaką formę opieki ten bon zamienią.

Radny A. Prankiewicz pytał o zdanie dyrektorów placówek na temat tych podwyżek.

Burmistrz K.W. Jaworski odpowiedział, że ze strony żłobka prywatnego wpłynęło pismo z prośbą o zwiększenie dofinansowania na prowadzenie żłobka. Jest to podwyższenie do 400 zł, ale w innej formie poprzez przekazanie rodzicom, którzy wybiorą sobie placówkę.

Radny W. Perski ocenił, że jest to wyjście naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. Było 350 zł a będzie bon żłobkowy 400 zł. Wyrównuje to wzrost kosztów.

Innych głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/165/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie w żłobkach prowadzonych przez gminę Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 1. Wydruk głosowania – **załącznik nr 64**. Uchwała stanowi **załącznik nr 65**.

Ad 20) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wprowadzenia świadczenia rodzinnego pn.: „Trzcianecki Bon Żłobkowy” dla rodzin z dziećmi w wieku do lat 3.**

Uzasadnienie przedstawił burmistrz omawiając poprzedni projekt uchwały.

Głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/166/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wprowadzenia świadczenia rodzinnego pn.: „Trzcianecki Bon Żłobkowy” dla rodzin z dziećmi w wieku do lat 3 została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 1. Wydruk głosowania – **załącznik nr 66**. Uchwała stanowi **załącznik nr 67**.

Ad 21) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/379/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.**

Projekt uchwały omówił burmistrz K.W Jaworski wyjaśniając, że jest to uchwała regulująca wycenę usług opiekuńczych wykonywanych przez opiekunki, chociażby ze względu na zmianę wynagrodzeń i płacy minimalnej.

Przewodniczący komisji stałych przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 68**.

Głosów w dyskusji nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/167/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/379/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 69**. Uchwała stanowi **załącznik nr 70**.

Ad 22) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie pomocy zdrowotnej dla nauczycieli**.

Projekt uchwały omówił burmistrz K.W Jaworski wyjaśniając, że poprawiane są zapisy, które funkcjonują już w naszej gminie. Przyznawanie pomocy jest w gestii gminy, a nie dyrektorów.

Przewodniczący komisji stałych przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 71**.

Głosów w dyskusji nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/168/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie pomocy zdrowotnej dla nauczycieli została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 72**. Uchwała stanowi **załącznik nr 73**.

Ad 23) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu**.

Projekt omówił na początku sesji burmistrz Trzcianki – uchwała dot. budowy ścieżki pieszo-rowerowej nad jeziorem Logo. Powiat zwróci kwotę w tym roku, wykonawca nie zdąży zrealizować inwestycji, natomiast powiat będzie oczekiwał takiego wsparcia w przyszłym roku, co gwarantuje ta uchwała.

Przewodniczący komisji stałych przedstawili opinie komisji, jak w **załączniku nr 74**.

Głosów w dyskusji nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/169/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 75**. Uchwała stanowi **załącznik nr 76**.

Ad 24) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi**.

Głosów w dyskusji nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/170/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie rozpatrzenia skargi została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania – **załącznik nr 77**. Uchwała stanowi **załącznik nr 78**.

Ad 25) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi**.

Głosów w dyskusji nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/171/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie rozpatrzenia skargi została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciw 2, wstrzymujących 2. Wydruk głosowania – **załącznik nr 79**. Uchwała stanowi **załącznik nr 80**.

Ad 26) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Burmistrz Trzcianki poinformował, że w pisemnej informacji jest ujęty większy okres pracy burmistrza, gdyż na ostatniej sesji takiej informacji nie było. W uzupełnieniu dodał, że odbył kilka ważnych spotkań. Między innymi odbyło się forum burmistrzów, wójtów naszego powiatu. Na spotkanie zaproszono naszych posłów, którym przekazano swoje oczekiwania i obawy.

Rozmawiano z Prezesem Czarnkowsko-Trzcianeckiej LGD o szansach pozyskania środków na budowę tarasów nad Notecią. Odbyło się również spotkanie z mieszkańcami podsumowujące pierwszy rok kadencji, jak również informujące o zasadach gospodarki odpadami od nowego roku.

Odbyło się spotkanie w Gminnym Przedszkolu w Siedlisku. W projekcie budżetu są zaplanowane środki na adaptację pomieszczeń w SP w Siedlisku dla

przedszkola, dlatego starano się rodzicom wytłumaczyć, jak to będzie wyglądało. Odbyło się również spotkanie, na którym przekazano samochód Policji. Również przeprowadzane będą akcje kontroli wywozu nieczystości płynnych. Będą sprawdzane faktury i umowy, aby zapewnić właściwą gospodarkę tymi odpadami. Złożono wniosek na dofinansowanie modernizacji drogi z płyt jumbo w Siedlisku.

Na zakończenie poinformował, że Biblioteka Publiczna i centrum Kultury ponownie została najlepszą biblioteką w Wielkopolsce, ale również szóstą biblioteką w Polsce.

Ad 27) Informacja o pismach adresowanych do Rady i z działalności przewodniczącego Rady między sesjami.

Przewodniczący Rady poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady:

- 1) petycja z 12.11.2029 r. mieszkańców os. XXX lecia dot. ujęcia w budżecie 2020 r. środków na dokończenie realizacji remontu dróg osiedlowych; przewodniczący odczytał w całości petycję;
- 2) pismo z 12.11.2029 r. Niepublicznego Żłobka w Trzciance dot. zwiększenia dotacji celowej na zapewnienie opieki nad dziećmi do lat 3; kserokopia pisma **załącznik nr 81**;
- 3) pismo sołectwa Pokrzywno z 22.11.2019 r. dot. sprzedaży działki użytkowanej na cele sportowe i rekreacyjne; kserokopia pisma – **załącznik nr 82**;
- 4) pismo z 26.11.2019 r. dot. burmistrza Trzcianki dot. informacji publicznej nt. dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku; kserokopia – **załącznik nr 83**.

Ad 28) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny E. Joachimiak złożył:

- zapytanie dot. wniesienia udziałów do spółki Kombud. Kserokopia zapytania stanowi **załącznik nr 84**.
- interpelację dot. użytkowania CIS w Trzciance, jak w **załączonej kserokopii nr 85**.

Radny T. Tomczak pytał o prace Komisji Statutowej i prosił o opublikowanie tekstu jednolitego statutu.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że propozycje zmian ostatecznie do statutu zostały przekazane do zaopiniowania radcy prawnemu.

Radna J. Kamińska pytała o kolejny market powstający na ul. Sikorskiego w Trzciance i sytuację prawną.

Pan W. Putyrski odpowiadając radnej J. Kamińskiej zapewnił, że wszystkie działania związane z wydaniem decyzji o zabudowaniu są wydane zgodnie z prawem. Mając na uwadze przepisy nie można odmówić wydania warunków zabudowy, jeżeli plan miejscowy nie przewiduje innego zagospodarowania.

Radna J. Durejko złożyła wniosek na piśmie dot. składu Komisji Rewizyjnej, jak w **załączniku nr 86**.

Radny W. Magdziarz pytał o wydatki na modernizację pl. Poczowego jak wygląda sprawa finansowania, czy już wszystkie środki przekazano, jakie zabezpieczenia gwarancyjne.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że radni otrzymali, zgodnie z prośbą Komisji Gospodarczej, informację o inwestycjach, które były zaplanowane w wieloletnim planie inwestycyjnym gminy dotychczas obowiązującym i o stopniu ich realizacji. Ta inwestycja miała zakończyć się w 2019 r. Jest to plan inwestycyjny, a nie uchwała budżetowa czy WPF, które przewidują że ta inwestycja jest nadal realizowana. Pewien poślizg jest w związku z późniejszym uruchomieniem środków unijnych. Inwestycja będzie przebiegała do sierpnia 2020 r.

Radny J. Łastowski nawiązując do stanowiska przyjętego na poprzedniej sesji dot. budżetów samorządów pytał jakie stanowisko w tej sprawie prezentowano na konwencji burmistrzów i wójtów.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że będzie podobne stanowisko wspólne gmin powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego, które będzie wystosowane do rządu.

Radny A. Hałuszka złożył wniosek na piśmie dot. stanu jezdni drogi 178, jak w **złączniku nr 87**.

Ad 29) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki dr inż. Adrian Hałuszka, podziękował wszystkim za aktywny udział i zamknął sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant

Marzena Domagała

Przewodniczący Rady
Miejskiej Trzcianki

Adrian Hałuszka