

P r o t o k ó ł N r X/19

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 27 czerwca 2019 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13⁰⁰, a zakończyła o godz. 20⁴⁵.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 20 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - **załącznik nr 2**.

Obradom przewodniczył przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki dr inż. Adrian Hałuszka.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

W sesji uczestniczyli również:

- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3**,
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4**.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, który stanowi integralną część protokołu.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki mgr inż. Adrian Hałuszka, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył X sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Następnie Przewodniczący Rady przywitał:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki pana K.W. Jaworskiego,
- zastępcę burmistrza Trzcianki panią D. Wiśniewską,
- zastępcę burmistrza Trzcianki pana W. Putyrskiego,
- zastępcę skarbnika gminy panią Izabelę Zawalniąk,
- sekretarza gminy panią A. Matkowską,
- panią mecenas D. Ciesielską,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego Trzcianki,

- panie i panów sołtysów,
- wszystkie osoby uczestniczące w sesji.

Otwierając obrady, przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 17 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. Spóźnili się: W. Kilian, A. Prankiewicz i R. Wilant. Wydruk listy obecności – **załącznik nr 5**.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad radni otrzymali, łącznie z materiałami, na 10 dni przed sesją, pocztą elektroniczną. Pytał o propozycje zmian do porządku obrad.

Radni nie mieli uwag. Porządek pozostał bez zmian.

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Prezentacja „Raportu o stanie Gminy Trzcianka w 2018 r.”.
4. Debata nad „Raportem o stanie Gminy Trzcianka w 2018 r.”.
5. Projekt uchwały w sprawie wotum zaufania Burmistrzowi Trzcianki.
6. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2018 rok; sprawozdania z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za 2018 rok, informacji o stanie mienia gminy Trzcianka; sprawozdania finansowego gminy Trzcianka za rok 2018:
 - a) uchwała nr SO-0954/66/17/2019 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z 26.04.2019 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Trzcianka za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki i objaśnieniami.
 - b) uchwała Nr 1/19 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki z 11 czerwca 2019 r. w sprawie absolutorium wraz z opinią Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki dotyczącą wykonania budżetu gminy za 2018 rok.
 - c) uchwała Składu Orzekającego RIO w Poznaniu w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki o udzielenie Burmistrzowi Trzcianki absolutorium z tyt. wykonania budżetu za 2018 rok.
 - d) dyskusja nad ww. materiałami.
 - e) projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2018 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2018

rok.

f) projektu uchwały w sprawie absolutorium.

7. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 r.
9. Projekt uchwały w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.
10. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VII/52/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie planu sieci publicznych szkół podstawowych w gminie Trzcianka oraz granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Trzcianka i inne organy.
11. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Oddziału Żłobkowego w Gminnym Przedszkolu Nr 4 oraz nadania mu statutu.
12. Projekt uchwały w sprawie powołania zespołu do zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników
13. Projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.
14. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: gen. Władysława Sikorskiego i Kazimierza Przerwy-Tetmajera.
15. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
16. Informacja o pismach adresowanych do Rady i z działalności między sesjami.
17. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
18. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że w sesji chciał uczestniczyć pan K. Czarnecki, który zwrócił się z pismem do Rady Miejskiej Trzcianki – **załącznik nr 6**, o udzielenie głosu w punkcie 4 oraz punkcie 6. Odczytał pismo. Dodał, że na niniejsze pismo odpowiedział meilowo, że zaprasza do udziału w sesji w punkcie 6 porządku obrad i w tym temacie udzieli głosu. Natomiast, co do punktu 4 nie było zaproszenia, z uwagi na zapisy ustawowe, iż osoba chcąc zabrać głos w punkcie dot. raportu o stanie gminy musi zwrócić się z wnioskiem popartym 50 podpisami. Pan K. Czarnecki miał 2 dni na uzupełnienie brakujących podpisów.

Następnie przewodniczący Rady odczytał od pana K. Czarneckiego, które otrzymał przed sesją, w którym piszący wyraził swoje stanowisko, co do nieudzielenia mu głosu na sesji. Pismo – **załącznik nr 7**.

Innych wniosków o udział w sesji nie było.

Ad 3) Prezentacja „Raportu o stanie Gminy Trzcianka w 2018 r.”.

Raport radni otrzymali wraz z materiałami na sesję – załącznik nr 1. Raport został również opublikowany na stronach internetowych gminy.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski, wprowadzając w temat, stwierdził, że jest to pewne nowum, a ustawodawca stwierdził, że warto byłoby zaznaczyć taki moment na dyskusję, nad tym jak gmina się rozwija, jak realizuje zaplanowane strategie, umożliwiając udział w debacie i dyskusję radnym, ale również mieszkańcom. Radni mają możliwość oceny, jak kształtował się rozwój gminy w 2018 r. Opracowanie raportu, wraz z bilansem otwarcia, zlecono firmie zewnętrznej. Taki bilans otwarcia będzie niedługo udostępniony. Raport porównuje naszą gminę do podobnych gmin miejsko-wiejskich, pokazuje jak wyglądamy na tle innych.

Przewodniczący Rady zacytował art. 22aa ustawy o samorządzie gminnym, mówiący o tym, co powinien zawierać raport o stanie gminy.

Raport zaprezentował pan Mateusz Klupczyński, przedstawiciel firmy Curulis sp. z o.o., która opracowała raport o stanie gminy Trzcianka w 2018 r. Infrastrukturę drogową, remonty obiektów oświatowych pokazane w raporcie omówił burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski. Podsumował również dane pokazane w raporcie.

Ad 4) Debata nad „Raportem o stanie Gminy Trzcianka w 2018 r.”.

Przewodniczący Rady rozpoczynając debatę, dziękując za przedstawienie dokumentu, zwrócił się z pytaniem o metodologię tworzenia raportu, jak autor widzi tworzenie takiego raportu w roku kolejnym, czy warto porównywać się do tych samych gmin czy do materiałów, który przedstawiono radzie dzisiaj.

Pan M. Klupczyński odpowiedział, że zachowując porównania należałoby zachować tę samą grupę, która została wytypowana profesjonalnie. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby porównać do gmin leżących w okolicy. Proponował pozostać przy tej samej grupie, a jako dodatkowe porównanie do gmin ościennych.

Radny T. Tomczak odniósł się gmin porównawczych stwierdzając, że parę gmin jest podobnych do nas, natomiast przyglądając się dokładniej, niektóre z gmin

dość odbiegają od Trzcianki pod względem powierzchni, lesistości, ludności i zagospodarowania. Można się porównywać do grupy na zasadzie, że leżymy koło miasta wojewódzkiego, natomiast na przyszłość należałoby nałożyć jeszcze filtr, który jednak wyłapie gminy podobne do naszej. Podał dane kilki gmin powierzchni, lesistość, ludność i duże firmy, zakłady, kopalnie – gminy Trzcianka i gmin porównawczych: Odolanów, Jedlicze, Mielno. Porównując do tych gmin nasza gmina wygląda dużo gorzej, a raczej powinny być to uśrednione wskaźniki.

Pan M. Klupczyński wyjaśnił, że celowo zastosowano grupę i można przedstawić z niej kilkanaście identycznych jak Trzcianka, a wymienione gminy mają akurat wielkie zakłady. Statystycznie gminy mają jakieś dochodowe firmy, a inne nie. Dyskutować można na temat grupy jak najbardziej.

Radny M. Kupś ocenił, że jest to nowe doświadczenie, choć dokonuje się oceny sytuacji finansowej, oceny władzy w zakresie realizacji polityk. Jest to dokument pomocniczy do oceny działalności burmistrza. Natomiast ostatecznie rada zatwierdza kierunki polityk, podejmuje uchwały budżetowe, które są kluczem do rozwiązywania wielu problemów. Dokument ma pewne wartości poznawcze, aczkolwiek brakuje bardziej kompleksowego ujęcia. Oprócz ogólnej oceny czy gmina potrafi zarabiać pieniądze i dobrze je wydawać, zabrakło przede wszystkim danych finansowych. Gmina ma trzy spółki, które zajmują się dość ważnymi elementami działalności gminy, Zabrakło danych finansowych, które pozwoliłyby stwierdzić, jaki wynik mają spółki, czy inwestują, czy inwestują właściwie, czy właściwie zarządzają majątkiem, czy dobrze realizują przypisane zadania. Zabrakło oceny działań gminy w zakresie podniesienia wartości własnego majątku.

W dalszej części wypowiedzi, odniósł się do rozwoju dróg, sieci kanalizacyjnej i wodociągowej. Jego zdaniem rozwój infrastruktury podniósłby wartość działek i wpływy z opłaty adiacenckiej. Pięta achillesowa wielu gminy to mieszkaniówka, na remonty której wydano tylko 400.000 zł. Natomiast przekazano duże środki, bo na jedno mieszkanie ponad 47.000 zł, dla TTBS. Gospodarka odpadami w gminie się bilansuje, ale kosztem spółki. Od kilku lat spółka generuje tylko straty, dlatego trudno to nazwać gospodarnością. O nadzorze właścicielskim można by długo dyskutować. Raport kończy się wnioskami, w których autorzy zwracają uwagę na słabnące tempo rozwoju, trudną sytuację społeczeństwa. Kończąc ocenił, że sytuacja nie jest dobra,

dlatego należy w tej kadencji wspólnie popracować dla dobra gminy.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że przedmówca ciągle powtarza to samo, te same argumenty i nie chce się ciągle słuchać, dlaczego zmarnowano pięć lat, kiedy było ogromne dofinansowanie 80-90% na kanalizację i drogi. Słuchając raportu, odniosła wrażenie, że jest źle, a jej zdaniem zmieniło się bardzo wiele w oświacie, na wsiach, drogi, świetlice wiejskie. Teraz ma wrażenie, że zmarnowano cztery lata, a porównania, jak mówił radny T. Tomczak, powinny być bardziej realne i do podobnych gmin.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że wybór grupy porównawczej nie było wymogiem opracowania raportu, ale firma, która opracowywała raport, chciała pokazać, jak nasza gmina wygląda na tle innych. Można w przyszłości porównać do gmin ościennych, chociaż to będzie również niewspółmierne, bo jesteśmy największą gminą w powiecie.

Pan M. Klupczyński wyjaśnił, że wybrano grupę porównawczą na podstawie opracowania zrealizowanego w Komitecie Przestrzennym Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk.

Radny W. Perski swoją ocenę raportu i zdanie na temat jego zawartości przedstawił radnym i dołączył na piśmie, jak w **załączniku nr 8**.

Pan M. Klupczyński odniósł się do stwierdzeń radnych, jakie padły w dyskusji, że czegoś brakuje, ale niezbyt konkretnie postawione. Rentowność spółek i wskaźniki pokazano na stronach 44 i 46. Natomiast, jeżeli chodzi o ważne inwestycje, to raport ogranicza się do roku 2018. Nie może odnosić się do całej kadencji. Jest to ocena jednego roku i jakoś trzeba to ująć, choć pewne rzeczy rozpoczynają się jednego roku i kończą innego. Przyjęto wydatkowanie finansów w danym roku. Lista jednostek samorządowych, do których porównywano, nie jest tajna, a pokazana na 62 stronie raportu. Inwestycja dot. boiska jest pokazana w dotacjach na str. 45. Gmina jest liderem w pozyskiwaniu środków finansowych i wzięto to pod uwagę przy wskaźniku finansowym. Na tle grupy porównawczej, gmina Trzcianka lepiej pozyskiwała środki finansowe. Wskaźnik jest niższy przez kwestie zadłużeniowe.

Odnosił się do sugestii radnych, co do wpływów na autorów raportu. Jako autor nasłuchał się wiele razy takich rzeczy. Prosił, aby jego osoby czy firmy tak nie

oceniać.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił skąd wzięto środki na opracowanie raportu, przypominając, że w marcu br. wola radnych wprowadzono taką pozycję do budżetu. Radni chcieli, aby to zewnętrzny podmiot przygotował takie opracowanie. Podobnie jak bilans otwarcia, który również zamówiono.

Radny T. Tomczak zaproponował, aby w kolejnych raportach, w kolejnych latach, inwestycje wieloletnie były przedstawione w inny sposób. Inwestycje wieloletnie pokazane dopiero w momencie wypływu środków, to niekoniecznie dobry sposób, np. rewitalizacja pl. Poczowego dopiero będzie pokazana w 2021 roku. Należy przyjąć metodę omawiania inwestycji będących w trakcie realizacji, pokazać jakiś stopień zaawansowania i ponoszone nakłady. Może warto opracować klucz inwestycji, które powinny znaleźć się w raporcie, może jakaś tabelka w załączniku, np. rodzajowa czy kwotowa.

Radna J. Durejko poparła wnioski radnego T. Tomczaka. Stwierdziła również, że właściwym jest, aby to firma zewnętrzna sporządzała raport. Natomiast docelowo zastanowić się czy jest potrzeba zlecenia takiego opracowania firmie zewnętrznej. Może należy oprzeć się o fachowców Urzędu.

Pan M. Klupczyński zgodził się, że można pokazywać inwestycje będące w trakcie realizacji. Natomiast dobierano inwestycje kluczem kwotowym, te większe.

Radny M. Kupś wyjaśnił, że jest to raport o stanie gminy a nie raport o realizacji wydatków majątkowych. Wydatki majątkowe to tylko jeden z wycinków efektywności działań gminy. Jeżeli chodzi o spółki, to chodzi głównie o bilans, który określa wartość aktywów i pasywów, aby ocenić czy gmina dba o spółki, jaki jest wzrost. Jest to jeden z elementów oceny, bo gmina sprawuje nadzór właścicielski, czy jest on właściwy. To nie moment na ocenę czy dużo zrobiono, ale ocenę polityki w różnych obszarach.

Radny E. Joachimiak na wstępie zacytował jedną z definicji samorządu. Dodał, że wskaźniki i dane są potrzebne, ale należy pamiętać, że samorząd nie może opierać się wyłącznie na wskaźnikach. Ustawodawca nie określił, jak ma wyglądać raport i jak do niego podchodzić.

Odnosząc się do gmin porównawczych zgodził się, że są one różne, ale po to, aby dać jakąś średnią statystyczną. Natomiast każda z gmin ma inny potencjał. Należałoby się w kolejnych latach zastanowić nad poszczególnymi składnikami, czy rosną, ewentualnie maleją. Stan wskaźników nie jest tak istotny, ale istotniejsze są tendencje. Ramy raportu można dopracować na kolejne lata. Gmina nie może mieć dobrych wskaźników we wszystkich dziedzinach. Jak wynika z raportu, gmina ma dobry potencjał inwestowania, bo wskaźniki zadłużenia są dobre, odpowiednio niskie. Można pozwolić sobie na kredytowanie. Oceniał, że osobiście odnosi satysfakcję, że wiele stwierdzeń za 2018 rok jest pozytywnych i wiodać pozytywne efekty pracy poprzedniej rady i burmistrza.

Radny W. Magdziarz zwrócił uwagę, że gmina musiała wykonać raport o stanie gminy. Są głosy, jak powinien wyglądać taki raport, dlatego warto byłoby zebrać informacje, jak miałyby wyglądać kolejny raport, co miałyby zawierać. Najlepiej byłoby porównywać jest do samego siebie, do tego, co zrobiono dzisiaj i w poprzednich latach. Raport pokazuje jak wygląda gmina obecnie i wiadomo, w jakim kierunku robić dalsze kroki. Lepiej, aby wykonała go firma zewnętrzna, a nie nasza, aby nie robić pod siebie, bo bardziej obiektywnie oceni to firma zewnętrzna. Z raportu istotną rzeczą są informacje o ograniczeniu wydatków inwestycyjnych. Istotne są ogólne dane, w jakim kierunku iść czy w budżetówkę, czy rozwój gospodarczy, który da efekty w kolejnych latach. Podsumował, że takie raporty są potrzebne.

Radny R. Matkowski odniósł się do raportu, jako radny, który po raz pierwszy zasiada w radzie. Oceniał, że burmistrz nie robił raportu, aby pokazać, jak jest źle w gminie, ale zrobił go w sposób neutralny, przecież sam zasiadał w tej radzie i podejmował decyzje. Raport pokazał, że najsłabszą stroną są sprawy społeczne, budżet obywatelski i konsultacje społeczne. Porównał naszą gminę do gminy Wielen.

Przewodniczący Rady A. Hałuszka, odnosząc się do analizy finansowej, pytał o analizę zadłużenia grupy porównawczej, bo wskazywana gmina Wielen przez radnego A. Matkowskiego jest jedną z bardziej zadłużonych gmin.

Pan M. Klupczyński wyjaśnił, że na początku roku dług gminy w stosunku do dochodów wynosił 16,6%, natomiast w grupie porównawczej 21,9%. Na koniec

roku jest to 19,3 %, czyli wzrósł, a w grupie porównawczej spadł 20,8%. Nadal jest to mniejszy dług niż grupa porównawcza. Jest to dobra bariera 20%. Ciekawym wskaźnikiem są koszty obsługi długu. Na 1 mln zł w gminie Trzcianka płacono 20,500 zł odsetek, czyli 2,05% , a w grupie porównawczej 24.800 zł, czyli 2,5%.

Radny W. Perski wyjaśnił, że twierdzi, iż raport nie był potrzebny, ale nie może się zgodzić z tym, że firma zewnętrzna zrobiła to lepiej od pracowników. Czytając zapisy na temat oświacie, jest zapis o słabszych wynikach egzaminów gimnazjalnych od powiatu i województwa, a wcale tak nie jest.

Radny R. Matkowski wyjaśnił, że nie o to chodzi, że urzędnicy sobie nie poradzą, dlatego dobrze, że robią to firmy zewnętrzne, a należy zadbać o dane, które są przekazywane firmie, aby były rzetelne.

Radny T. Tomczak pytał o poziom dochodów własnych gminy Trzcianka.

Pani J. Zieńko odpowiedziała – plan dochodów własnych na 2018 – 26.226.5050 zł, wykonanie 26.217.000 zł, wykonanie w 99,96%.

Radny T. Tomczak skomentował, że dlatego informacja, radnego R. Matkowskiego, o dochodach własnych Wielenia na poziomie 60 mln zł jest niewiarygodna.

Pan M. Kłuczyński wyjaśnił, co należy rozumieć pod pojęciem dochody własne.

Radny R. Matkowski zgodził się z radnym T. Tomczakiem, dodając, że pozyskanie 60 mln zł przez Wielęń robi jednak wrażenie.

Ad 5) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wotum zaufania Burmistrzowi Trzcianki.

Przewodniczący Rady poinformował o zasadach głosowania zgodnie z art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr X/85/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wotum zaufania

Burmistrzowi Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 2. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 9**. Uchwała – **załącznik nr 10**.

Ogłoszono przerwę 30 minut. Po przerwie wznowiono obrady punkt 6.

Ad 6) Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2018 rok; sprawozdania z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za 2018 rok, informacji o stanie mienia gminy Trzcianka; sprawozdania finansowego gminy Trzcianka za rok 2018. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2018 rok; sprawozdanie z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za 2018 rok oraz informacja o stanie mienia gminy Trzcianka przekazano radnym za pośrednictwem hdsesja 1.043.2019 r. (załącznik nr 1 materiały na sesję).

Sprawozdanie finansowe gminy Trzcianka za rok 2018 zostało przekazane radnym za pośrednictwem poczty elektronicznej hdsesja 6.05.2019 r. (załącznik nr 1 materiały na sesję).

Sprawozdanie z wykonania budżetu omówiła pani Joanna Zieńko skarbnik gminy przedstawiając prezentację podsumowującą rok 2018 r., rozmowy, dyskusje na komisjach i sesjach Rady Miejskiej Trzcianki.

Prezentacja w formie papierowej stanowi **załącznik nr 11**.

Ad 6a) Uchwała nr SO-0954/66/17/2019 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z 26.04.2019 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Trzcianka za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki i objaśnieniami.

Uchwała j.w. została udostępniona radnym na posiedzenia komisji, w trakcie prac nad sprawozdaniem z wykonania budżetu, oraz na sesję, łącznie z materiałami, jak w załączniku nr 1 (materiały na sesję).

Powyższą uchwałę odczytał w całości wiceprzewodniczący Rady Marek Dąbrowski.

Ad 6b) Uchwała Nr 1/19 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki z 11 czerwca 2019 r. w sprawie absolutorium wraz z opinią Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki dotycząca wykonania budżetu gminy za 2018 rok.

Powyższa uchwała została udostępniona radnym pocztą elektroniczną hdsesja wraz z materiałami na sesję (załącznik nr 1).

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Matkowski odczytał uchwałę nr 1/19 Komisji Rewizyjnej wraz z opinią komisji stanowiącą załącznik do uchwały.

Radny M Kupś zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna nie była jednomyślna, co do sposobu realizacji budżetu. Natomiast była jednomyślna, co do przedstawionych dokumentów, a zastrzeżenia budziła celowość, racjonalność i gospodarność. Wynikiem różnicy zdań, było również głosowanie: za 2, przeciw 1, wstrzymujących 2. Absolutorium jest należne poprzedniemu burmistrzowi panu K. Czarneckiemu, ponieważ trudno ocenić pracę pana K.W. Jaworskiego, który sprawował władzę przez miesiąc. Jest niespójność przepisów w tym zakresie.

Ad 6c) Uchwała Składu Orzekającego RIO w Poznaniu w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki o udzielenie Burmistrzowi Trzcianki absolutorium z tyt. wykonania budżetu za 2018 rok.

Uchwała j.w. została udostępniona radnym, w trakcie prac nad sprawozdaniem z wykonania budżetu oraz na sesję, łącznie z materiałami, jak w załączniku nr 1 (materiały na sesję).

Powyższą uchwałę odczytała w całości wiceprzewodnicząca Rady Janina Kamińska.

Ad 6d) Dyskusja nad ww. materiałami.

Przed przystąpieniem do dyskusji, przewodniczący Rady poprosił o opinie Komisji stałych:

Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja zaopiniowała pozytywnie.

Radny M. Walkowiak – Komisja Spraw Społecznych – komisja zaopiniowała pozytywnie.

Radny W. Natkaniec – Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja zaopiniowała pozytywnie.

Radny M. Kupś – przewodniczący Komisji Gospodarczej stwierdził, że komisja zapoznała się z treścią uchwały, ale nie głosowała.

Radna J. Durejko zgłosiła wątpliwość czy nie ma obowiązku opiniowania w głosowaniu przy absolutorium.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że zgodnie ze statutem gminy każda komisja wyraża swoją opinię, a zapoznanie to nie opinia.

Radny M. Kupś wyjaśnił, że przekazuje ustalenia komisji, wszyscy głosowali za zapisem, że komisja zapoznała się ze sprawozdaniami. Komisja nie głosowała nad uchwałą. W związku z tym, że właściwą jest Komisja Rewizyjna, Komisja Gospodarcza uznała, że nie będzie głosowała, każdy wyrazi swoje stanowisko podczas sesji absolutoryjnej i przyjęto jednogłośnie stanowisko, że zapoznano się.

Przewodniczący Rady A. Hałuszka odczytał opinię Komisji Gospodarczej wynikającą z zapisów protokołu:

„Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2018 rok; sprawozdaniem z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za 2018 rok, informacją o stanie mienia gminy Trzcianka; sprawozdaniem finansowego gminy Trzcianka za rok 2018 oraz opinią Komisji Rewizyjnej. Powyższe przyjęto w głosowaniu: za 7 (jednogłośnie).”.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna zbiera opinie pozostałych komisji. Nie ma opinii Komisji Gospodarczej, czy tu nie zostały złamane procedury?

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że przy procedurze udzielania absolutorium najważniejsza jest opinia Komisji Rewizyjnej. Inne komisje wyraziły opinię komisji, a najważniejsza jest rola Komisji Rewizyjnej. Komisja Gospodarcza złamała § 32 statutu gminy. Zaproponowała krótką przerwę na spotkanie Komisji Gospodarczej, która wyrazi swoją opinię.

Ogłoszono przerwę 15 minut. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 6d.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej M. Kupś poinformował, że komisja spotkała się na nadzwyczajnym posiedzeniu. Następnie przekazał opinie Komisji Gospodarczej:

Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy

Trzcianka za 2018 rok i przyjęła jednogłośnie. Komisja zapoznała sprawozdaniem z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za 2018 rok i przyjęła jednogłośnie. Komisja zapoznała się z informacją o stanie mienia gminy Trzcianka, które przyjęła jednogłośnie. Komisja zapoznała się i jednogłośnie przyjęła.

Radny Cz. Rogosz odniósł się do zdań odrębnych członków Komisji Rewizyjnej, oceniając, że wraca się do lat poprzednich, kiedy ciągle były dyskusje między radą a burmistrzem. Dzisiaj pan M. Kupś wprowadza to samo. Odnosząc się do słów, że przy pl. Poczтовым można było odnowić elewacje wszystkich budynków, a nie robić centrum. Obecnie gmina nie ma tam budynku gminnego, a są tylko budynki wspólnotowe, gdzie gmina ma minimalny udział. Co powiedzianoby na remont prywatnych budynków ze środków gminnych? Budynek internatu był przyjęty przez byłego burmistrza M. Kupsia i coś należało z nim zrobić. Nakłady na targowisko zwrócić się może za 40 lat – niestety nikt z radnych tego nie sprawdzi.

Radny M. Kupś wyjaśnił, że z wieloma wspólnotami zrealizowano remonty. Wspólnoty chętnie skorzystają z dofinansowania, jeżeli taka inicjatywa byłaby ze strony gminy. Jest to miejsce, które powinno być reprezentatywne. Prace powinny być kompleksowe. Wybrano te elementy, które były najprostsze w wykonaniu. Ponadto są zastrzeżenia, co do przygotowania inwestycji na przykładzie mauzoleum, odkrywki fundamentów, zachowania elementów zabytkowych. Rewitalizacja powinna odnowić plac w szerszym znaczeniu. Mieszkańców bulwersowała również sprawa drzew. Do dzisiaj są wątpliwości czy nie ma szczątków żołnierzy armii radzieckiej. Robiąc odkrywkę, w tym miejscu, uniknięto by zarzutów, jakie się pojawiły. Budynek internatu – wcześniej uznano inne sprawy za pilniejsze. Ponadto nie można było realizować uchwały niezgodnej z wolą Rady, a wówczas w radzie była większość. Planowano tam urząd skarbowy, siedzibę prokuratury, w dalszej perspektywie planowano przeznaczyć na cele mieszkaniowe. Uwaga nie dotyczy wykonania tam mieszkań, a wartości nakładów. Dodał, że przedstawiono konkretne zarzuty poparte liczbami. Taki jest punkt widzenia i tego oczekują mieszkańcy. Poświęcono wiele godzin na badanie dokumentów, traktując pracę odpowiedzialnie i wyrażając to w odrębnym stanowisku.

Radny J. Łastowski stwierdził, że przedstawione sprawozdanie z wykonania

budżetu, realizacja zadań była prowadzona prawidłowo, co potwierdza opinia RIO. Natomiast są dwa zdania odrębne: radnego M. Kupsia i R. Matkowskiego, właściwie podobne. Podając przykłady niegospodarności, celowości wydatkowania środków, celowości realizacji inwestycji uważa, że są to wypowiedzi populistyczne, aby pokazać swoją aktywność. Pan radny M. Kupś robi na sesjach swoją autopromocję. Nie są to żadne argumenty, tylko szukanie zwady w radzie, która poprzednio pracowała dobrze i dziś należą się podziękowania poprzedniej radzie i burmistrzowi za podejmowane decyzje. Stwierdzenie, że targowisko ma się amortyzować za 30-40 lat to czysta demagogia. Nie wszystkie inwestycje robi się po to, aby przyniosły zysk, ale żeby służyły mieszkańcom. Remonty szkół nam się nie zwrócą. Są pewne wydatki dla społeczeństwa. Apelował do radnych o udzielenie absolutorium dla burmistrza. Obecny burmistrz był również radnym i głosował za realizacją większości zadań. Może nie wszystkie wykonano w 100%, ale w większości były dobre, potrzebne. Zarzut niegospodarności na przykładzie wydatków na pływalnię rodzi kolejne pytanie, a może w ogóle nie trzeba było myśleć o budowie pływalni.

Radny M. Kupś ad vocem proponował radnemu zwrócić się z pytaniem do mieszkańców osiedla Kwiatowego, czy budowa targowiska była ważniejsza od budowy dróg, kanalizacji, oświetlenia. Ponadto wyliczenie było oparte o opłaty targowe, która dotyczy wszystkich punktów w mieście, czyli wpływy z targowiska są jeszcze mniejsze. Nie jest to niezbędne zadanie, bo są pilniejsze. Radni różnią się w swoich zdaniach i Rada to miejsce na wymianę tych zdań.

Radny Z. Czarny ocenił, że na sali sesyjnej zasiada dzisiaj 15 radnych poprzedniej kadencji i Ci radni powinni się bronić. To, co pokazano w sprawozdaniu, było w budżecie ubiegłego roku i było realizowane i powinno być kontynuowane.

Radna J. Durejko stwierdziła, że jest zbulwersowana zdaniami odrębnymi i twierdzeniem, że te zdania oparte są na rzetelnych wyliczeniach i dokumentach. Jeżeli są to zgodne wyliczenia, ze stanem faktycznym, to oznacza poważne nadużycia finansowe, których oceną powinien zająć się, kto inny. Trudno ocenić, kto jest nierzetelny, czy pani skarbnik przekazująca nam informacje ze sprawozdania, czy komisja rewizyjna oceniająca, np. rozbudowę cmentarza. Nie wiadomo, komu wierzyć. Przewodniczący przedkłada opinię

komisji „za”, przedkłada materiały dla RIO „za”, jednocześnie przedkładając dokumenty, z których wynika, że jest przekręt.

W dalszej części wypowiedzi odniosła się do pracy pana M. Kupsia, jako burmistrza oceniając jego zadania i inwestycje. Następnie dodała, że pan M. Kupś krytykuje realizację cmentarza, krytykuje realizację placu Poczтового, a za Jego kadencji, co roku wprowadzano ścieżkę na cmentarz, której nie zrealizowano. Cmentarz tylko podziwiać, a jest krytyka. Taka była wola i takie były zadania. Nie można mówić, że burmistrz K. Czarnecki nic nie robił. Szkoły się zmieniły, miasto się zmieniło. Jest jeszcze wiele potrzeb, ale dzisiaj należy udzielić absolutorium.

Radny R. Matkowski odpowiedział, że członkowie Komisji Rewizyjnej wypełniają swoje funkcje i nie było łatwe wypowiedzieć swoje zdanie odrębne. Szanuje pozostałych radnych, którzy dużo wnoszą do pracy komisji, ale został przewodniczącym Komisji Rewizyjnej też ze swoją wizją i pracowano ciężko. Każde zdanie jest ważne, mimo że są różne. Komisja zaopiniowała w głosowaniu pozytywnie i wnosi o absolutorium, ale są zdania odrębne i należy to uszanować. Podobnie będzie się przyglądał pracy obecnego burmistrza, bo jest to uczciwość. Ma zdanie odrębne i wstrzyma się od absolutorium, ale szanuje zdania innych.

Radny M. Kupś zwrócił uwagę, że jest punkt dyskusja i mieszkańcy chcą sobie takich dyskusji, wymiany poglądów, a nie ślepo, jednomyślnie akceptować złe rzeczy. Dodał, że doceniają to, co było dobre, czego dano wyraz w ocenie raportu o stanie gminy. Z niepokojem przyjęto pewne stany, ale przyjęto całość. Dodał, że nie powiedział ani razu, że pan K. Czarnecki nic nie robił. Natomiast należy z większą uwagą słuchać wypowiedzi, nie byłoby tylu nieporozumień. Przedstawiono fakty i dla dobra gminy czasami trzeba się spierać na argumenty. To jest demokracja.

Radny W. Perski stwierdził, że przerosło to jego wyobrażenia, że, można tak kogoś negatywnie i źle oceniać. Nie jest to tylko ocena byłego burmistrza, ale i ocena poprzedniej Rady i służb pracowniczych. Wykonywane zadania na pl. Poczтовым, targowisku wymagały wielu formalności. Warunkiem pozyskania środków było włączenie stowarzyszeń, co było zrobione. Jeżeli chodzi o mauzoleum to dopełniono wszystkich formalności, rozebrano zgodnie z prawem. Realizowano budżet, jaki przyjęła Rada. Widać, co się zadziało

w ostatniej kadencji i jest to zasługa całej Rady i burmistrza, a teraz taka krytyka i tyle pomyj wylanych na burmistrza K. Czarneckiego.

Odniósł się do budynku internatu, który został przejęty w 2006 r. oceniając, że ciężko taki rodzaj budynku zagospodarować na mieszkania, dlatego takie duże koszty, łatwiej wybudować niż zagospodarować stare.

Radny W. Perski pytał radnego M. Kupsia o zamiary zakupu budynku po Poczcie na ul. Żeromskiego, oceniając, że pieniądze wrzucono w błoto. Pan Czarnecki wykonał wiele zadań, dróg, ścieżek pieszo-rowerowych, wiele różnych inwestycji. Targowisko zawsze będzie funkcjonowało, to element naszej kultury, również miejsce spotkań osób starszych, na emeryturze. Obecnie finanse są na dobrym poziomie, współczynnik zadłużenia bardzo dobry, a takie zdania odrębne.

Radny M. Kupś odniósł się do sprawozdania Rg-NDS wyjaśniając skąd wzięła się nadwyżka finansowa i deficyt. Dodał, że nie neguje całości działań. Zaproponował, aby radny W. Perski, chcąc porównać czas pana Kupsia i pana Czarneckiego, przestudiował sprawozdania finansowe. W latach 2003-2012 wydawano z budżetu na wydatki majątkowe 14,7%, natomiast w latach 2013-2018 - 9,3%. Stąd opinia w raporcie o spowolnieniu. Z liczbami należy dyskutować i rzetelnie ocenić. W opinii odnosimy się do stanu obecnego i te inwestycje nie były niezbędne. Mieszkańcy już wyrazili swoją opinię i stąd na stanowisku burmistrza jest pan K.W. Jaworski.

Radny W. Perski ocenił, że za czasów pana M. Kupsia, była stagnacja.

Radny E. Joachimiak odniósł się do wątpliwości w sprawie nazwy inwestycji na cmentarzu – rozbudowa i przebudowa stwierdzając, że nazwa była zmieniana, ale czy w związku z tym stała się komuś krzywda, czy ukradziono lub wydano nieracjonalnie jakieś pieniądze. Odpowiedź jest oczywista. Pływalnia – wydano na inwestycję kwotę ok. 250.000 zł. Czasami popełni się jakiś błąd, to zdarza się każdemu.

Odnosząc się do wypowiedzi pana M. Kupsia zacytował: „w cudzym oku dostrzega się źdźbło, a we własnym belki nie widać”. Natomiast odnosząc się do wypowiedzi, że wydatki majątkowe nie były zrealizowane potwierdził, że nie były i dalej pytał, jeżeli nie wykonano stosownych czynności, aby środki uruchomić to czy należało wydać je na nieracjonalne wydatki, aby utrzymać wskaźnik. Należy pochwalić, że nie wydano na głupoty tylko po to, aby

poprawić wskaźnik.

Targowisko – stwierdził, że każdy burmistrz, każda rada ma swoje plany. Można ocenić, że wydano niepotrzebnie środki, a może pokazać szanujące się miasto na świecie, które nie ma targowiska. Targowiska są wszędzie, wpisane w naszą kulturę. Jest to również baza miejsc pracy dla ludzi i nie można oczekiwać zwrotu. Podał przykład zmian na parkingu ul. Kościuszki i poniesione wydatki, pytając, kiedy się zwrócić? Odnosząc się do budynku po internacie, o którym rozmawiano wielokrotnie. Radny M. Kupś z uporem, systematycznie kopie we własną kostkę, bo sam jest winien, że gmina musiała zapłacić grube pieniądze za mieszkania, kiedy mógł to zrobić wcześniej. Nigdy tego nie zrobił, nie zwrócił się do Rady o pieniądze na remont tego budynku. Członek Komisji Rewizyjnej, którego sprawy dotyczą osobiście, nie powinien raczej tym się zajmować.

Oceniając 2018 r. stwierdził, że było dużo kontroli ważnych urzędów i żadna z kontroli nie wykazała, że w gminie działo się coś złego. Należy te sprawy, przy ocenie, też wziąć pod uwagę.

Radny W. Natkaniec ocenił, że cieszy się, że jest w nowej kadencji i razem pręźnie będą działać, nie wracając do historii. Kierując słowa do radnego E. Joachimiaka, stwierdził że jeżeli pan K. Czarnecki popełnił błąd na kwotę 258.492 zł i to jest nic złego? Były jeszcze 2 mln zł z powiatu na pływalnię i razem to daje 2.258.492 zł to jest nic złego, to raczej tak nie powinno być. Jeszcze należy dodać kampanię wyborczą prowadzoną, jako powiat trzcianecki, co również było finansowane z budżetu gminy, to były błędy, które nie powinny się zdarzyć. To, że basenu wszyscy chcieli, dzisiaj wychodzi, że to była propaganda. Kończąc prosił, aby zakończyć te tematy, zacząć pracować i iść do przodu.

Przewodniczący Rady uzupełnił, że w tym miejscu miał zabrać głos były burmistrz pan K. Czarnecki. Przewodniczący Rady odczytał korespondencję pana K. Czarneckiego oraz swoją odpowiedź w zakresie udzielenia głosu w temacie raportu i absolutorium.

Burmistrz K.W. Jaworski podsumowując dyskusję stwierdził, że był to rok szczególny, rok wyborczy. Dyskusja oczyściła trochę atmosferę, każdy mógł podzielić się swoimi opiniami i można zakończyć pewien etap. Kończy się patrzenie w przeszłość i czas zacząć działać, bo już za rok będzie oceniana ich praca. Prosił o udzielenie mu absolutorium, w ten sposób okazanie szacunku

mieszkańcom, którzy dali mu ten kredyt zaufania. Podziękował za dotychczasową współpracę i wspólną pracę w 2018 r., wyrażając nadzieję na dalszą wspólną pracę dla Trzcianki.

Ad 6e) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2018 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2018 rok.**

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr X/86/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2018 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2018 rok została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 12.** Uchwała – **załącznik nr 13.**

Ad 6f) Przewodniczący Rady przedstawił **projektu uchwały w sprawie absolutorium.**

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr X/87/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie absolutorium została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 5. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 14.** Uchwała – **załącznik nr 15.**

Ad 7 i 8) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 r.**

Następnie poinformował, że w dniu sesji wpłynęło pismo burmistrza Trzcianki FN.3021.39.2019.IZ z 26.06.2019 r. w sprawie autopoprawek do zmiany uchwały budżetowej oraz WPF. Pismo stanowi **załącznik nr 16.** Pismo przekazano radnym pocztą elektroniczną.

Burmistrz Trzcianki K.W.Jaworski omówił zaproponowane zmiany w uchwale budżetowej po stronie dochodów i wydatków, jak w uzasadnieniu do projektu uchwały. Omówił autopoprawki jak ww. piśmie.

Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Radny M. Kupś – przewodniczący Komisji Gospodarczej stwierdził, że komisja zaopiniowała projekt pozytywnie w głosowaniu: za 7.

Radny M. Walkowiak – Komisja Spraw Społecznych – komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Przewodniczący Rady zacytował opinię - Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowano: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania poprawek do zmiany uchwały budżetowej:

1) zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę 30.000,00 zł na wpłatę na Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na zakup pojazdu pożarniczego (dział 754 rozdział 75411 § 6170);

Radni głosowali: za 17, przeciw 1, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 17.**

2) zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę 30.000,00 zł (dział 700 rozdział 70005 § 4270);

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 18.**

3) przeniesienie wydatków w kwocie 41.864,30 zł na wkład własny na finansowanie projektu "Posiłek w szkole i w domu" (remont i doposażenie stołówek szkolnych) z działu 852 rozdział 85230 § 4270 do działu 801 rozdział 80148 § 4270;

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 19.**

Następnie przegłosowano zmiany w Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032:

- w załączniku nr 1 do projektu uchwały należy wprowadzić odpowiednie zmiany w wydatkach bieżących i majątkowych;

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 20.**

Projekty uchwał poddano pod głosowanie:

Uchwała Nr X/88/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej

Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2019-2032 została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 21**. Uchwała – **załącznik nr 22**.

Uchwała Nr X/89/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 r. została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 23**. Uchwała – **załącznik nr 24**.

Ad 9) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego**. Odczytał uzasadnienie do projektu uchwały oraz opinie komisji do projektu uchwały, jak w **załączniku nr 25**.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr X/90/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 26**. Uchwała – **załącznik nr 27**.

Ad 10) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VII/52/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie planu sieci publicznych szkół podstawowych w gminie Trzcianka oraz granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Trzcianka i inne organy**.

Odczytał uzasadnienie do projektu uchwały oraz opinie komisji do projektu uchwały, jak w **załączniku nr 28**.

Radca prawny D. Ciesielska poprosił o autopoprawkę podstawy prawnej w projekcie uchwały, przekazanym radnym przed 19 czerwca br. W tym dniu ukazał się tekst jednolity ustawy – Prawo oświatowe, dlatego winno być wpisane: (Dz. U. z 2019 r. poz. 1148).

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr X/91/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr VII/52/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie planu

sieci publicznych szkół podstawowych w gminie Trzcianka oraz granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Trzcianka i inne organy została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 29**. Uchwała – **załącznik nr 30**.

Ad 11) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie utworzenia Oddziału Żłobkowego w Gminnym Przedszkolu Nr 4 oraz nadania mu statutu**.

Burmistrz Trzcianki omówił projekt uchwałę.

Przewodniczący Rady odczytał uzasadnienie do projektu uchwały oraz poprosił o opinie komisji.

Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja zaopiniowała pozytywnie. Głosowało 9 za.

Radny M. Kupś – przewodniczący Komisji Gospodarczej - komisja zaopiniowała pozytywnie, głosowano 7 za.

Radny M. Walkowiak – Komisja Spraw Społecznych – komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady odczytał opinię Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja pozytywnie zaopiniowała w głosowaniu: za 5.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr X/92/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie utworzenia Oddziału Żłobkowego w Gminnym Przedszkolu Nr 4 oraz nadania mu statutu została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 31**. Uchwała – **załącznik nr 32**.

Ad 12) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie powołania zespołu do zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników**. Odczytał uzasadnienie i prosił o opinie komisji stałych.

Opinie komisji.

Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja zapoznała się.

Radny M. Kupś – przewodniczący Komisji Gospodarczej - komisja zaopiniowała pozytywnie, głosowano 7 za.

Radny M. Walkowiak – Komisja Spraw Społecznych – komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Przewodniczący Rady odczytał opinię Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja pozytywnie zaopiniowała w głosowaniu: za 5.

Uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr X/93/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie powołania zespołu do zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 4. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 33**. Uchwała – **załącznik nr 34**.

Ad 13) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę**. Odczytał § 1 projektu uchwały.

Radca prawny D Ciesielska wyjaśniła terminy prawne wynikające z załatwiania skargi.

Radny M. Łuczak wyjaśnił, że nie będzie głosował, natomiast przekazał informacje rolnikom, którą uzyskał na posiedzeniu komisji sejmowej, że sytuacja stref hodowlanych zmienia się ku lepszemu dla rolników, z zachowanie norm korzystnych dla rolników, a on osobiście miał zaszczyt bycia na posiedzeniu komisji sejmowej.

Radny W. Perski prosił o szersze omówienie uchwały.

Projekt uchwały omówił zastępca burmistrza pan W. Putyrski.

Radny M. Kupś pytał czy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jakieś stanowisko wypracowała.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że ta skarga podlega rozpatrywaniu w innym trybie – w trybie ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Opinie komisji.

Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja opiniowała pozytywnie: za 6, przeciw 1, wstrzymujących 1.

Radny M. Kupś – przewodniczący Komisji Gospodarczej - komisja zapoznała się z projektem.

Radny M. Walkowiak – Komisja Spraw Społecznych – komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Przewodniczący Rady odczytał opinię Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Radny R. Matkowski pytał o skutki decyzji sądu, który może stwierdzić, że były uchylenia.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że jeżeli skarga będzie miała podstawy prawne do zakwestionowania tej uchwały i zostanie uznana za uzasadnioną to wówczas zostanie uchylona. Rada będzie decydował, czy ponownie przystąpić do planu w tym rejonie.

Radni nie mieli więcej pytań. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr X/94/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie odpowiedzi na skargę została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 1, wstrzymujących 4. Nie głosował radny M. Łuczak.

Wydruk z głosowania – **załącznik nr 35**. Uchwała – **załącznik nr 36**.

Ad 14) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: gen. Władysława Sikorskiego i Kazimierza Przerwy-Tetmajera.**

Burmistrz K.W. Jaworski omówił projekt uchwały.

Opinie komisji.

Radna A. Flis – Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi – komisja opiniowała pozytywnie: za 9.

Radny M. Kupś – przewodniczący Komisji Gospodarczej - komisja zaopiniowała pozytywnie, głosowano 5 za, wstrzymujących 2.

Radny M. Walkowiak – Komisja Spraw Społecznych – komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Przewodniczący Rady odczytał opinię Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji – komisja pozytywnie zaopiniowała w głosowaniu: za 5.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr X/95/19 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: gen. Władysława Sikorskiego i Kazimierza Przerwy-Tetmajera została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 37**. Uchwała – **załącznik nr 38**.

Ad 15) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Uzupełniając pisemną informację, Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski dodał, że w ostatnim okresie zadziało się wiele spraw. Między innymi wniesiono uwagi do procedowanego Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami, aby była możliwość uruchomienia punktu przeładunkowego, który pozwoli wywozić odpady posegregowane, większymi samochodami do składowiska odpadów. Do końca czerwca odbywają się zgromadzenia wspólników spółek gminnych. Wszystkie są na plusie oprócz spółki Kombud. Stąd też na planowanej na miesiąc lipiec sesji pojawi się uchwała o wsparciu spółki Kombud z dopłatą w wysokości poniesionej straty. Odbyła się sesja Rady Powiatu, na której wyrażono zgodę na kredyt na rozbudowę Szpitala Powiatowego w Trzciance. Oprócz Kombudu, na sesji lipcowej, byłby poruszony temat MDK. Zarząd Powiatu prowadzi działania obniżające finansowanie MDK. Ukazała się nowelizacja Karty nauczyciela, która daje podwyżkę 9,6%, natomiast nie ma nic o finansowaniu tej podwyżki. Gdyby miały być one finansowane z budżetu samorządu, to do końca roku generuje to dodatkową kwotę 1 mln zł. ZNP zwrócił się z prośbą, aby solidaryzując się z nauczycielami, którzy strajkowali, wypłacić te podwyżki wcześniej, bo od czerwca 2019 r. Byłyby to dodatkowe kwoty ok. 400.000 zł. Póki nie ma informacji o finansowaniu podwyżek, ten temat pozostaje bez rozstrzygnięcia. Odbył się wyjazd do Husum. Gmina otrzymała dofinansowanie na remont stołówek 160.000 zł.

Kończąc, burmistrz zaprosił radnych i mieszkańców na imprezy związane z Dniami Trzcianki.

Ad 16) Informacja o pismach adresowanych do Rady i z działalności między sesjami.

Przewodniczący Rady poinformował o pismach:

- 1) starosty powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego z 18.06.2019 r. dot. finansowania MDK – kserokopia pisma stanowi **załącznik nr 39**;
- 2) przewodniczącej Rady Rodziców przy MDK z 24.06.2019 r. - kserokopia

pisma stanowi **załącznik nr 40**;

3) wicemarszałka województwa wielkopolskiego z 12.06.2019 r. dot. stanowiska w kwestii zagrożeń dla rolnictwa – pismo **załącznik nr 41**;

4) ZNP oddz. w Trzciance z 12.06.2019 r. - kserokopia pisma stanowi **załącznik nr 42**;

5) Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Niepodległości w Trzciance - kserokopia pisma stanowi **załącznik nr 43**.

Ad 17) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny M. Kupś pytał o temat MDK, skąd zapał do konkursu, skoro są tam jeszcze podpisane umowy? Jak wynika z doświadczenia samorządowego projekt zmiany działania jednostki, budżetu podejmuje rada, a nie zarząd, a tu decyzja Zarządu Powiatu o zmniejszeniu kwoty na budżet MDK.

Przewodniczący Rady zaprosił na spotkanie 3.07.2019 r., kiedy temat MDK będzie poruszany.

Radny R. Matkowski uznał, że na to spotkanie należy zaprosić radnych powiatowych z naszego rejonu, łącznie z etatowym członkiem zarządu.

Radna J. Durejko podziękowała za środki na konferencję w sprawie boreliozy i zaprosiła wszystkich do udziału w tej konferencji.

Radny W. Perski złożył dwa wnioski, jak w **załącznikach 44 i 45**. Zwrócił się również z pytaniem czy na spotkanie 3.07.2019 r. został zaproszony starosta czy wicestarosta?

Burmistrz Trzcianki odpowiedział, że na to spotkanie zostaną zaproszeni radni trzcianieccy i etatowy członek zarządu.

Radny Cz. Rogosz poinformował, że otrzymał stanowisko pana K. Czarneckiego, który otrzymał od wojewody potwierdzenie, że przyznano dotację rządową na drogę Straduń-Smolarnia w wysokości 2.600.000 zł.

Burmistrz Trzcianki odpowiedział, że gmina nie ma jeszcze takiej informacji, natomiast gmina będzie musiała znaleźć środki na uzupełnienie wkładu własnego, który również wynosi taką kwotę.

Radny R. Wilant zaprosił na niedzielę do Białej na prezentację sprzętu pożarniczego.

Radna A. Flis poinformowała o odbytym już Turnieju Wsi, zwracając uwagę na niską frekwencję sołectw i radnych.

Sołtys Pokrzywna podziękował burmistrzowi i radzie za wykonanie wiaty i zaprosił na festyn 6.07.2019 r.

Radna J. Durejko prosiła o rozważenie organizacji turniejów wsi, bo są problemy z uczestnictwem wsi.

Radna A. Flis odpowiedziała, że zaproponuje spotkanie, aby zmienić formułę tych turniejów.

Radny R. Matkowski zaproponował nagrody w turnieju, to zachęci do udziału.

Radny A. Hałuszka i J. Kamińska złożyli wniosek o zakup systemu rekrutacji uczniów do szkół trzcianeckich oraz przedszkoli. Druk wniosku – **załącznik nr 46**.

Pani D. Wiśniewska wyjaśniła, że szkoły już mają.

Ad 18) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Adrian Hałuszka, w imieniu prezesa TTBS zaprosił radnych do wizytacji budynku przy ul. Mickiewicza, po zakończonej adaptacji. Pismo w **załączniku nr 47**.

Następnie podziękował wszystkim za aktywny udział w sesji, zamknął X sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant

Marzena Domagała

Przewodniczący Rady
Miejskiej Trzcianki

Adrian Hałuszka