

## **P r o t o k ó ł N r 8/20**

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 7 lutego 2020 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali 117 Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 12<sup>00</sup> do 13<sup>45</sup>.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności.

W posiedzeniu ponadto udział wzięli:

- 1) pan Michał Birula radca prawny Urzędu Miejskiego Trzcianki,
- 2) pan Adrian Hałuszka przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki.

Na zaproszenie przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki, na sali obrad była obecna pani dyrektor SP w Białej.

### **Ad 1) Otwarcie posiedzenia.**

Spotkanie otworzył, witając wszystkich obecnych, pan przewodniczący komisji pan Łukasz Walkowiak.

### **Ad 2) Przyjęcie porządku posiedzenia.**

Porządek posiedzenia przedstawił przewodniczący odczytując porządek posiedzenia, a następnie zaproponował zmianę poprzez wprowadzenie punktu 5. Rozpatrzenie skargi z 3.02.2020 r. na radnego Rady Miejskiej Trzcianki. Zmianę porządku posiedzenia przyjęto w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Porządek posiedzenia po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu nr 7/20 z 17.01.2020 r. r.
4. Rozpatrzenie skargi pracowników SP w Białej z 16.01.2020 r. na dyrektora Szkoły.
5. Rozpatrzenie skargi z 3.02.2020 r. na radnego Rady Miejskiej Trzcianki.
6. Wnioski komisji.
6. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 3)** Przyjęcie protokołu nr 7/20 z 17.01.2020 r.

Protokół 7/20z posiedzenia z 17.01.2020 r. został przyjęty w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

**Ad 4)** Rozpatrzenie skargi pracowników SP w Białej z 16.01.2020 r. na dyrektora Szkoły.

Komisja zapoznała się z pismem przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki OR.1510.2.2020 z 27.01.2020 r. przekazującym do rozpatrzenia skargę pracowników Szkoły Podstawowej im. ppor. A. Sofki w Białej z 16 stycznia 2020 r. na uchybienia w pracy dyrektora Szkoły Podstawowej w Białej. Pismo wraz z kopią skargi stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący komisji poinformował, że wspólnie prawnikami przygotowano propozycję odpowiedzi na skargę. W związku z tym zaprosił również na posiedzenie radcę prawnego Urzędu Miejskiego Trzcianki pana M. Birulę, którego poprosił o wypowiedź w tym temacie.

Pan M. Birula zwrócił uwagę, że sprawa dotyczy bezpośrednio mobinngu i w całości skupia się na działaniach mogących nosić znamiona mobbingu. Zwrócił uwagę, że ani komisja, ani rada nie ma możliwości badania tego, bo nie została do tego powołana. Są do tego powołane jednostki, jaką jest Państwowa Inspekcja Pracy. Skarga, w tej treści, powinna być przekazana Państwowej Inspekcji Pracy. Komisja powinna zastanowić się nad takim stanowiskiem i zaproponować radzie aby przekazała skargę zgodnie z właściwościami. Komisja ani rada nie mają narzędzi prawnych badania tej skargi. Właściwe byłoby przekazanie skargi, zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego właściwemu organowi.

Radna J. Durejko pytała czy komisja może tylko odrzucić skargę bez rozpatrywania czy ma obowiązek przekazać wg właściwości.

Pan M. Birula wyjaśnił, że zgodnie z art. 231 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, że jeżeli organ, który otrzymał skargę nie jest właściwy do

jej rozpatrzenia, jest zobowiązany niezwłocznie przekazać ją organowi właściwemu.

Zacytował również art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o państwowej inspekcji pracy – Państwowa Inspekcja Pracy sprawuje nadzór i kontrolę nad przestrzeganiem przepisów prawa pracy, w szczególności w zakresie zasad bezpieczeństwa, a także w zakresie stosunków w pracy. Reasumując jest wprost powołana do rozpatrzenia tego typu zjawiska.

Radny W. Perski stwierdził, że po zapoznaniu się ze skargą również uważa, że radni nie mają możliwości rozpatrywania skargi, że są organy powołane w tym celu i to one powinny rozpatrzyć skargę. Niemniej, po dogłębnej analizie, uważa że burmistrz powinien również włączyć się w tą sprawę i pewne kwestie wyjaśnić. Nie trzeba od razu występować ze skargą do PIP, załatwić sprawę wewnątrz. Burmistrz powinien zapoznać się, co tam się dzieje.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że kierunek działania jest słuszny i nie należy rozstrzyga sprawy.

Pan M. Birula wyjaśnił, że burmistrz jest organem prowadzącym szkołę, natomiast nie ma możliwości prowadzenia dochodzenia, śledztwa. Nie ma narzędzi prawnych, które pozowałyby działać w tym zakresie. PIP będzie musiała podjąć działania, porozmawiać, a w zasadzie przesłuchać skarżących, przesłuchać osobę, której skarga dotyczy, przesłuchać innych pracowników. Burmistrz nie ma takich możliwości, kto miałby prowadzić takie czynności i na jakiej podstawie. Są do tego powołane specjalne organy, jakim jest PIP. Jeżeli to się potwierdzi, nauczyciel, podobnie dyrektor poddawany jest ocenie, w tym przypadku ocena dokonywana jest przez organ prowadzący w porozumieniu z organem nadzoru pedagogicznego. Będzie to wzięte pod uwagę przy dokonywaniu tej oceny. Na ten czas, zgodnie z przepisami, powinno zostać przekazane do PIP.

Radny W. Perski wyjaśnił, że chodziło mu o to aby sprawę załatwić na miejscu, a nie od razu sięgać gdzieś daleko.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że zapewne sprawy były wyjaśniane w szkole, ale skoro napisano pismo przedstawiając swoje

argumenty, dlatego należy załatwić to zgodnie z prawną drogą. Komisja musi zaproponować radzie stanowisko w tej sprawie i rada podejmuje uchwałę w tej sprawie.

Pan M. Birula wyjaśnił, że dla tej sprawy nie ma innej drogi prawnej. W momencie złożenia skargi taki tok należało przyjąć. Nawet, gdyby skarga została skierowana do burmistrza, zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego, musiałyby niezwłocznie przekazać radzie. Przepisy są jednoznaczne.

Przewodniczący Rady A. Hałuszka stwierdził, aby swoje sprawy załatwiać we własnym domu, czyli aby Komisja nie kierowała tego typu dokumentacji do PIP, choć zdaje sobie sprawę, że jeżeli tok został nadany, a został, bo skarga wpłynęła do Urzędu Miejskiego, należałoby postąpić zgodnie z literą prawa. Jest kilka spraw, które nie dotyczą ostatniego okresu, ale i wcześniejszych. Sprawa toczy się w długim okresie, dlatego ubolewa, że nie udało się jej załatwić we własnym domu. Nie ma konieczności kierowania pisma do Kuratorium. Jedna strona to lobbing, ale na 4 stronie. Są przykłady zaniedbań, to w jego ocenie są to sprawy funkcjonowania szkoły i sprawowania opieki nad podopiecznymi.

Dodał, że na jego zaproszenie jest obecna na sali dyrektor SP w Białej i prosił aby udzielić jej głosu, dodając że chciałby aby taki głos zajęła w tej sprawie, dla oczyszczenia atmosfery.

Radna J. Durejko sprzeciwiła się takiej sytuacji, aby przewodniczący Rady kierował pracami komisji, narzucając tok pracy. Komisja już się na ten temat wypowiedziała akceptując propozycję przewodniczącego komisji, co do skierowania skargi do PIP i komisja nad skargą nie będzie dyskutować. Jeżeli chodzi o część dot. nadzoru burmistrza, to tę część również pozostawić burmistrzowi. Zasadnicza kwestia poruszana w skardze to kwestie mobbingu i należy skierować skargę zgodnie z prawem. Dodała, że rozumie intencje, co do załatwienia sprawy wewnętrznie, ale nie ma takich możliwości na ten czas. Nie ma potrzeby aby ktokolwiek się w tej sprawie tłumaczył.

Radny W. Perski wyjaśnił, że chodziło mu o tę część, która dotyczy zakresu działania burmistrza. W skardze są dwie części: lobbing i zaniedbania i o tą drugą część mu chodzi.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że skarga wskazuje na określone działania związane z lobbingiem i podane są przykłady popierające zarzut lobbingu. W tej sytuacji rozbijanie argumentów tworzy zamieszanie. Wyłapywanie zdań, czy fragmentów może wyrządzić komuś krzywdę. Jest propozycja przekazania skargi i z tego skorzystać, albo skargę analizować od a do z, natomiast nie zgadza się kawałkami analizować zarzuty.

Radca prawny M. Birula wyjaśnił, że posługiwanie się w tym momencie nazwiskami, mimo że skarga dotyczy funkcjonariuszy publicznych, w ten czy inny sposób można narazić te osoby na utratę zaufania, w jakikolwiek na to wpłynąć. Stąd była prośba przewodniczącego komisji, aby nazwisk nie używać. Tylko w interesie osób zamieszanych w sprawę. Komisja otrzymała pełną skargę, ale obrady są nagrywane i są obecne osoby z zewnątrz, stąd unikanie nazwiska aby nie naruszyć czyichś dóbr osobistych. Nie wiadomo, jak sprawa będzie rozstrzygnięta.

Pismo należy czytać jako całość. Nauczyciele skarżący zarzucają działania związane z mobbingiem i w swoim piśmie uzasadniają te zarzuty podając przykłady. Komisja nie jest władna rozstrzygnąć czy te zachowania miały miejsce. Radni nie wiedzą jaki jest stan faktyczny i nie mają narzędzi, aby to zbadać. Gdyby udzielono głosu pani dyrektor musiałyby odnieść się do zarzutów. Komisja weszłaby w kompetencje PIP. W innym przypadku komisja musiałaby przeprowadzić śledztwo w szkole, a nie ma przepisów, które na to pozwalają.

Przepisy mówią jednoznacznie, jak skarga nie jest kierowana do właściwego organu, to należy bezzwłocznie przekazać ją organowi właściwemu. Skargę należy przekazać wg właściwości.

Radna J. Durejko wniosowała o zamknięcie dyskusji. Wniosek o zamknięcie dyskusji przyjęto w głosowaniu: za 4, przeciw 1, wstrzymujących 0.

Przewodniczący komisji odczytał propozycję stanowiska komisji w sprawie ww. skargi. Projekt uchwały wraz ze stanowiskiem uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Komisja przyjęła ww. stanowisko w głosowaniu: za 4, przeciwko 0, wstrzymujących 1.

**Ad 5)** Rozpatrzenie skargi z 3.02.2020 r. na radnego Rady Miejskiej Trzcianki. Komisja zapoznała się ze skargą mieszkańca Trzcianki z 3 lutego 2020 r. na radnego Rady Miejskiej Trzcianki. Kopia skargi wraz z pismem przewodniczącego Rady z 4.02.2020 r. stawowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że skarga dotyczy komentarza zamieszczonego na portalu społecznościowym przez radnego w stosunku do lokalnego dziennikarza.

Następnie radca prawny odniósł się do ww. skargi.

Pan M. Birula wyjaśnił, że skarga dotyczy, zdaniem skarżącego, naruszenia jego dóbr osobistych przez radnego w postaci utraty dobrego imienia, znieważenia. Rada Miejska nie ma możliwości oceniania czy radny naruszył czyjeś dobra osobiste swoim zachowaniem, czy nie. Jeżeli skarżący uważa, że jego dobra osobiste zostały naruszone, w tym przypadku właściwa jest droga sądowa. Zgodnie z Kodeksem cywilnym właściwym do rozpatrzenia takiej skargi jest Sąd Cywilny, a nie rada. Rada nie ma możliwości wypowiedzenia się na ten temat. Jest tu mandat społeczny, stąd rada nie ma możliwości osądzania czy jego działania godzą w czyjeś imię, czy nie. Skarga jest niezasadna, rada nie ma możliwości przekazania jej do sądu celem dalszego rozpatrzenia. To działania należą do osoby, jeżeli w jej odczuciu zostały te dobra naruszone. Rada nie ma narzędzi prawnych, aby to rozważyć. Skarga powinna zostać zwrócona z pouczeniem, że przysługują inne możliwości.

Przewodniczący Rady stwierdził, że może apelować do radnych, aby w przestrzeni publicznej informacje były kierowane do innych osób w ten sposób, aby przekaz nikogo nie uraził. Jest tu kwestia oceny, czy stwierdzenie było stwierdzeniem czy pytaniem do rozmówcy.

Prosi aby radca prawny wyjaśnił, jak postępować, bo w poprzedniej skardze należało sprawę skierować do PIP, to jest kolejna i tu nie jest kierowana ale odsyłana do skarżącego aby osobiście mógłby skierować się do właściwego organu. Prosił aby edukacyjnie radnych poinformować, jakie są możliwości kierowania skarg.

Radna J. Durejko skierowała słowa do przewodniczącego Rady informując, że nie chce słuchać takich pouczeń. Wysłuchała opinii prawnika i więcej pouczeń nie potrzebuje. Są to dwie różne skargi. Jedna dotyczy pracowników jednostki, a druga zachowania radnego. Nie są od oceniania postępowania radnego, a skarżący doskonale wie, gdzie takie skargi się kieruje, ale zrobił to celowo, aby radni wiedzieli o zdarzeniu.

Pan M. Birula wyjaśnił, że różnica jest zasadnicza, bo do badania zachowania związanego z mobbingiem mamy wyspecjalizowaną inspekcję. W zakresie naruszenia dóbr osobistych mamy sąd. Rada nie ma interesu prawnego, nie ma legitymacji procesowej do złożenia tej skargi, ponadto od złożenia pozwu jest opata sądowa, która wynosi 600 zł. W tej sprawie należy zwrócić skargę z pouczeniem dla skarżącego.

Przewodniczący Rady odnosząc się do poprzedniej skargi zwrócił uwagę, że warto byłoby aby dla grona pedagogicznego, wyciągając wnioski z tej sytuacji, która miał miejsce w Szkole w Łomnicy i SP Nr 3, może na Komisji Spraw Społecznych formułować dla nauczycieli instrukcje, sposoby postępowania, kiedy są sytuacje dotyczące mobbingu w szkołach. Chciałby aby środowisko nauczycielskie było zgodne, a kwestie mobbingu na stronach internetowych zawrzeć, np. jak się zachowywać.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że jest członkiem komisji, a przewodniczący zabiera dużo czasu na pracę komisji. Informacje, które przytaczał prawnik, na jego prośbę, członkowie komisji znają. Ma owszem pretensje, że na sesji podano dane osoby, na którą wpłynęła skarga i w jakiej sprawie. Prosiła aby nie paraliżować prac komisji. Każda ze skarg powinna mieć właściwy tok, a jak trafiły na komisję, to należy ten właściwy tok nadać. Ponadto każde środowisko ma swoje zasady, a komisja i rada nie powinna się w to mieszać.

Radny W. Kilian zwrócił się z pytaniem dot. skargi stwierdzając, że skargi wpływają do rady i przewodniczący powinien posiłkować się opinią prawnika. Powinien poinformować jakie pisma wpłynęły do Rady i od kogo. Ma wątpliwość czy skarga powinna trafić na posiedzenie komisji, bo z treści zarzutów wynika, że ten co otrzymał nie powinien z automatu, jeżeli posiadał wiedzę o możliwości popełnienia przestępstwa, musi powiadomić odpowiedni

organ. Czy skargi od razu nie powinny być kierowane do odpowiednich instytucji? Komisja rozmawia o skargach, których nie będzie rozpatrywać.

Pan M. Birula wyjaśnił, że przewodniczący postąpił prawidłowo, zgodnie z przepisami. Skarga została w szybkim trybie przekazana do rozpatrzenia. Zgodnie z przepisami rada rozpatruje skargi na wójta i dyrektorów gminnych jednostek organizacyjnych, jak również wnioski i petycje składane przez obywateli. Komisja Skarg, Wniosków i petycji jest komisją ustawową. Jest powołana do rozpatrywania tego typu spraw. Komisja jest pierwszym ogniwem, który rozpatruje, czy skarga jest zasadna, czy podlega rozpatrzeniu. Komisja nic nie uchwała, ale przyjmuje stanowisko, które będzie przekazane Radzie.

Przewodniczący komisji zaproponował stanowisko komisji w sprawie skargi na radnego Rady Miejskiej. Projekt stanowiska stanowi załącznik do protokołu. Radni wprowadzili poprawki do projektu stanowiska wykreślając z niego imię i nazwisko radnego. Powyższe przyjęli w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Projekt uchwały ze stanowiskiem i poprawką przyjęto jednogłośnie. Głosowało 5 radnych.

#### **Ad 4) Wnioski komisji.**

Komisja zapoznała się z pismem Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki OR.0004.2.2020.MD z 31.01.2020 r. dot. wytypowania radnych do pracy w Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

Komisja skarg, Wniosków i Petycji wytypowała radną Jadwigę Durejko.

Radna J. Durejko złożyła wniosek na piśmie dot. przygotowywania materiałów w formie papierowej dla radnych na komisje i sesje Rady.

#### **Ad 6) Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku, przewodniczący komisji dziękując wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknął je.

Protokolant

Przewodniczący Komisji



Marzena Domagała

Łukasz Walkowiak