

## **Opinia prawna**

### **w sprawie projektu statutu gminy Trzcianka, przygotowanego przez Komisję statutową Rady Miejskiej Trzcianki**

Po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII /275/13 z dnia 11 kwietnia 2013r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Trzcianka, przekazany Burmistrzowi Trzcianki przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki pismem z 29 listopada 2019r., opiniuję pozytywnie ww. projekt przygotowany przez Komisję statutową ze względu za zgodność z prawem, z zastrzeżeniami (do poszczególnych punktów projektu), jak niżej :

**ad.1)** w mojej ocenie w § 4 ust.5 pkt 3 oraz ust.6 pkt 2 po wyrazie „obchodami” należy dodać wyrazy „3 Marca”, a nie zmianę, jak proponuje Komisja statutowa;

**Uzasadnienie:** w kwestii nazwy tego święta obowiązuje uchwała Rady Miejskiej Trzcianki Nr XXX/184/96 z dnia 22 lutego 1996r. w sprawie ustanowienia dnia 3 Marca świętem miejsko-gminnym. W §1. tej uchwały Rada Miejska postanowiła: „cyt.”§1. Ustanawia się dzień 3 Marca świętem miejsko-gminnym”.

**ad.2 i ad.3)** bez zastrzeżeń;

**ad.4)** nie można wprowadzić tej zmiany, gdyż tę kwestię reguluje art.11b ustawy o samorządzie gminnym. Propozycja Komisji oznacza modyfikację art.11b cyt. ustawy, co jest sprzeczne z prawem, gdyż stanowi naruszenie zasad techniki prawodawczej;

**ad.5)** bez zastrzeżeń;

**ad.6)** zakończyć ust.4 stawiając kropkę po wyrazach „11 członków” albo po wyrazach „co najmniej” wpisać wyrazy ”połowy ustawowego składu Rady”; uważam, że pozostawienie zapisu ”11 członków ustawowego składu” jest niejasne, a nawet nielogiczne.

Wobec powyższego uważam, że należy dokonać następującej zmiany: w §13 ust.4 otrzymuje brzmienie: „4.Rada może rozpocząć obrady tylko w obecności co najmniej 11 członków” albo „4.Rada może rozpocząć obrady tylko w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady”;

**ad.7)** bez zastrzeżeń;

**ad.8)** w projekcie zmiany, tj. w §14 ust.1 należy zmienić drugie zdanie na zdanie: „W przypadku braku wniosków o zmianę porządku obrad, Przewodniczący Rady przystępuje do jego realizacji”.

**Uzasadnienie:** ustalanie porządku obrad należy do kompetencji przewodniczącego rady gminy. Porządku obrad się nie zatwierdza, a radni mogą tylko wnioskować o zmianę porządku obrad, który ulegnie zmianie, gdy zmiana uzyska bezwzględną większość ustawowego składu rady gminy (art.20 ust.1a ustawy o samorządzie gminnym).

**ad.9) i ad.10)** - zmiana Komisji w §14 ust.3 bez zastrzeżeń;

- nie można przyjąć propozycji Komisji o wprowadzeniu w § 14 ust.4-6 o tym brzmieniu, gdyż sprawy interpelacji i zapytań reguluje art.24 ust.3-7 ustawy o samorządzie gminnym i stanowić będzie istotne naruszenie prawa, gdyż jest nieuprawnioną modyfikacją przepisów ustawowych;
- natomiast zaproponowany ust.7 oznaczyć jako ust.4 i go przeredagować, skreślając wyrazy „i zapytania” (zapytania: regulacja w art.24 ust.3-7 ustawy o samorządzie gminnym – brak skreślenia będzie istotnym naruszeniem prawa) oraz nadając mu brzmienie:

„4.W trakcie sesji radni i sołtysi mogą zgłaszać wnioski, na które odpowiedzi udzielane są bezpośrednio podczas sesji. Z powodu złożoności zagadnienia dopuszcza się udzielenie odpowiedzi najpóźniej w terminie do następnej sesji”.

**Podsumowując:** po wskazanych, przez opiniującego niniejszy projekt, koniecznych zmianach § 14 zawierać będzie ust.1-4 (ust.1 i ust.2 bez zmian - wg obowiązującego statutu), ust.3 zgodnie z propozycją Komisji statutowej, ust.4 ( ust.7 wg obowiązującego statutu po skreśleniu wyrazów „i zapytania”).

**ad.11 i 12)** bez zastrzeżeń,

**ad.13), ad.14), ad.15), ad.16), ad.17)**

- ad.13) zmiana zbędna, gdyż powtarza dotychczasowe brzmienie §16 ust.1 statutu;

- ad.14) bez zastrzeżeń, ale należy **uzupełnić ten punkt projektu w następujący sposób: w §16 skreśla się ust.5 i 7 (uzasadnienie: dotychczasowy ust.7 narusza ustawową zasadę jawności działania organów gminy, przez co istotnie narusza prawo),**

- ad.15) z uwagi na skreślenie w §16 ust.5 i 7 , jak w pkt.14 powyżej, zmienić należy zapis noweli w następujący sposób: 15) w §16 dotychczasowy ust.6 otrzymuje oznaczenie ust.5 i wprowadza się w nim następującą zmianę: wyrazy „3 dni” skreśla się i wprowadza się wyrazy „2 dni”;

- ad.16) z uwagi na zmiany, jak w pkt.15 powyżej, zmienić zapis noweli w następujący sposób:

16) w §16 dotychczasowy ust.8 otrzymuje oznaczenie ust.6 i nadaje się mu następujące brzmienie: „6. Wystąpienie na sesji .... c.d. tak, jak Komisja , ale w zdaniu trzecim proponuję wyraz „zapis” zastąpić wyrazami „Ograniczenie to” i c.d. tak, jak Komisja.

- ad.17) bez zastrzeżeń, ale zmiana dot. ust.8 po zmianie oznaczenia;

**Podsumowując:** po wskazanych przez opiniującego niniejszy projekt koniecznych zmianach, § 16 zawierać będzie ust.1-4 bez zmian – wg obowiązującego statutu, dotychczasowe ust.5 i 7 skreśla się, dotychczasowy ust.6 oznacza się jako ust.5, dotychczasowe ust.8-10 otrzymują oznaczenie ust.6-8 oraz wprowadza się zmiany:

- w ust.5 wyrazy „3 dni” zastępuje się wyrazami „2 dni”,
- w ust.6 dodaje się zdanie w brzmieniu: „Ograniczenie to nie dotyczy przewodniczących komisji w przypadku referowania projektu uchwały”,
- w ust.8 skreśla się zdanie w brzmieniu: „Wystąpienie radnego powinno kończyć się konkretnym wnioskiem lub konkluzją”. ;

**ad.18)** bez zastrzeżeń;

**ad.19)** poprawka zbędna, gdyż powtarza zapis §18 ust.4 statutu gminy;

**ad.20)** bez zastrzeżeń;

**ad.21)** proponuję zmienić zdanie drugie ze względów stylistycznych, aby brzmiało poprawnie, na zdanie w brzmieniu: „Stwierdza podjęcie lub niepodjęcie uchwały”.;

**ad.22), ad.23), ad.24)** bez zastrzeżeń;

**ad.25)** należy skreślić tę propozycję Komisji, jako istotnie naruszającą prawo, gdyż powtarza treść przepisu art.20 ust.1b ustawy i tym samym narusza zasady techniki prawodawczej;

**ad.26), 27)** bez zastrzeżeń;

**ad.28), ad.29)**

- ad.28) proponuję dokonać jedynie zmiany ust.10 w § 22 poprzez wykreślenie wyrazów „co najmniej na 3 dni” tak, aby jego brzmienie było następujące: „10. Uwagi do protokołu radni zgłaszają na piśmie Przewodniczącemu obrad przed sesją, które są głosowane w punkcie obrad „przyjęcie protokołu” przed przyjęciem całego protokołu. Uwagi przyjęte i odrzucone stanowią załącznik do protokołu, którego dotyczą”.

**Uzasadnienie:** Zgodnie z § 14 ust.2 pkt 1 statutu Rada przyjmuje protokół z poprzedniej sesji, to również Rada musi przegłosować zgłoszone przez radnych uwagi. Skoro Komisja statutowa proponuje skreślenie ust.11 i 12 w § 22, jak w **pkt. 29** projektu, Rada nie będzie rozstrzygać czy uwagi do protokołu są słuszne czy też nieuzasadnione.

- ad.29 gdy zmiana, jak wyżej, to bez zastrzeżeń;

**ad.30), ad.31)** bez zastrzeżeń;

**ad.32) i 33)** należy skreślić cały §27, gdyż tylko Komisja Skarg, Wniosków i Petycji posiada kompetencje kontrole zgodnie z art.18b ustawy; brak skreślenia § 27 będzie istotnym naruszeniem prawa;

**ad.34)** skoro §27 skreśla się w całości (pkt ad. 32) i 33) , jak wyżej, to należy wprowadzić zmianę oznaczenia dotychczasowego §30 i nadać mu oznaczenie §29 i wprowadzić zapis ust.1 tak, jak proponuje Komisja. Wobec tego zmiana będzie następująca:

34) dotychczasowy §30 otrzymuje oznaczenie §29 i wprowadza się w §29 ust.1 w brzmieniu: „1. Przewodniczącego komisji .... c.d. tak, jak Komisja.

**ad.35)** bez zastrzeżeń, z tym że zmiana dot. §29 ust.2 (wyżej skreślono §27);

**ad.36)** bez zastrzeżeń, z tym że zmiana dot. §30 ust.4 (wyżej skreślono §27);

**ad.37)** bez zastrzeżeń, z tym że zmiana dot. §30 ust.5 (wyżej skreślono §27);

**ad.38)** bez zastrzeżeń, z tym że zmiana dot. §31 ust.1 (wyżej skreślono §27);

**ad.39)** bez zastrzeżeń, z tym że zmiana dot. §31 ust.2 (wyżej skreślono §27);

**ad.40)** w zasadzie bez zastrzeżeń, ale zmiana dot. §32 ust.4 (wyżej skreślono §27), a z uwagi na punkt 6 niniejszego projektu uchwały (cyt. „4.Rada może rozpocząć obrady tylko w obecności co najmniej ...” oraz obowiązujące zapisy § 13 ust.6 i 7 statutu, proponuję przeredagować propozycję Komisji statutowej, tak aby w § 32 ust.4 otrzymał brzmienie:

„4. Komisja może rozpocząć obrady tylko w obecności co najmniej połowy ogólnego jej składu (quorum). W przypadku wspólnych obrad komisji, zasada ta dotyczy każdej komisji z osobna. Przepisy §13 ust.6 i 7 stosuje się odpowiednio”.

**Uzasadnienie:** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwalanych przepisach stosować należy tożsame określenia i sformułowania, tak aby przepis był czytelny (zrozumiały) dla odbiorcy; w mojej ocenie, w przypadku pozostawienia propozycji Komisji statutowej, nie jest jednoznaczne czy komisja może rozpocząć obrady, gdy na posiedzeniu nie są obecni członkowie w wymaganej



ilości; ponadto celowym jest dodanie trzeciego zdania: „Przepisy §13 ust.6 i 7 stosuje się odpowiednio” z uwagi na brak uregulowań statutowych dot. dalszego postępowania komisji, gdy quorum spadnie poniżej połowy jej składu na posiedzeniu.

**ad.41)** zmiana dot. §32 (wyżej skreślono §27) z tym, że proponuję przeredagować propozycję Komisji tak, aby w §32 ust.5 otrzymał brzmienie: „5. Podczas wspólnych obrad komisji, radni wybierają ze swego grona przewodniczącego obrad w głosowaniu, zwykłą większością głosów”;

**Uzasadnienie:** Komisja proponuje określenie ”W przypadku obrad komisji wspólnych...”, które jest nieprawidłowe, gdyż to obrady są wspólne a nie komisje wspólne;

**ad.42)** zmiana dot. §32 (wyżej skreślono §27) z tym, że proponuję jedynie, z uwagi na brak zmiany treści ust.5, aby dokonać następującej zmiany: w §32 dotychczasowy ust.5 otrzymuje oznaczenie ust.6;

**ad.43)** bez zastrzeżeń, z tym że zmiana dot. §35 (wyżej skreślono §27);

**ad.44)** treść rozdziału 6. bez zastrzeżeń z tym, że w rozdziale 6. należy zmienić kolejność §§ (z uwagi na skreślenie wyżej §27) tak, aby rozdział ten zamykał się w zakresie od §36 do §41, zamiast od §37 do §42;

**ad.45)** w związku z uchwałą Nr XVI/149/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 13 listopada 2019r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Trzcianka (Dz.Urz. Woj.Wlkp. z 20.11.2019r. poz.9787), której przedmiotem była regulacja dotycząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poprzez wprowadzenie do statutu rozdziału 6A „Zasady i tryb działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji”, należy:

- 1) dotychczasowy rozdział 6A otrzymuje oznaczenie rozdziału 7;
- 2) w rozdziale 7 wprowadza się następujące zmiany:
  - a) §41- §41 otrzymują odpowiednio oznaczenie §42-45,
  - b) w §42 dotychczasową treść oznacza się jako ust.1 oraz w §42 wprowadza się ust.2 w brzmieniu: „2.Komisja działa w składzie od 3 do 5 członków”;

**ad.46)** z uwagi na ad.45) ta regulacja jest zbędna;

**ad.47)** treść regulacji bez zastrzeżeń, jednak z uwagi na zmianę j.w. oznaczenia poszczególnych paragrafów i uwzględnienia noweli statutu z 13 listopada 2019r. celem zachowania kolejności paragrafów proponuję, jako konieczną, następującą treść punktu 47), jak niżej:

- 47) w dziale III Tryb pracy Burmistrza dotychczasowe §42-§44 skreśla się i wprowadza §46-48 w brzmieniu: .....

**Wyjaśnienie:** treść zapisów bez zmian, tak jak proponuje Komisja statutowa, z tym że (aby zachować kolejność bieżącą paragrafów musi nastąpić zmiana ich kolejności na §46-48), tj. §48 jako §46, §47 ust.1 i ust.2 jako §47, a ust.3 z §47 jako §48;

**ad.48)** bez zastrzeżeń;

**ad.49)** treść działu IV bez zastrzeżeń, ale z uwagi na wcześniej wskazaną konieczność zmiany kolejności paragrafów, dział ten zamyka się w zakresie §49 - §53 zamiast §50 - §54 (nowe oznaczenie wg Komisji statutowej); wobec tego proponuję, jako konieczną, następującą treść punktu 49, jak niżej:

49) dotychczasowy dział V otrzymuje oznaczenie działu IV, w którym dotychczasowe §49-§53 skreśla się i wprowadza § 49-§53 w brzmieniu: tak, jak proponuje Komisja statutowa, ale po zmianie numeracji oraz w nowym §53 odesłanie do „§52 ust.1 i ust.2”(stary §54) zastąpić odesłaniem do „§51 ust.1 i ust.2”;

**ad 50)** bez zastrzeżeń;

**ad.51)** bez zastrzeżeń, ale z uwagi na wcześniej wskazaną konieczność zmiany kolejności paragrafów, dział V obejmuje swym zakresem §54-§56 zamiast §55-§57, stąd proponuję, jako konieczną, następującą treść punktu 51, jak niżej:

51) w dziale V §54-§56 otrzymują brzmienie: ... **Wyjaśnienie:** treść bez zmian, tylko odpowiednia zmiana oznaczenia poszczególnych paragrafów

RADCA PRAWNY  
*Damita*  
mgr Damita Ciesielska  
(EUP-125)

