

13

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ TRZCIANKI**

z dnia 2019 r.

w sprawie odpowiedzi na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.), Rada Miejska Trzcianki uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Skargę Stowarzyszenia Ekologicznego W ZGODZIE Z NATURĄ na uchwałę Nr XLVIII/451/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 maja 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Rychlik, otrzymaną dnia 7 czerwca 2019 r., uznaje się za niezasadną i udziela się odpowiedzi, jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Trzcianki.

§ 3. Uchwała obowiązuje od dnia podjęcia.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

Witold Putyrski

Sprawdzono ze względu
na zgodność z prawem
RADCA PRAWNY
(Bd P-125)

Danuta Ciesielska

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miejskiej Trzcianki

z dnia 2019 r.

Trzcianka, dnia 27 czerwca 2019 r.

RPI.6721.3.2016.MM

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Poznaniu
ul. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznań**

Skarżący: Stowarzyszenie Ekologiczne
W ZGODZIE Z NATURĄ
Rychlik 2a
działające z upoważnienia mieszkańców gminy
(anonimizacja danych osobowych)

**Organ
administracji:** Rada Miejska Trzcianki
ul. Sikorskiego 7
64-980 Trzcianka

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Stowarzyszenia Ekologicznego W ZGODZIE Z NATURĄ na uchwałę Nr XLVIII/451/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 maja 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Rychlik, otrzymaną dnia 7 czerwca 2019 r.

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.) Rada Miejska Trzcianki przekazuje skargę Stowarzyszenia Ekologicznego W ZGODZIE Z NATURĄ na uchwałę Nr XLVIII/451/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 maja 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Rychlik, otrzymaną dnia 7 czerwca 2019 r., wnosząc jednocześnie o:

- 1) oddalenie skargi w całości,
- 2) zwrot kosztów postępowania sądowego według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Dnia 7 czerwca 2018 r. do Rady Miejskiej Trzcianki wpłynęła skarga Stowarzyszenia Ekologicznego W ZGODZIE Z NATURĄ na uchwałę Nr XLVIII/451/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 maja 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Rychlik, w której skarżący zarzuca zaskarżonej uchwale podjęcie jej z naruszeniem następujących przepisów prawa:

- 1) art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2017 r., poz. 1073 ze zm.), stosownie do którego ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzeniu planów miejscowych oraz z art. 20 ust. 1 u.p.z.p., w myśl którego plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium. Przy uchwalaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego organy gminy zdeterminowane są koniecznością zachowania zgodności postanowień miejscowego planu z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Odnosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy, skarżący wskazał, że uchwała Rady Miejskiej Trzcianki narusza ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka zatwierdzonego uchwałą Nr XLIX/324/13 z dnia 11 lipca 2013 r. Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka. Zgodnie z ustaleniami studium, większa część terenu objętego planem znajduje się w granicach obszarów, dla których gmina przystąpiła do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co jest konsekwencją podjęcia w dniu 26 czerwca 2008 roku przez Radę Miejską Trzcianki uchwały Nr XII/127/08 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru farmy wiatrowej w rejonie wsi Siedlisko gmina Trzcianka.

Zdaniem skarżącego, podjęta w dniu 17 maja 2018 r. uchwała w tym zakresie pomija ustalenia Studium, wprowadzając jako przeznaczenie podstawowe: funkcję rolniczą, hodowlaną do 420 DJP, dla terenu specjalistycznej produkcji rolnej /RP/ oraz zabudowę zagrodową z funkcją hodowlaną do 60 DJP, dla terenu zabudowy zagrodowej, oznaczonej na rysunku planu symbolem RM. W ocenie skarżącego, powyższe powoduje, że pomiędzy podjętą przez Radę

Miejską Trzcianki uchwałą, a obowiązującym Studium występują niezgodności.

- 2) art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2017, poz. 1073), zgodnie z którym po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego burmistrz obowiązany jest ogłosić poprzez ogłoszenie w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego, określając formę, miejsce i termin składania wniosków do planu, jednak nie krótszy niż 21 dni od dnia ogłoszenia.

Zarzut skarżącego dotyczy braku skierowania ogłoszenia do mieszkańców sołectwa Górnica, jak również sołectwa Siedlisko.

- 3) art. 17 ust. 2 pkt 9, 11, 12, 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które określają tryb, w jakim plan miejscowy uchwalony przez radę gminy może zostać zmieniony w stosunku do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

Zdaniem skarżącego, niedopuszczalnym jest, że po wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu zmieniono ten projekt i następnie uchwalono go w innej postaci.

- 4) art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowiący, że każdy ma prawo do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych, ale w granicach określonych ustawą.

Porównując treści wyłożonego do wglądu projektu uchwały, z uchwałą podjętą na sesji w dniu 17 maja 2018r. przez Radę Miejską Trzcianki, skarżący wskazał na liczne zmiany, które jego zdaniem, nawet jeśli niektóre z tych zmian można by uznać za zmiany korekcyjne, to jednak niektóre z wprowadzonych zmian całkowicie zmieniają treść zapisów ustawy, co do której mieszkańcy mieli możliwość wypowiedzenia się.

- 5) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego podejmowany był na wniosek inwestora, który pragnie w ten sposób zalegalizować prowadzony bez stosownych zezwoleń przemysłowy tucz trzody chlewnej.
- 6) kolejną czynnością wykonywaną przez właściwy do sporządzenia planu organ, jest wystąpienie o zaopiniowanie rozwiązań przyjętych w tym projekcie do gminnej lub innej właściwej, w rozumieniu art. 8, komisji urbanistyczno - architektonicznej.

Komisja Urbanistyczno - Architektoniczna na posiedzeniu 8 grudnia 2016 r. w wyrażonej opinii wskazała za konieczne zbadanie ustaleń planu z zapisami studium i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego. Burmistrz opinii komisji nie uwzględnił.

- 7) w myśl art. 21 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, koszty sporządzenia planu miejscowego obciążają budżet gminy.

Zdaniem skarżącego, zainteresowany inwestor wskazywał, że poniósł koszty opracowania planu zagospodarowania przestrzennego, co zostało zapisane w protokołach z posiedzeń komisji Rady Miejskiej Trzcianki.

- 8) Radny uczestniczył także w dyskusjach i głosowaniach na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej Trzcianki, dotyczącej jego interesu prawnego.

Skarżący wskazał, że radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie gminy ani w komisji powołanej przez radę, jeżeli głosowanie dotyczy jego interesu prawnego.

Ponadto, skarżący wskazał, że w rozpoznawanej sprawie doszło do naruszenia interesu prawnego skarżącego, bowiem mpzp. może kształtować sytuację prawną właścicieli nieruchomości nie tylko na obszarze objętym planem, ale również może wpływać na sytuację prawną właścicieli nieruchomości położonych na obszarze „sąsiednim”, dla którego nie sporządzono miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i który można byłoby określić „obszarem oddziaływania mpzp.”. Zmiana sposobu użytkowania terenu objętego planem, na tyle istotna że obszar który dotychczas był traktowany jako teren rolniczy - zabudowa zagrodowa, po uchwaleniu mpzp jest terenem pod produkcję rolniczą przemysłową, dla którego z uwagi na znaczne oddziaływanie na środowisko dopuszczono lokalizowanie inwestycji związanych z gospodarką rolną i hodowlaną, należących do przedsiębiorstw mogących potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, dla których wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, narusza interes prawny skarżącego.

Podsumowując, skarżący wskazał, że z treści art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika, że istnieją trzy rodzaje wad: naruszenie zasad lub istotne naruszenie trybu sporządzania studium lub planu miejscowego bądź naruszenie właściwości organów w zakresie sporządzania tych aktów. Jego zdaniem, podczas uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Rychlik doszło do naruszenia zarówno zasad jak i trybu sporządzania planu,

w związku z powyższym stwierdzenie nieważności uchwały jest zasadnie i konieczne.

Stanowisko skarżącego wymaga dokonania wyjaśnień przez organ.

Odnosząc się do zarzutów skarżącego, zawartych w punkcie 1 i 6 skargi, należy wskazać, że Rada Miejska Trzcianki dnia 17 maja 2018 r. podjęła uchwałę Nr XLVIII/451/18 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Rychlik, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka zatwierdzonego uchwałą Nr XLIX/324/13 z dnia 11 lipca 2013 r. Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka.

Podkreślenia na wstępie wymaga, że studium jest aktem o charakterze ogólnym, gdyż wyznacza ono podstawowy zarys tudzież kierunki zagospodarowania gminy, natomiast uszczegółowienie zasad zagospodarowania terenów następuje w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

W orzecznictwie sądów administracyjnych zasadnie przyjmuje się, że stopień związania planów ustaleniami studium zależy w dużym stopniu od brzmienia ustaleń studium. Jednym z założeń polityki przestrzennej gminy jest związanie planowania miejscowego przez ustalenia studium, którego stopień może być – w zależności od szczegółowości ustaleń studium - silniejszy albo słabszy. Ustalenia studium nie muszą być przeniesione wprost do postanowień m.p.z.p., ale nie mogą również być ze sobą sprzeczne. Studium jest formą realizacji obowiązku prowadzenia polityki przestrzennej przez samorządowe władze lokalne i jest nie tylko aktem określającym założenia lokalnej polityki przestrzennej, lecz zawiera ustalenia wiążące przy sporządzeniu m.p.z.p. Studium z założenia ma być aktem elastycznym, który jednak zawiera nieprzekraczalne ramy dla swobody planowania przestrzennego (*por. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz, pod red. Z. Niewiadomskiego, Warszawa 2008, s. 78 i nast.*).

W myśl art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, zaś zgodnie z art. 20 ust. 1 u.p.z.p. plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Wprowadzenie wymogu "nienaruszania" ustaleń studium przez plan miejscowy zdaje się rozluźniać związek między studium a planem miejscowym który, zauważmy, w stanie prawnym obowiązującym przed 21 października 2010 r. wyrażał się w ściślejszej formule wymaganej "zgodności" jednego aktu z drugim (*Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 29 marca 2018 r. (sygn. IV SA/Po 1190/17)*).

Na gruncie omawianej uchwały, zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka, obszar objęty ww. planem miejscowym, przewidziany jest pod:

- tereny rolnicze /grunty orne/,
- tereny komunikacji,
- stacja transformatorowa,
- obszar rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię ze źródeł odnawialnych,
- obszar, dla którego gmina przystąpiła do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Na rysunku studium wyznaczono tereny rozwojowe o preferowanych funkcjach wiodących (kierunki rozwoju / kierunki zmian w przeznaczeniu terenów). Kierunki zagospodarowania przestrzennego nie oznaczają obligatoryjnego przeznaczenia terenów, ale zasady kształtowania przestrzeni i charakter obszarów. Pozostałe obszary, dla których nie wskazuje się kierunków zagospodarowania terenów (jako sposobów kształtowania przestrzeni i preferencji użytkowania) należy traktować jako przestrzeń, gdzie zagospodarowanie terenów podlegać będzie przepisom prawa ogólnie obowiązującego (przepisy odrębne - ustawy).

Odnosząc się do kwestii podjętej przez Radę Miejską Trzcianki dnia 26.06.2008 r. uchwały Nr XII/127/08 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru farmy wiatrowej w rejonie wsi Siedlisko, gmina Trzcianka, należy zaznaczyć, że z uwagi na liczne protesty mieszkańców gminy Burmistrz Trzcianki zawiesił procedurę planistyczną.

dowód nr 1: Analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka

dowód nr 2: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 29 marca 2018 r. (sygn. IV SA/Po 1190/17)

Zarzutu z punktu 2, zawarty w skardze, jest chybiony, gdyż należy wskazać, że Burmistrz Trzcianki zgodnie z art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2017, poz. 1073), po podjęciu przez Radę Miejską Trzcianki uchwały Nr XXIII/187/16 z dnia 19.05.2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Rychlik ogłosił w prasie miejscowej, publikując ogłoszenie w Tygodniku Noteckim Nr 21 (585) z dnia 27.05.2016r., zamieścił obwieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie www.bip.trzcianka.pl dnia 27.05.2016 r. oraz wywiesił na tablicy informacyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki dnia 27.05.2016 r., a także w sposób zwyczajowo przyjęty poprzez obwieszczenie zamieszczone na wiejskiej tablicy informacyjnej sołectwa Rychlik, na terenie którego znajdują się granice obszaru przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego, jednocześnie określając formę, miejsce i termin składania wniosków do planu, nie krótszy niż 21 dni od dnia ogłoszenia.

Następnie, Burmistrz Trzcianki ogłosił, w sposób określony w pkt 1, publikując ogłoszenie w Tygodniku Noteckim Nr 216 (629) z dnia 21.04.2017 r. oraz przez obwieszczenie, które zamieścił w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie www.bip.trzcianka.pl dnia 21.04.2017 r. oraz wywiesił na tablicy informacyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki dnia 21.04.2017 r., a także w sposób zwyczajowo przyjęty poprzez obwieszczenie zamieszczone na wiejskiej tablicy informacyjnej sołectwa Rychlik, o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia i wyłożył projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni oraz organizował w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami.

Zatem obowiązek informacyjny został spełniony przez Burmistrza Trzcianki.

Zarzut odnoszący się do zaniechania poinformowania społeczeństwa określonych miejscowości, tj. Górnica i Siedlisko, o wszczętej procedurze planistycznej, a także możliwości wglądu publicznego, nie jest trafiony. Obszar objęty planem miejscowym zlokalizowany jest na terenie obrębu geodezyjnego Rychlik, stanowiącego jednocześnie sołectwo Rychlik, wraz z zabudowaniami wsi Górnica o nr porządkowych 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42. Również lokalizacja zabudowań wsi Siedlisko, będących w sąsiedztwie

przedmiotowego m.p.z.p., wskazuje na to, że sfera życiowa okolicznych mieszkańców jest bardziej związana z sołectwem Rychlik.

dowód nr 3: ogłoszenie prasowe i obwieszczenia o przystąpieniu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Rychlik

dowód nr 4: ogłoszenie prasowe i obwieszczenia o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Rychlik

dowód nr 5: ogłoszenie prasowe i obwieszczenia o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Rychlik

dowód nr 6: załącznik Nr 21 do uchwały Nr LIV/504/18 z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie nadania statutów sołectwom gminy Trzcianka – określający granice sołectw gminy Trzcianka

Rada Miejska Trzcianki nie zgadza się również z zarzutami skarżącego zawartymi w punktach 3 i 4 skargi. Przedmiotowy projekt planu dwukrotnie wyłożono do publicznego wglądu. W pierwszej edycji projektu planu przedstawionego do publicznego wglądu. Dokonane korekty w treści projektu uchwały, przed jej podjęciem przez Radę Miejską Trzcianki, zostały zakwalifikowane jako nieistotne zmiany i były efektem wnikliwej kontroli pisarskiej treści ustaleń projektu planu miejscowego.

Fakt dokonania korekty wpłynął na poprawę czytelności treści uchwały i jednocześnie wzmocnił zabezpieczenie interesów prawnych skarżącego.

Zarzut w punkcie 5 skargi dotyczy odrębnego postępowania administracyjnego w sprawie samowolnie zmienionego sposobu użytkowania budynku inwentarskiego w obsadzie do 60 DJP na działce o nr ew.: 458/6 położonej w obrębie geodezyjnym Rychlik, prowadzonego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Czarnkowie.

Prognoza oddziaływania na środowisko, wykonana na potrzeby m.p.z.p., zawiera informacje o stanie faktycznym zagospodarowania obszaru objętego planem miejscowym, który różnił się od stanu prawnego, czyli wydanego pozwolenia na budowę budynku inwentarskiego o obsadzie chody chlewnej w ilości do 60 DJP. Stąd ww. postępowanie administracyjne w sprawie samowoli budowlanej.

Odnosząc się do zarzutu w punkcie 7, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Rychlik został sfinansowany z budżetu gminy. Brak jakichkolwiek przelewów, ze strony wskazanego radnego, z tego tytułu.

dowód nr 7: umowa z urbanistą nr RPI.6721.3.2016.MM z dnia 09.08.2016r. wraz z fakturami

Wskazany w punkcie 8 skargi radny, jak wynika z protokołu Komisji Środowiska i Rozwoju Rady Miejskiej Trzcianki, brał udział w pracach komisji, lecz jego głos nie był decydujący.

Natomast na posiedzeniu sesji Rady Miejskiej Trzcianki w dniu podjęcia zaskarżonej uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Rychlik, tj. 17 maja 2018 r., rzeczony radny nie głosował. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco: za:7, przeciw: 2, wstrzymujących: 5.

dowód nr 8: protokół Nr 41/17 z posiedzenia z posiedzenia Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi z dnia 27.11.2017 r.

dowód nr 9: załącznik nr 93 do protokołu XLVIII/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17.05.2018 r.

Należy nadmienić, iż zaskarżona uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Rychlik wraz z dokumentacją prac planistycznych sporządzenia ww. planu miejscowego, została dostarczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 28 maja

2018 r. Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził jedynie nieważność zapisów § 9 ust. 3 pkt 1 – 3 uchwały, dotyczących szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym. Prowadzona procedura planistyczna nie została zakwestionowana przez Wojewodę Wielkopolskiego i oceniona jako zgodna z przepisami prawa.

dowód nr 10: rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego KN-I.4131.1.267.2018.7 z dnia 26.06.2018 r.

Reasumując, w ocenie organu, skarga Stowarzyszenia Ekologicznego W ZGODZIE Z NATURĄ, wbrew twierdzeniom skarżącego, nie narusza przepisów prawa i oddalenie skargi jest uzasadnione.

Mając powyższe uwagi na względzie wnoszę jak na wstępie.

Załączam:

- 1) odpowiedź na skargę wraz z załącznikami, tj.:
 - a) dowód nr 1: Analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka;
 - b) dowód nr 2: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 29 marca 2018 r. (sygn. IV SA/Po 1190/17;
 - c) dowód nr 3: ogłoszenie prasowe i obwieszczenia o przystąpieniu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Rychlik;
 - d) dowód nr 4: ogłoszenie prasowe i obwieszczenia o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Rychlik;
 - e) dowód nr 5: ogłoszenie prasowe i obwieszczenia o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Rychlik;
 - f) dowód nr 6: załącznik Nr 21 do uchwały Nr LIV/504/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14.11.2018 r. w sprawie nadania statutów sołectwom gminy Trzcianka – określający granice sołectw gminy Trzcianka;

- g) dowód nr 7: umowa nr RPI.6721.3.2016.MM z dnia 09.08.2016 r. wraz z fakturami;*
- h) dowód nr 8: protokół Nr 41/17 z posiedzenia z posiedzenia Komisji środowiska i Rozwoju Wsi z dnia 27.11.2017 r.;*
- i) dowód nr 9: załącznik nr 93 do protokołu XLVIII/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17.05.2018 r.;*
- j) dowód nr 10: rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego KN-I.4131.1.267.2018.7 z dnia 26.06.2018 r.*

2/ skarga Stowarzyszenia Ekologicznego W ZGODZIE Z NATURĄ otrzymana dnia 7 czerwca 2019 r. (wpływ bezpośrednio do Urzędu z pominięciem operatora pocztowego).

Uzasadnienie

do projektu uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę

Dnia 17 maja 2018 r. Rada Miejska Trzcianki podjęła uchwałę Nr XLVIII/451/18 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Rychlik, która została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego dnia 28 maja 2018 r. poz. 4343.

Dnia 7 czerwca 2019 r. do Rady Miejskiej Trzcianki wpłynęła skarga Stowarzyszenia Ekologicznego W ZGODZIE Z NATURĄ na uchwałę Nr XLVIII/451/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 maja 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Rychlik.

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.) Rada Miejska Trzcianki obowiązana jest przekazać skargę właściwemu sądowi administracyjnemu wraz z odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej wniesienia.

Argumenty merytoryczne przemawiające za uznaniem skargi za nieuzasadnioną, zawiera projekt odpowiedzi na skargę, stanowiący załącznik do przedmiotowej uchwały wraz z niniejszym uzasadnieniem.

Wobec powyższego, podjęcie przedmiotowej uchwały jest konieczne i uzasadnione.

Z up. BURMISTRZA

Witold Putyrski
Zastępca Burmistrza