

**Uchwała Nr 1/19**  
**Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki**  
**z dnia 11 czerwca 2019 r.**

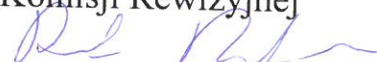
**w sprawie absolutorium**

Na podstawie art.18a ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) w związku z § 38 ust.5 statutu Gminy Trzcianka, uchwalonego uchwałą Nr XLIII /275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 r. (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2013 r. poz. 3606 i 3607) Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Trzcianki uchwala, co następuje:

§ 1. Opiniuje się pozytywnie wykonanie budżetu gminy Trzcianka na 2018 r i występuje z wnioskiem do Rady Miejskiej Trzcianki o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Trzcianki za 2018 r., zgodnie z uzasadnieniem, jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała obowiązuje od dnia podjęcia.

Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej

  
Robert Matkowski

## **Uzasadnienie**

### **do Uchwały Nr 1/19 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 czerwca 2019 r. w sprawie absolutorium**

Uzasadnieniem do Uchwały Nr 1/19 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 czerwca 2019 r. w sprawie absolutorium jest opinia pozytywna Komisji Rewizyjnej dotycząca wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2018 rok, przyjęta w głosowaniu: za 2, przeciw 1, wstrzymało się 2. W głosowaniu wzięło udział pięciu radnych.

Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej



Robert Matkowski

Załącznik do Uchwały Nr 1/19

Komisji Rewizyjnej

Rady Miejskiej Trzcianki

z 11 czerwca 2019 r.

**Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki dotycząca wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2018 r.**

Działając zgodnie z art.18 ust. 2 pkt 4 oraz art. 18 a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r, poz. 506 ) w związku z art. 270 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz.869 ze zm.) Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Trzcianki rozpatrzyła przedłożone przez Burmistrza Trzcianki sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za 2018 r. wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz informacją o stanie mienia.

Sprawozdania zostały przekazane radnym zgodnie z obowiązującymi terminami, wynikającymi z zapisów ustawy o finansach publicznych.

**I. Analizowane materiały:**

Wypracowując niniejszą opinię Komisja Rewizyjna zapoznała się z:

- 1) zarządzeniem Nr 53/19 Burmistrza Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2018 rok;
- 2) sprawozdaniem finansowym jednostki samorządowej:
  - a) bilans jednostki budżetowej sporządzony na dzień 31 grudnia 2018 r.;
  - b) rachunek zysków i strat jednostki na dzień 31.12.2018 r.;
  - c) zestawienie zmian w funduszu jednostki na dzień 31.12.2018 r.;
  - d) bilans z wykonania budżetu na dzień 31.12.2018 r.;

- 3) zarządzeniem Nr 51/19 Burmistrza Trzcianki z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie przedstawienia informacji o stanie mienia gminy Trzcianka;
- 4) zarządzeniem Nr 52/19 Burmistrza Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie sprawozdania z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za 2018 rok, w tym:
  - a) sprawozdaniem z wykonania planu finansowego Trzcianeckiego Domu Kultury,
  - b) sprawozdaniem z wykonania planu finansowego Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy im. „Kazimierzy Iłakowiczówny”,
  - c) sprawozdaniem z wykonania planu finansowego Muzeum Ziemi Nadnoteckiej im. „Wiktora Stachowiaka” w Trzciance,
  - d) sprawozdaniem z wykonania planu finansowego Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury im. „Kazimierzy Iłakowiczówny”.
- 5) uchwałami Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej za 2018 r.;
- 6) zarządzeniami Burmistrza Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok;
- 7) opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu – uchwała Nr SO.0954/66/Pi/2019 w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Trzcianka za rok 2018 wraz z informacją o stanie mienia jednostki i objaśnieniami.

W trakcie analizowania ww. dokumentów Komisja Rewizyjna korzystała również z wyjaśnień i informacji udzielanych przez skarbnika gminy Trzcianka panią Joannę Zieńko oraz merytorycznych pracowników Urzędu Miejskiego Trzcianki.

Komisja Rewizyjna wzięła pod uwagę wnioski wypracowane podczas przeprowadzonych kontroli i opinie komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki.



## **II. Ustalenia Komisji, uwagi i wnioski :**

Budżet gminy Trzcianka na 2018 r., został przyjęty uchwałą Nr XLIII/385/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 grudnia 2017 r. i zmieniony uchwałami i zarządzeniami, przedstawiał się następująco:

### **Realizacja dochodów i wydatków w 2018 r.**

1. **Dochody** - realizacja wynosiła 106.559.041,55 zł, tj. 100,20 % w tym:

a) dochody bieżące 102.764.659,89 zł,

b) dochody majątkowe 3.794.381,66 zł

2. **Wydatki**- realizacja wynosiła 105.774.785,06 zł, tj. 94,95 % w tym :

a) wydatki bieżące 97.300.868,73 zł,

b) wydatki majątkowe 8.473.916,33 zł,

3. Zaplanowano deficyt budżetu w wysokości 2.440.000,00 zł, przychody z tytułu emisji obligacji w wysokości 4.000,000,00 zł oraz spłatę kredytów ustalono na 1.560.000,00 zł.

Dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych oraz dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, plan po zmianach wyniósł 9.140.675,98 zł, a wykonanie 9.037.677,23 zł tj. 98,87 %. (załącznik Nr 7 do do Zarządzenia Nr 53/19 Burmistrza Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r.).

W przychodach i rozchodach zrealizowanych w 2018 r., wprowadzono wolne środki, m.in. znajdowały się niewykorzystane środki z Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz z realizacji opłat za gospodarowanie odpadami i wyniosły 2.608.419,68 zł.

Spłacono kredyty i pożyczki na kwotę 1.560.000,00 zł (załącznik Nr 4 do Zarządzenia Nr 53 /19 Burmistrza Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r.)

Dochody z tytułu opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatków na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programu przeciwdziałania narkomanii (załącznik Nr 9 do Zarządzenia Nr 53/19 Burmistrza Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r.), plan po zmianach wyniósł 447.858,00 zł, wykonanie 451.782,95 zł, tj 100,88 %.

Wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programu przeciwdziałania narkomani, plan 447.858,00 zł, wykonanie 376.519,25 zł tj. 84,07 %.

Wydatki z funduszu sołeckiego za 2018 r. (załącznik Nr 10 do Zarządzenia Nr 53/19 Burmistrza Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r.) były w kwocie 387.385,20 zł tj. 97,96% .

Wydatki majątkowe (załącznik Nr 7 do do Zarządzenia Nr 53/19 Burmistrza Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r.), planowane było 10.425.019,43 zł, a wykonanie 8.473.916,33 zł, tj. 81,28 %.

Udzielono pomoc finansową na budowę chodnika w Łomnicy, wykonanie w 75,97 %. oraz na budowę chodnika w Białej, wykonanie 91,76%.

Wykonano przebudowę drogi w Biernatowie (w tym z dotacji z budżetu państwa w kwocie 483.674,00 zł), wykonanie na kwotę 542.799,00 zł, tj. 91,43%.

Zadanie "Zagospodarowanie Placu Poczтового wraz z utworzeniem Centrum Integracji Społecznej oraz zagospodarowanie terenu targowiska miejskiego wraz z terenami przyległymi" zaplanowane do realizacji w 2018 roku miało być dofinansowane ze środków UE w ramach Osi Priorytetowej 9 „Infrastruktura dla kapitału ludzkiego” Działanie 9.2 „Rewitalizacja miast i ich dzielnic, terenów wiejskich, przemysłowych i powojaskowych” WRPO na lata 2014-2020. Inwestycja ujęta była w Mandacie Terytorialnym Pilskiego Obszaru

Strategicznej Interwencji. Nabór wniosków w konkursie ogłoszonym przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego trwał od 29.12.2017 r. - 30.03.2018 r. Gmina Trzcianka złożyła wniosek wraz z harmonogramem realizacji Projektu, który zakładał rozpoczęcie realizacji jeszcze w 2018 roku. Niestety ocena formalna i merytoryczna wniosków trwała do końca sierpnia 2018 roku. Gmina otrzymała dofinansowanie a umowa została zawarta dopiero 24.10.2018 r. Dodatkowo przeprowadzony przetarg na roboty budowlane (otwarcie ofert nastąpiło 19.09.2018 roku) zakończył się koniecznością jego unieważnienia na podstawie art.93 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (cena najkorzystniejszej oferty znacząco przekraczała wysokości środków finansowych przeznaczonych na sfinansowanie zadania). Dopiero drugi przetarg z 14.11.2018 roku przyniósł rozstrzygnięcie i 4.12.2018 r. podpisana została umowa z wykonawcami. W tym stanie rzeczy nie było możliwości rozpoczęcia realizacji inwestycji w 2018 roku. W momencie omawiania tej inwestycji pojawiło się ze strony części radnych tj. Marka Kupsia, Roberta Matkowskiego i Wojciecha Magdziarza, wiele pytań i wątpliwości co do celowości inwestycji, rzetelności przygotowanej dokumentacji oraz gospodarności wydatkowanych na ten cel środków.

Część radnych tj. Marek Kupś, Robert Matkowski i Wojciech Magdziarz, poddała pod szeroką dyskusję rzetelność, celowość i gospodarność wydatkowania środków na zakończoną inwestycję związaną z „Rozbudową” i późniejszą „Przebudową Cmentarza Komunalnego w Trzciance”. Stwierdzono, że przez większość czasu inwestycja prowadzona była jako „Rozbudowa i Przebudowa Cmentarza Komunalnego” podczas gdy wszystkie uchwały do dnia 13 grudnia 2018 roku mówiły jedynie o „Rozbudowie Cmentarza Komunalnego”. Nie udokumentowano, kiedy etap Rozbudowy przeistoczył się w etap „Rozbudowy i Przebudowy Cmentarza Komunalnego”, który pochłoniął o wiele znacznie większe środki finansowe. Zwrócono uwagę na niestarannie



przygotowany przedmiar robót oraz wykonane prace. Zastrzeżenia pojawiły się także co do odbioru samych robót na terenie cmentarza.

Podczas kontroli realizacji budżetu za 2018 rok, stwierdzono, że do 2018 roku, całkowity koszt procesu „Budowy Pływalni” zakończył się kwotą 258 492 zł i tym samym wzrósł o kwotę 922,00 zł. Kwota ta obejmuje przygotowanie projektu technicznego oraz studium wykonalności. Część radnych tj. Marek Kupś, Robert Matkowski i Wojciech Magdziarz wchodzących w skład Komisji Rewizyjnej, stwierdziła, że podczas I etapu przygotowania inwestycyjnego oraz aplikowania o środki zewnętrzne na ten cel, popełniono kilka błędów, między innymi brak uzyskania pozwolenia na „Budowę Pływalni” co było wymagane na tym etapie aplikowania o środki z Ministerstwa Sportu i Turystyki, co przyczyniło się do odrzucenia wniosku w przedmiotowej sprawie z przyczyn formalnych. Wiązało się dalej z utratą potencjalnych funduszy na ten cel oraz poniesionych do momentu złożenia wniosku nakładów w wysokości 258.492,00 zł, w tym dotacji z powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego w wysokości 100.000,00 zł.

Dodatkowo stwierdzono, że projekt Pływalni zakładał wybudowanie tej inwestycji za kwotę ponad 33 milionów złotych, co w opinii części radnych komisji jest kwotą wysoce nieadekwatną do potrzeb społecznych Gminy Trzcianka.

Wydano również środki finansowe na budowę placów zabaw i kalenistykę ze swoich środków (dofinansowanie z Unii Europejskiej, gmina otrzyma w 2019 r.).

Uchwałę budżetową zmieniono:

- 1) dziesięcioma uchwałami Rady Miejskiej Trzcianki;
- 2) czternastoma zarządzeniami Burmistrza Trzcianki.

**Komisja stwierdziła** że Burmistrz Trzcianki, jako organ wykonawczy nie przekroczył swoich uprawnień ustawowych dokonując zmian budżetowych.

**Realizacja dochodów:**

- 1) w części opisowej sprawozdania, przy poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej, burmistrz zawarł objaśnienia dotyczące realizacji dochodów;
- 2) w celu wyegzekwowania należności z tytułu dochodów własnych ( podatków i opłat oraz dochodów z majątku gminy) podejmowano szereg działań egzekucyjnych, tj. wysyłano wezwania do zapłaty, upomnienia i tytuły wykonawcze, wpisywano hipoteki oraz kierowano na drogę sądową;
- 3) komisja pozytywnie oceniła wzrost dochodów, na który miał wpływ między innymi : dotacje na zadania własne, dochody na zadania realizowane na mocy porozumień, pomoc finansowa na zadania bieżące oraz środki na zadania bieżące z innych źródeł ( środki pozyskane w ramach projektów UE ).

**Realizacja wydatków:**

Komisja Rewizyjna stwierdziła:

- 1) wykonanie wydatków było w granicach kwot ustalonych w planie finansowym i zgodnie z zaplanowanym przeznaczeniem;
- 2) zobowiązania wynikające z zawartych umów i przepisów prawa regulowane były z zachowaniem terminów i wysokości, co nie skutkowało zapłatą odsetek karnych z tytułu opóźnień, a zawierane umowy były w granicach kwot zaplanowanych w budżecie.

**III. Wnioski końcowe wraz z opinią Komisji.**

Korzystając z przedłożonych materiałów, w oparciu o wyjaśnienia merytorycznych pracowników Urzędu Miejskiego Trzcianki oraz dostępne dokumenty, opinie jednostek zewnętrznych, Komisja Rewizyjna dokonała



kompleksowej oceny wykonania budżetu pod kątem finansowym, jak również pod kątem legalności poczynionych wydatków, celowości i gospodarności oraz rzetelności, a także oceniła wykonanie uchwał związanych z realizacją budżetu gminy.

1. Komisja Rewizyjna stwierdza, że sprawozdanie zostało sporządzone rzetelnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami i wymogami ustawy o finansach publicznych.
2. Nie stwierdzono uchybień oraz przekroczeń planu finansowego. Wszystkie dokonane zmiany w ciągu roku budżetowego 2018 r. odbyły się na podstawie uchwał Rady i zarządzeń Burmistrza.
3. Burmistrz Trzcianki nie przekroczył ustawowych upoważnień organu wykonawczego dokonując zmian uchwały budżetowej.
4. Zdaniem radnych Edwarda Joachimiaka i Zygmunta Czarnego, nie wnoszą uwag do celowości poczynionych wydatków, przy głosach wstrzymujących radnych: Roberta Matkowskiego oraz Wojciecha Magdjarza i głosie przeciwnym radnego Marka Kupsia.
5. Zdaniem radnych Edwarda Joachimiaka i Zygmunta Czarnego, w ocenie kryterium gospodarności, realizacja budżetu oraz realizacja zadań, przebiegała prawidłowo.

Mając powyższe na uwadze, **Komisja Rewizyjna** w głosowaniu :

**ZA - 2 , PRZECIW - 1, WSTRZYMUJĄCY SIĘ - 2**

opiniuje pozytywnie wykonanie budżetu gminy Trzcianka za 2018 rok.

#### **IV. Zdania odrębne członków Komisji Rewizyjnej.**

Do protokołu zostały zgłoszone w formie ustnej oraz pisemnej zdania odrębne członków Komisji Rewizyjnej:

1) radnego Roberta Matkowskiego;

2) radnego Marka Kupsia;

Zdania odrębne zostały dołączone w formie załączników do opinii Komisji Rewizyjnej.



Trzcianka, 11.06.2019 r.

Marek Władysław Kupś  
Radny Rady Miejskiej Trzcianki

Pan  
dr inż. Adrian Hałuszka  
Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki

**Dot: zdania odrębnego do Opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2018 r., sporządzonej w dniu 11 czerwca 2019 roku – nie udzielenie absolutorium Burmistrzowi Trzcianki za 2018 r.**

Zgodnie z art.18 ust. 2 pkt 4 oraz art. 18 a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r, poz. 506 ) w związku z art. 270 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz.869 ze zm.), Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Trzcianki rozpatrzyła przedłożone przez Burmistrza Trzcianki sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za 2018 r. wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz informacją o stanie mienia. Sprawozdania zostały przekazane radnym zgodnie z obowiązującymi terminami, wynikającymi z zapisów ustawy o finansach publicznych.

#### **I. Analizowane materiały:**

Wypracowując opinię Komisja Rewizyjna zapoznała się z:

- 1) zarządzeniem Nr 53/19 Burmistrza Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2018 rok,
- 2) sprawozdaniem finansowym jednostki samorządowej:
  - a) bilans jednostki budżetowej sporządzony na dzień 31 grudnia 2018 r.,
  - b) rachunek zysków i strat jednostki na dzień 31.12.2018 r.,
  - c) zestawienie zmian w funduszu jednostki na dzień 31.12.2018 r.,
  - d) bilans z wykonania budżetu na dzień 31.12.2018 r.,
- 3) zarządzeniem Nr 51/19 Burmistrza Trzcianki z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie przedstawienia informacji o stanie mienia gminy Trzcianka,
- 4) zarządzeniem Nr 52/19 Burmistrza Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie sprawozdania z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za 2018 rok, w tym:
  - a) sprawozdaniem z wykonania planu finansowego Trzcianeckiego Domu Kultury,



- b) sprawozdaniem z wykonania planu finansowego Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy im. „Kazimierzy Iłakowiczówny”,
- c) sprawozdaniem z wykonania planu finansowego Muzeum Ziemi Nadnoteckiej im. „Wiktora Stachowiaka” w Trzciance,
- d) sprawozdaniem z wykonania planu finansowego Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury im. „Kazimierzy Iłakowiczówny”.
- 5) uchwałami Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej za 2018 r.
- 6) zarządzeniami Burmistrza Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok,
- 7) opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu – uchwała Nr SO.0954/ 66/Pi/2019 w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Trzcianka za rok 2018 wraz z informacją o stanie mienia jednostki i objaśnieniami.

W trakcie analizowania ww. dokumentów Komisja Rewizyjna korzystała również z wyjaśnień i informacji udzielanych przez skarbnika gminy Trzcianka panią Joannę Zieńko oraz merytorycznych pracowników Urzędu Miejskiego Trzcianki.

## II. Zakres oceny wyrażonej w opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wykonania budżetu Gminy Trzcianka za rok 2018, odnoszą się w głównej mierze do oceny rzetelności przedłożonych materiałów **z pominięciem oceny i analizy celowości, racjonalności oraz przestrzegania zasady gospodarności przy wydatkowaniu środków publicznych.** Przedmiotem takiej analizy powinny być w szczególności wydatki majątkowe stanowiące jeden z podstawowych elementów realizacji polityki rozwojowej gminy oraz zadań własnych zapisanych w Ustawie z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

**Wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 8.473.916,33 zł, co stanowi 81,28 % planu oraz 8,01 % wydatków ogółem.** Należałoby w tym miejscu odpowiedzieć na pytanie o przyczyny niezrealizowania wydatków w wysokości zaplanowanej oraz zachowaniem przy ich realizacji zasad celowości, racjonalności oraz gospodarności. Niezgodności w tym zakresie postaram się wskazać na przykładzie kilku zadań realizowanych (lub nie) oraz rozpoczętych w roku 2018.

1. „Budowa pływalni w Trzciance” - na ten cel przeznaczono 1.000.000,00 zł. oraz Studium Wykonalności  
W ramach przygotowania inwestycji wykonano dokumentację techniczną, której

Rada Miejska Trzcianki  
potwierdzam zgodność kserokopii  
z treścią oryginału

2019-06-12

Trzcianka, dnia .....

INSPEKTOR

*[Podpis]*  
mgr Dariusz Komar



koszt wyniósł 258.000,00 zł. Dokumentacja została sfinansowana przez Powiat Czarnkowski w wysokości 100.000,00 zł *AL*  
– Trzcianecki w ramach porozumienia o wspólnym realizowaniu inwestycji. Zadanie miało być również dofinansowane przez Ministerstwo Sportu. W tym celu złożono wniosek o dofinansowanie, który został odrzucony z przyczyn formalnych. Okazało się, że brakuje pozwolenia na budowę, co stanowiło podstawę jego dalszego procedowania. Ponadto kosztorys inwestorski wycenił koszt realizacji inwestycji na 33.000.000,00 zł, czyli o 48 % przekraczał limit wydatków zapisany w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej. Biorąc powyższe pod uwagę, odstąpiono od realizacji inwestycji w roku 2018 i 2019. W tej sytuacji, środki przeznaczone na sporządzenie dokumentacji zostały utracone.

2. „Zagospodarowanie Placu Poczтового wraz z utworzeniem Centrum Integracji Społecznej oraz zagospodarowanie Targowiska Miejskiego wraz z terenami przyległymi – rewitalizacja centrum”.

Inwestycja, której łączne nakłady w Wieloletniej Prognozie Finansowej wyceniono na 24.941.200,84 zł – obejmuje trzy główne zadania. Pierwsze z nich, dotyczące „Zagospodarowania Placu Poczтового”, objęło przebudowę dwie jego części, m.in. fragment placu, zwany przez mieszkańców „Parkiem koło sarenki”. Nazwa nawiązuje do postaci sarenki umieszczonej na postumencie wieńczącym fontannę. Wspomniana część placu była przebudowywana w roku 2003, a inwestycja obejmowała budowę wspomnianej fontanny, ciągów pieszych, oświetlenia, montaż ławek i koszy ulicznych oraz urządzenie zieleni. Łączne nakłady wyniosły 140.000,00 zł – z czego 100.000,00 zapłacono z budżetu gminy. Pomimo, że stan techniczny (z wyjątkiem fontanny), nie wymagał modernizacji, zdecydowano na jej przeprowadzenie w sytuacji, gdzie wiele gminnych chodników oraz ulic potrzebowałyby przebudowy w pierwszej kolejności. Czy w takiej sytuacji uprawnione jest nazywanie „rewitalizacją” miejsca, w którym taki proces przeprowadzono kilkanaście lat temu.

Kolejną częścią inwestycji jest Centrum Integracji Społecznej. Budowa budzi szereg kontrowersji wśród mieszkańców Trzcianki, począwszy od kształtu bryły i jej wyglądu na tle istniejącej zabudowy, poprzez zasady korzystania z obiektu oraz dostosowania do potrzeb osób niepełnosprawnych. W związku z tym, że znaczna część powierzchni budynku znajdzie się w podziemiach (poniżej poziomu zerowego), osoby tam zatrudnione oraz inni użytkownicy obiektu, będą pracowali i spędzali tam czas przy sztucznym świetle. Nie

przewidziano również windy pasażerskiej i osobowej, co utrudni korzystanie z budynku przez osoby niepełnosprawne, a także transport urządzeń i wyposażenia.

Wątpliwości budzą również zasady korzystania z obiektu oraz prawidłowość raportu z przeprowadzonych konsultacji. Dotychczas nie przedstawiono radnym Studium wykonalności projektu, obejmującego m.in. analizę ekonomiczną oraz wykaz umów ze stowarzyszeniami, które w przyszłości mają korzystać z budynku. **Nasuwa się pytanie - czy takie umowy w ogóle zawarto???**

**Kolejną wątpliwością jest ocena prawidłowości przygotowania projektu, zwłaszcza przeprowadzenia wstępnych prac poprzedzających główną jego realizację.**

- a. W miejscu wyburzonego mauzoleum nie wykonano prac wykopaliskowych (pełnej odkrywki), które w sposób ostateczny wyjaśniłyby wątpliwości dotyczące pochówki żołnierzy Armii Czerwonej. Sprawa ta budzi wiele kontrowersji oraz narusza wizerunek naszej gminy w oczach opinii publicznej. Jest również sprzeczna z obowiązującymi standardami w tym zakresie.
- b. Nie wykonano całościowej ekspertyzy dendrologicznej pozwalającej ocenić stan drzewostanu otaczającego budowę CIS. W trakcie prac okazało się, że niektóre z drzew ze względu na ich stan wymagają usunięcia (były puste w środku), a układ korzeniowy koliduje z budową fundamentów, przez co drzewa musiały być usunięte. W efekcie gmina musiała pokryć koszty ich wycinki.
- c. Przed rozpoczęciem inwestycji dokonano odkrywki fundamentów XIX wiecznego kościoła ewangelickiego, po czym je zasypano, by po kilku miesiącach ponownie je odkopać. Poniesiono dodatkowy wydatek w wysokości 30.000 zł.

Kolejne wątpliwości nasuwają się w związku z modernizacją **Targowiska Miejskiego**. Pomimo tego, że handel na targowiskach jest wypierany przez sklepy wielko powierzchniowe, zdecydowano się na jego modernizację za kwotę 3.000.000,00 zł. Planowane na bieżący rok wpływy z opłaty targowej, określono na 90.000,00 zł (pochodzą nie tylko z targowiska) sprawia, że stopa zwrotu wyniesie 33 lata. Gdyby jednak od wpływów odliczyć koszty obsługi, wówczas zwrot nakładów przedłuży się do 40 lub nawet 45 lat.

Zastanawiające jest użycie w projekcie określenia „rewitalizacja centrum”. W projekcie pominięto m.in. zagospodarowanie budynku będącego w przeszłości własnością TP.S.A., który pełniąc dotychczas funkcje administracyjne, znakomicie nadawałby się po modernizacji na wspomniane Centrum Integracji Społecznej lub inny obiekt użyteczności

publicznej. Nie przewidziano remontów oraz modernizacji pozostałych budynków znajdujących się na Placu Pocztowym oraz wykupu i zagospodarowania działki wraz z budynkiem na ulicy Spokojnej (graniczącej z Placem Pocztowym). Za to „zrewitalizowano” inną nie wymagającą tego część Placu Pocztowego (w załączeniu zdjęcia obiektu – nr 1,2,3,4, przed powtórnią „modernizacją”).

### 3. Gospodarka mieszkaniowa, nadzór właścicielski oraz budownictwo społeczne.

Komisja Rewizyjna dokonała kontroli inwestycji modernizacji budynku byłego internatu Zespołu Szkół w ramach czynności pn.: „Kontrola wydatkowania środków finansowych z budżetu gminy Trzcianka na inwestycje realizowane przez TTBS w 2018 roku”. Ocenę celowości i racjonalności przedsięwzięcia oraz szeroko pojętej gospodarności, zawarłem w zdaniu odrębnym do Protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki nr 5/19 z dnia 12 marca 2019 r. oraz sprawozdania Komisji Rewizyjnej z dnia 9.05.2019 r. (Załącznik nr 1). Zwróciłem uwagę na czynniki podważające celowość inwestycji przy poniesionych nakładach. Przypomnę, że :

1. Koszt inwestycji to 5.677.910,90 zł,
2. Ilość mieszkań – 24,
3. Koszt 1 m<sup>2</sup> to 4.789,30.

Wskazałem na rażąco niską wycenę wniesionego aportu, **przekazanego** protokołem zdawczo odbiorczym środka trwałego - PT 2/2018, Trzcianeckiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w Trzciance, składającego się z budynku po byłym internacie o powierzchni zabudowy – 623 m<sup>2</sup>, powierzchni użytkowej – 1.557,90 m<sup>2</sup> i kubaturze 6.931 m<sup>3</sup> oraz osadnika o pojemności 15,00 m<sup>3</sup>, ogrodzenia – 255 mb, utwardzonego terenu (wjazd na nieruchomość – 20,00 m<sup>2</sup>, podjazd do budynku – 18 m<sup>2</sup>, droga – 175,00 m<sup>2</sup>, chodnik – 9,00 m<sup>2</sup>). **Wartość inwentarzową majątku wyceniono na 138.000,00 zł, co w przeliczeniu na wielkość powierzchni użytkowej, daje kwotę 88,58 zł za 1 m<sup>2</sup>.** W ten sposób Spółka dokonała modernizacji budynku za cenę przekraczającą o ponad 57 % wysokość wskaźnika przeliczeniowego kosztów 1 m<sup>2</sup> powierzchni odtworzeniowej budownictwa mieszkaniowego w Województwie Wielkopolskim w okresie od 01.09.2018 do 31.03.2019, która wyniosła 3.046 zł. Dodam również, że gmina Trzcianka wniosła wkład pieniężny do Spółki w wysokości 1.600.000,00 zł z przeznaczeniem na realizację opisanej inwestycji, a roczne nakłady na remonty pozostałych mieszkań komunalnych wynoszą 400.000,00 zł.



Zastanawiająca jest akceptacja opisanych działań przez organ właścicielski jakim jest burmistrz Trzcianki oraz prawidłowość sprawowanego nad Spółką TTBS nadzoru.

W związku z powyższym, podtrzymuję opinię wyrażoną w głosowaniu nad absolutorium dla burmistrza Trzcianki, a swoje uzasadnienie przedstawiam w zdaniu odrębnym.

Mieczysław Ryni

#### ZAKŁADNIKI :

- 1) ZAK NR 1 - ZDANIE ODRĘBNE DO PROTOKOŁU KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIEJSKIEJ TRZCIANKI NR 5/19 Z DNIA 12 MARCA 2019 R. ORAZ SPRAWOZDANIA KOMISJI REWIZYJNEJ Z DNIA 9.05.2019 r.
- 2) ZDJĘCIA SZT. 4 / JSTAN PRZED PRZEBUDOWĄ "PARKU KOŁO JARENKI" - ZDJĘCIA WYKONANO 20.12.2018 R.

Trzcianka, 30.05.2019 r.

**Marek Władysław Kupś**  
**Radny Rady Miejskiej Trzcianki**

**Pan**  
**dr inż. Adrian Hałuszka**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki**

**Dot:** zdania odrębnego do Protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki nr 5/19 z dnia 12 marca 2019 r. oraz sprawozdania Komisji Rewizyjnej z dnia 9.05.2019 r. z wykonywania czynności pn.: „Kontrola wydatkowania środków finansowych z budżetu gminy Trzcianka na inwestycje realizowane przez TTBS w 2018 roku”.

Przedmiotem kontroli było wydatkowanie środków finansowych z budżetu gminy Trzcianka na realizację budynku przy ulicy M. Kopernika 7 w Trzciance oraz modernizację byłego internatu Zespołu Szkół położonego przy ulicy A. Mickiewicza 31. Inwestycje realizowane były przez Trzcianeckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. z siedzibą w Trzciance.

W trakcie kontroli, Komisja analizowała dokumenty w postaci uchwał rady miejskiej w sprawie wniesienia wkładów pieniężnych i niepieniężnych związanych z realizacją inwestycji, faktur za wykonane roboty oraz kserokopie dokumentów bankowych potwierdzających dokonane operacje (zestawienie wymienionych dokumentów zostało umieszczone w wymienionym w tytule protokole oraz sprawozdaniu).

Ponadto Komisja otrzymała do wglądu dokumentację techniczną, a także przeprowadziła wizję lokalną budynku byłego internatu w dniu 12.03.2019 r.

W związku z tym, że dokumenty nie zawierały wszystkich informacji pozwalających całościowo ocenić przedmiot kontroli - w dniu 12.03.2019 roku, na mój wniosek skierowano do burmistrza Trzcianki zapytania w celu udzielenia dodatkowych informacji, min.:

- a. zestawienia wszystkich kosztów modernizacji budynku internatu,
- b. ilości utworzonych w wyniku modernizacji mieszkań,
- c. wysokości kosztu modernizacji w przeliczeniu na 1 m<sup>2</sup> mieszkania,
- d. sposobu zagospodarowania budynku (zasady przydziału lub sprzedaży mieszkań),
- e. wartości wniesionego przez gminę Trzcianka aportu niepieniężnego,
- f. przewidywanej stawki czynszu za 1 m<sup>2</sup>,
- g. wszystkich źródeł finansowania inwestycji,
- h. czy budynek objęty jest ochroną konserwatora zabytków?
- i. obsługi inwestycji przez inwestora zastępczego, a jeśli występuje - kosztów obsługi i sposobu naliczenia wynagrodzenia,



- j. możliwości obsługi inwestycyjnej przez branżystów zatrudnionych przez spółkę,
- k. terminu zakończenia inwestycji.

**Pytania miały na celu ocenę rentowności inwestycji, a przede wszystkim celowości i gospodarności w zakresie jej realizacji.**

W odpowiedzi - pismem z dnia 26.02.2019 roku (TTBS 97/2019), prezes TTBS informuje burmistrza Trzcianki, że:

1. Koszt inwestycji to 5.677.910,90 zł,
2. Ilość mieszkań – 24,
3. Koszt 1 m<sup>2</sup> to 4.789,30.

Dodatkowo czytamy: „w załączeniu potwierdzenie prawidłowości wydatkowania środków z budżetu Gminy Trzcianka w wysokości 570.000 zł na inwestycję przy ul. Kopernika oraz 1.600.000 zł, na internat przy ul. Mickiewicza”.

W kolejnym piśmie z dnia 18.03.2019 roku, (nr: TTBS/119/2019), prezes spółki stwierdza, że: „**pytania zadane przez radnego M. Kupsia wykraczają poza zakres kontroli uchwalonej przez Radę Miejską Trzcianki**”.

W dniu 19.03.2019 r. odbyła się druga część posiedzenia zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej (bez mojego udziału), na którym pojawił się prezes TTBS Mariusz Kukuś.

Jak czytamy w sprawozdaniu: „...udzielił członkom komisji ustnych wyjaśnień na zadane i zadawane pytania”. Niestety nie można poznać ich treści, ponieważ na wniosek prezesa - odpowiedzi nie zostały zaprotokołowane.

W ustaleniach i wnioskach Komisji możemy natomiast przeczytać, że: „Komisja Rewizyjna przyjęła wyjaśnienia pana M. Kukusia za jasne i wystarczające” oraz: „Komisja Rewizyjna nie wnosi zastrzeżeń do sposobu realizacji inwestycji wybranego zadania z zakresu wydatkowania środków finansowych z budżetu gminy Trzcianka na inwestycje realizowane przez TTBS w 2018 roku”.

W trakcie dodatkowych ustaleń stwierdzono (na podstawie przekazanych ustnych wyjaśnień prezesa spółki, że:

- a. przydziału mieszkań ma dokonać powołana w tym celu komisja,
- b. protokołem zdawczo odbiorczym środka trwałego - PT 1/2018, przekazano Trzcianieckiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w Trzciance działkę nr 2694/2 o pow. 3.345 m<sup>2</sup>, której **wartość inwentarzową wyceniono na 432.000,00 zł**,
- c. protokołem zdawczo odbiorczym środka trwałego - PT 2/2018, przekazano Trzcianieckiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w Trzciance budynek po byłym internacie o powierzchni zabudowy – 623 m<sup>2</sup>, powierzchni użytkowej – **1.557,90 m<sup>2</sup>** i kubaturze 6.931 m<sup>3</sup> oraz osadnik o pojemności 15,00 m<sup>3</sup>, ogrodzenie – 255 mb, utwardzenie terenu (wjazd na nieruchomość – 20,00 m<sup>2</sup>, podjazd do budynku – 18 m<sup>2</sup>, droga – 175,00 m<sup>2</sup>, chodnik – 9,00 m<sup>2</sup>) – **wartość inwentarzowa 138.000,00 zł**,
- d. stawka czynszu za 1 m<sup>2</sup> ma wynosić **14,13 zł**,

- e. na budynek nie była wymagana ekspertyza konserwatora zabytków,
- f. inwestycje obsługuje inwestor zastępczy, a jego wynagrodzenie to 2,5 % od „przerobu inwestycji”,
- g. TTBS sp. z o.o. posiada branżystów, ale „byli oddelegowani do innych zadań”,
- h. **Termin zakończenia realizacji inwestycji to 31.05.2018 r.**

### **Wnioski końcowe.**

Zgodnie z § 37 Statutu Gminy Trzcianka, Komisja Rewizyjna dokonuje kontroli stosując kryteria: **legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.**

W mojej ocenie, Komisja Rewizyjna podczas wykonywania czynności kontrolnych skoncentrowała się tylko na pierwszym elemencie i służyła temu analiza dostarczonych dokumentów w postaci uchwał, kserokopii faktur i przelewów bankowych. Wizja lokalna służyła ocenie zakresu robót oraz realizacji zgodności z projektem technicznym i harmonogramem. Nie dokonano analizy przedsięwzięcia właściwej z punktu widzenia oceny jego rentowności. Wartość aportu rzeczowego w postaci przekazanego budynku, **który wyceniono na 88,58 zł za 1 m<sup>2</sup>**, zmusza do przypuszczenia, że wyceny nie wykonano w sposób rzetelny.

Przepisy ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, jak też Kodeksu spółek handlowych nie określają zasad wyceny wkładów niepieniężnych wnoszonych do spółek kapitałowych. W przypadku spółek z o.o., wyceny wnoszonych do spółek dóbr dokonują sami wspólnicy, czyli gmina Trzcianka, a w jej imieniu burmistrz. Przyjmuje się, że przedmiot aportu powinien zostać wyceniony w wartości rynkowej.

Pomimo tego, że regulacje prawne dotyczące wnoszenia wkładu niepieniężnego do spółki z o.o. nie zawierają sformalizowanego systemu wyceny aportu, należy zwrócić uwagę, iż w sytuacji kiedy wkładem niepieniężnym (aportem) będą nieruchomości należy mieć również na względzie regulacje ustawy o gospodarce nieruchomościami, w szczególności art. 13 ust. 1, art. 37 ust. 2 pkt 7, art. 67 ust. 3 oraz art. 150 ust 2 powołanej ustawy. Zgodnie z powołanymi regulacjami wartość rynkową określa się dla nieruchomości, które mogą być przedmiotem obrotu, do którego należy również zaliczyć wnoszenie nieruchomości jako wkładu niepieniężnego do spółki.

W art. 7. ust. 1. Ustawy o rachunkowości czytamy, że: „poszczególne składniki aktywów i pasywów wycenia się stosując rzeczywiście poniesione na ich nabycie (wytworzenie) ceny (koszty), z zachowaniem zasady ostrożności”. Nie oznacza to jednak, że zasadę tę (ostrożności), należy stosować w celu zaniżenia wartości aktywów po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia, która uniemożliwi właściwą wycenę wartości początkowej aktywów na potrzeby bilansowe. Będzie to miało również zasadniczy wpływ na ekonomiczną ocenę zasadności realizacji inwestycji oraz wykazania, czy wniesiony aport znajdzie odzwierciedlenie w wycenie rzeczywistej wartości spółki?

**Kolejne nasuwające się w tym miejscu zasadnicze pytanie brzmi - czy sporządzono Studium Wykonalności pozwalające na obliczenie wskaźnika ekonomicznej opłacalności projektu?**



Dalsze wątpliwości dotyczą przestrzegania zasad celowości i gospodarności przy realizacji przedsięwzięcia?

Wstępna analiza cen rynkowych nieruchomości mieszkaniowych na rynku wtórnym w gminie Trzcianka, pozwala na stwierdzenie, że za kwotę 5.677.910,90 zł, można by nabyć 35 do 40 mieszkań o powierzchni 50 m<sup>2</sup>, licząc 3.000 zł za 1 m<sup>2</sup>.

Dodam również, że wysokość wskaźnika przeliczeniowego kosztów 1 m<sup>2</sup> powierzchni odtworzeniowej budownictwa mieszkaniowego w Województwie Wielkopolskim w okresie od 01.09.2018 do 31.03.2019 - wyniosła 3.046 zł.

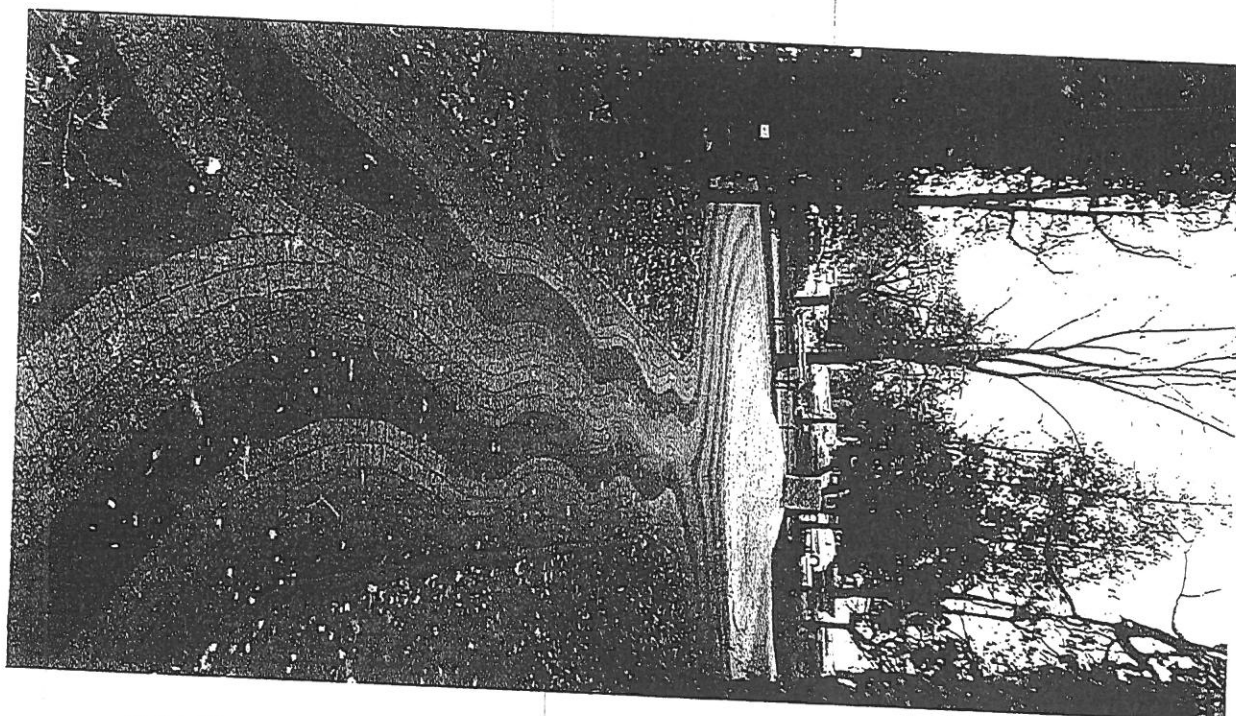
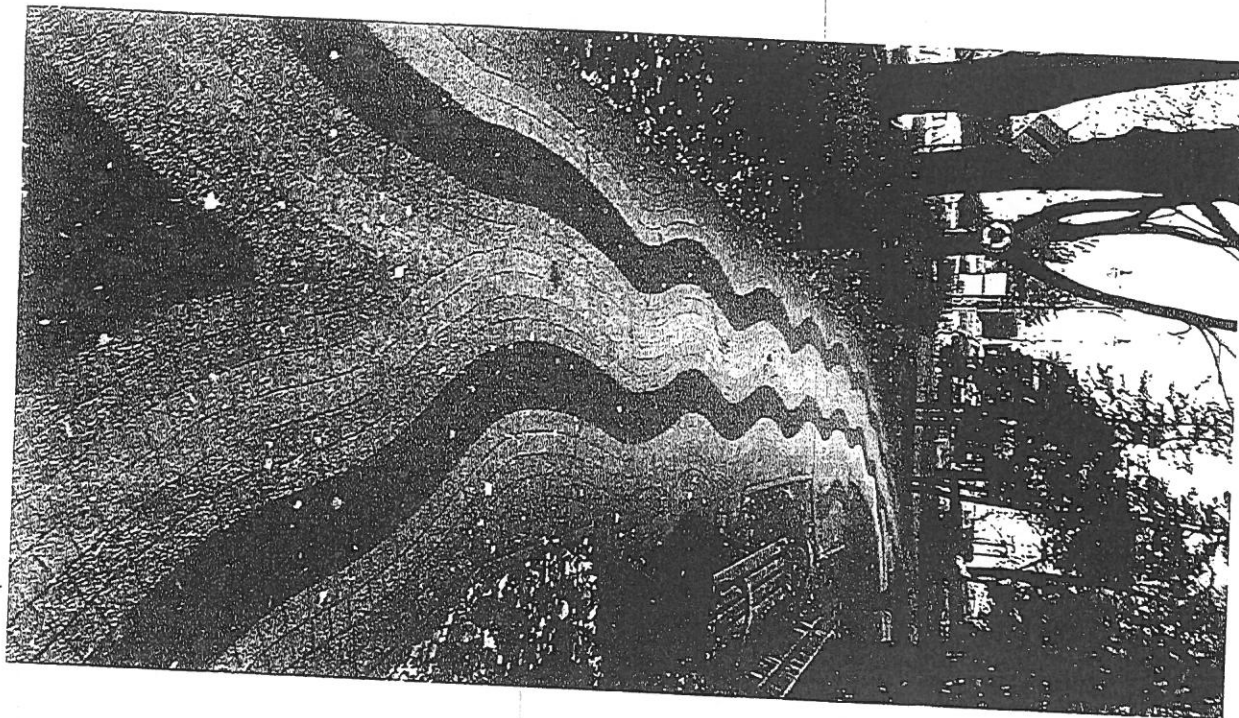
W związku z powyższym wnoszę do burmistrza Trzcianki, za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki - wniosek o przeprowadzenie audytu wewnętrznego w celu zbadania prawidłowości przygotowania i przeprowadzenia inwestycji modernizacji byłego internatu Zespołu Szkół położonego przy ulicy A. Mickiewicza 31 w Trzciance, realizowanej przez Trzcianeckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. z siedzibą w Trzciance, pod względem celowości, gospodarności i rzetelności oraz zgodności w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o rachunkowości, finansach publicznych i gospodarki nieruchomościami.



Do wiadomości:

1. Burmistrz Trzcianki,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki.

STAN NA DZIEŃ 20.12.2018 R.

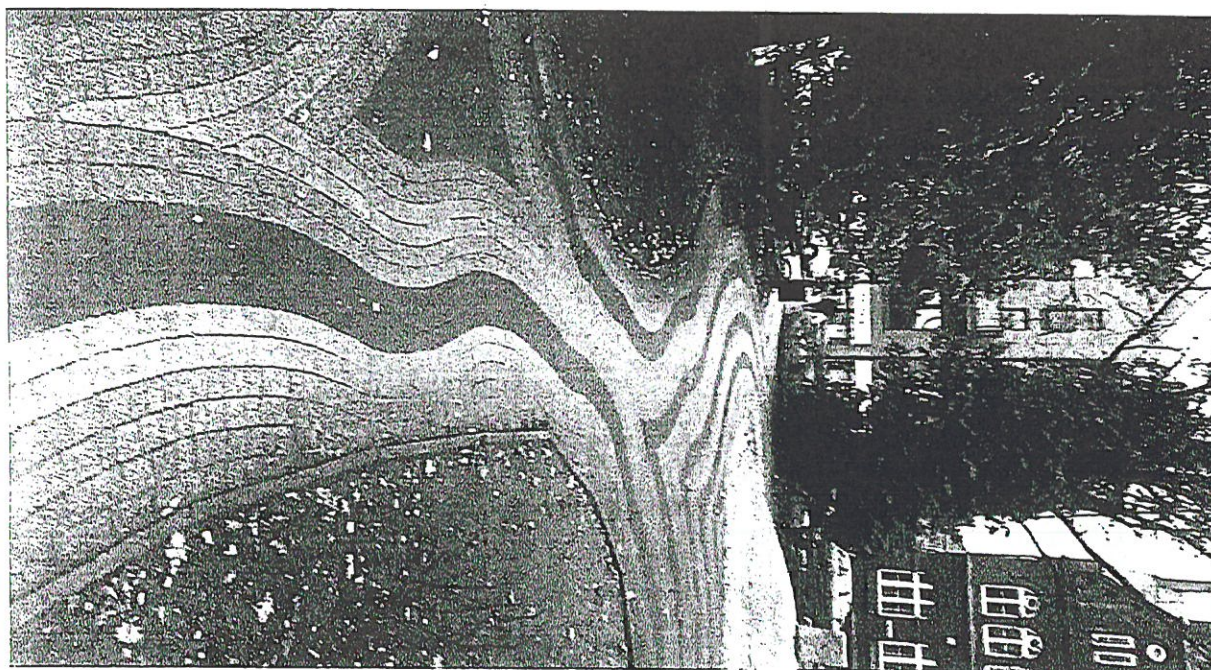
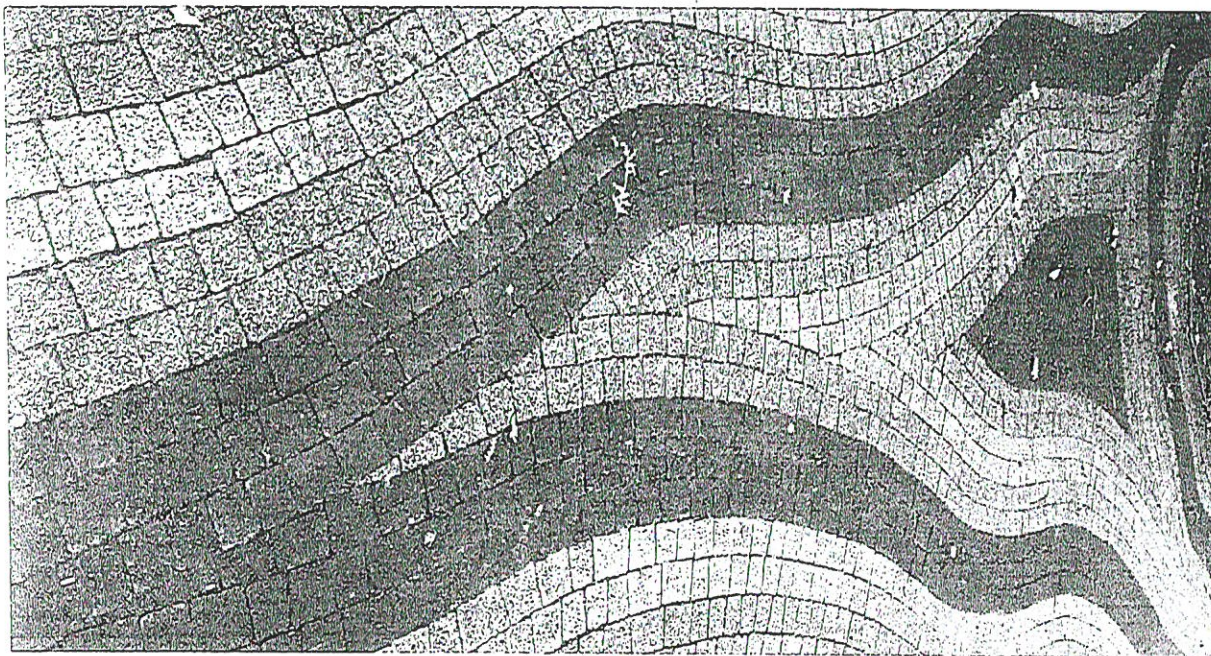


Urząd Miejski Trzcianki  
świadczam zgodność kserokopii  
treścią oryginału

Trzcianka, dnia .....2019-06-12

WYKONANIE  
Kamile  
Dorota Komarnicka





Urząd Miejski Trzciánki  
 Stwierdzam zgodnoř kserokopii  
 z oryginałem

Trzciánka, dnia 2019-06-12

INSPEKTOR  
*Kmle*  
 mgr Danuta Komarócka



Trzcianka 11.06.2019 rok

**Robert Matkowski**  
**Członek Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej Trzcianki**

**Pan**  
**Adrian Hałuszka**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki**

**Dotyczy zdania odrębnego do Uchwały Nr 1/19 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 czerwca 2019 roku w sprawie absolutorium.**

Na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, które odbyły się w dniach 27 maja oraz 3 czerwca 2019 roku, poddałem pod rozagę przedstawione przez Burmistrza Trzcianki dokumenty, w tym szereg Uchwał oraz Zarządzeń w szczególności Informację o Stanie Gminy Trzcianka na dzień 31 grudnia 2018 roku, oraz Uchwałę Nr SO – 0954/66/17/2019 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 26 kwietnia 2019 roku, która wydaje opinię pozytywną na temat sprawozdania z wykonania Budżetu Miasta i Gminy Trzcianka za 2018 rok. Regionalna Izba Obrachunkowa badała przedstawione dokumenty pod względem formalnym, czyli terminu przekazania sprawozdania, kompletność sprawozdania, podpisy oraz pod względem merytorycznym, czyli głównie ocenę zgodności danych zawartych w sprawozdaniu, sprawdzenie z realizacji dochodów, kontroli zaciągniętych zobowiązań.

Jednocześnie Ustawodawca, pisząc Ustawę o Samorządzie Gminnym (Dz.U.2018 poz.994 z dnia 24 maja 2018 roku) w art. 18a powołuje inny organ kontrolny do opiniowania tego samego budżetu – Komisję Rewizyjną. Jest ona powołana do kontroli władzy wykonawczej – czyli Burmistrza, jako przedstawiciela całego organu administracji samorządowej. Ma to również swoje odzwierciedlenie w Dziale II Rozdział 6 Statutu Gminy Trzcianka przyjętego uchwałą nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 roku.

Komisja Rewizyjna złożona z radnych wybranych przez społeczeństwo w wyborach powszechnych ma za zadanie być bliżej i widzieć więcej a każdy ruch władzy wykonawczej ma prawo oceniać pod względem czterech kryteriów:



1)Legalności – czy dane zadanie jest realizowane zgodnie z przepisami prawa i uchwałami rady.

2)Rzetelności – czy wszystkie operacje gospodarcze są należycie udokumentowane. W tym kryterium zawiera się także uczciwość, sumiennność, solidność, wiarygodność.

3)Celowość – polega na sprawdzeniu, czy badana kontrolowana jednostka działa zgodnie z celami przyjętymi w statucie, uchwałach, planach pracy. W końcu kryterium nr 4 – Gospodarność – nakazuje Komisji Rewizyjnej odpowiedzieć na pytanie, czy dane zadanie lub zadania są realizowane oszczędnie, wydajnie, efektywnie.

Posługując się tymi kryteriami, oceniając wykonanie Budżetu Miasta i Gminy Trzcianka za 2018 rok, a także po analizie dokumentu pn. Informacja o Stanie Gminy Trzcianka na dzień 31 grudnia 2018 roku, podczas posiedzeń Komisji Rewizyjnej zadałem kilkadziesiąt pytań, po których wyrobiłem sobie opinię, że w Gminie Trzcianka, ostatnim czym kierowano się przy realizowaniu choćby tylko działu inwestycji-była szeroko rozumiana gospodarność. Tylko z posiedzenia Komisji Rewizyjnej które odbyło się w dniu 27 maja 2019 roku jasno wynika, że inwestycjami zarządzano w sposób bardzo autokratyczny. Mamy tego przykład w wypowiedziach kluczowych urzędników oddelegowanych do realizacji inwestycji – często podkreślający, że ostateczny głos w decyzjach, ponad wszelkie opinie, miał Burmistrz.

Przykłady niegospodarności mogę dopatrzeć się w zrealizowanej inwestycji pod nazwą Rozbudowa i Przebudowa Cmentarza Komunalnego. Jeżeli chodzi o moje pojmowanie kryterium legalności, czyli zgodności tej inwestycji z podjętymi uchwałami, uważam że została ona prowadzona bez odpowiednich zapisów w tych dokumentach. Dziś nikt nie potrafi dokładnie stwierdzić w którym momencie ta inwestycja a tym samym wydatki na jej cel, wybiegała daleko poza obszar „Rozbudowy” ,przeistaczając się w szeroko rozumianą „rozbudowę i przebudowę”.

Przypominam, że w podobnym tonie, sprawie przyglądał się nowo wybrany burmistrz Trzcianki. Jego pierwszym posunięciem było zwrócenie się do nowej Rady Miejskiej Trzcianki w dniu 13 grudnia 2018 roku o zmianę uchwały budżetowej, w której zlikwidowano wydatek pn. „Rozbudowa cmentarza komunalnego” tym samym, tworząc na nowo wydatek pn. „Rozbudowa i Przebudowa cmentarza komunalnego”. Wszystko po to, by móc zgodnie z zapisem uchwały zapłacić ostatnią transzę w wysokości około 675 tys. zł głównemu wykonawcy tej inwestycji.

Stwierdzam także, że zmiana jakoby techniczna nazwy tego zadania, dokonała się nie w trakcie lecz już po zakończeniu i odbiorze inwestycji, czego dalszym wynikiem, było moje przyjrzenie się wcześniejszemu wydatkowaniu na ten cel





pieniędzy społecznych. Niestety, jako członkowi Komisji Rewizyjnej nie zostało to wyjaśnione w sposób, który dawałby 100% pewności czy kryterium legalności, w tym punkcie zostało zachowane a w związku z tym, czy kwota grubo ponad 1,3 mln zł, została wydatkowana poprawnie.

Kolejną sprawą, która narusza ogólne pojmowanie przeze mnie kryterium gospodarności, przy wydatkowaniu środków na inwestycję, jest temat pn. Budowa Pływalni, gdzie na ten cel wydatkowano lub inaczej mówiąc, bezpowrotnie utracono, ponad 258 tys. zł, które można było z powodzeniem przeznaczyć na inne cele. 258 tys. zł wydane na inwestycję, o której od dłuższego czasu było wiadome, że w tym kształcie była skazana na porażkę. Jednak mimo tego brnięto dalej, aby w momencie aplikowania o środki zewnętrzne, wyszło na jaw że cały proces przed inwestycyjny został wykonany nierzetelnie czyli bez uzyskania podstawowego dokumentu wymaganego przy złożeniu wniosku do Ministerstwa Sportu i Turystyki, jakim było pozwolenie na budowę. Ten błąd formalny oceniam jako brzemienisty w skutkach ponieważ spowodował utratę możliwości dalszego aplikowania a tym samym pozyskania dofinansowania na ten cel kwoty - nawet kilku milionów złotych.

Wykonanie budżetu poddałem także pod kryterium celowości. W moim przekonaniu celowość wydatkowania środków na inwestycję, pod ogólną nazwą Zagospodarowanie Placu Pocztowego, w którego skład wchodzi budowa Centrum Integracji Społecznej – jest minimalna i nawet po jej rozpoczęciu nasuwa częste pytania ze strony naszego suwerena – po co i dla kogo to budujemy? - co jasno pokazuje jak nierzetelnie były wykonane konsultacje w tej sprawie. Konsultacje ze społeczeństwem, które miały zdecydować właśnie o celowości jednej z największych naszych inwestycji w kwocie 17 milionów złotych, finansowanej z Budżetu Miasta i Gminy-czyli obligacji oraz środków zewnętrznych- czyli środków z POSI. Pojawiają się także o wiele dalej idące pytania – czy patrząc na początkowy plan realizacji tej inwestycji mamy do czynienia z dobrze przygotowanym procesem inwestorskim i jakie niespodzianki związane z budową czekają nas w perspektywie najbliższych kilkunastu miesięcy? To nie są choroby wieku dziecięcego, tą inwestycję może toczyć groźniejsza choroba, zwana właśnie brakiem rzetelności. W końcu to także pytanie, które dziś pozostaje bez odpowiedzi - czyli ile nas będzie kosztowało utrzymanie CIS-u przez najbliższe 5 lat? Bez tych wyjaśnień nie będziemy wiedzieć czy ta inwestycja nie okaże się zbytnim obciążeniem dla kolejnych budżetów czy też kolejnych kadencji rady miejskiej.

Pod tym kątem moja ocena objęła prawie 11 miesięcy wykonywania budżetu przez poprzedniego burmistrza i ponad 1 miesiąc pracy dzisiejszego. 11 miesięcy pracy poprzedniego burmistrza, który wielokrotnie szczycił się tym, że otrzymywał jednogłośnie absolutorium przez co być może wytworzyła się w



nim pewnego rodzaju ufność, że jego pomysły na wydatkowanie środków z budżetu są najlepsze. Faktem jest, że ostatecznie jednak w wyborach samorządowych najważniejszego z absolutorium nie udzieliło mu społeczeństwo co dla mnie jest najlepszym sygnałem przez jaki pryzmat mam oceniać wykonanie budżetu za 2018 rok.

Żeby nie być poświadczony o stronniczość, poddałem również drobiazgowej ocenie pierwszy miesiąc pracy nowego burmistrza, który niejako stał się kontynuatorem zadań budżetowych wytyczonych na 2018 rok. To dzisiejszy włodarz, mimo uwag płynących z wielu środowisk, rozpoczął proces budowlany tkz. Rewitalizacji Placu Pocztowego, a który wg mojej oceny posiadał na tamten czas zbyt mało informacji w tej materii. Nie zmienia to jednak faktu, że to jego podpis widnieje pod umową w/w przedmiocie, zawartą w dniu 4 grudnia 2018 roku, a która rozpoczyna cały namacalny efekt w postaci budowy między innymi przytroczonego tu Centrum Integracji Społecznej. Dziś ta inwestycja jest realizowana i na pewno będzie przedmiotem uwagi Komisji Rewizyjnej, nie po to by przeszkadzać w jej powstawaniu ale właśnie po to aby została należycie wykonana. Bo do tego zostaliśmy powołani. Bo nic tak nie działa motywująco na urzędników którzy prowadzą tę inwestycję jak świadomość, że ktoś ich pracy się przygląda i ocenia.

Także pobocznie już tylko zwracając uwagę, na remont Targowiska Miejskiego za kwotę około 3 milionów złotych, którego stopa zwrotu ma zamknąć się okresie ponad 30 lat, pokazuje jak bardzo w budżecie na 2018 rok oderwaliśmy się od podstawowych kryteriów, którymi powinien kierować się samorząd czyli celowości w wykonywaniu inwestycji i gospodarności w wydatkowaniu na nie środków.

Dlatego mając uzasadnione wątpliwości co do prawidłowości wykonywanego budżetu za 2018 rok, jako członek komisji rewizyjnej, nie mogłem postanowić inaczej jak wstrzymać się w głosowaniu nad pozytywną opinią ws. wykonania budżetu za 2018 rok i tym samym wstrzymać się w głosowaniu dotyczącym sporządzenia wniosku do Rady Miejskiej Trzcianki o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Trzcianki za 2018 rok.

Z wyrazami szacunku

Członek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki

Robert Matkowski



