

## **Protokół Nr 32/17**

### **z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z 28 listopada 2017 r.**

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godzinach od 13<sup>00</sup> do 16<sup>00</sup>.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Krzysztof Czarnecki Burmistrz Trzcianki,
- 3) pani Grażyna Zozula Zastępca Burmistrza,
- 4) pani Bożena Ogińska – Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Trzciance,
- 5) pani Julita Bajraszewska-Sawicka - Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Trzciance,
- 6) pani Agnieszka Kina – inspektor Urząd Miejski Trzcianki,
- 7) pan Tadeusz Rutowski- mieszkaniec Siedliska,
- 8) pani Emilia Susek -Marecka- mieszkanka Rychlika,
- 9) pani Emilia Szymańska- mieszkanka Siedliska.

#### **Ad 1) Otwarcie posiedzenia.**

Spotkanie otworzył, witając wszystkich obecnych i prowadził Przewodniczący Komisji pan Czesław Rogosz.

#### **Ad 2) Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Komisji przedstawił poniższy porządek posiedzenia.

#### **Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu komisji Nr 31/17 z 25.10.2017 r.
4. Realizacja uchwały Nr XXVIII/223/17 Rady Miejskiej Trzcianki z 27.10.2016 r. w sprawie szczegółowego trybu umarzania należności pieniężnych za lokale mieszkalne stanowiące własność gminy Trzcianka.
5. Funkcjonowanie świetlic dla dzieci i młodzieży na terenie wsi i miasta ( szkolne

i pozaszkolne-wspierane przez gminę).

6. Prace nad projektem budżetu na 2018 r.

7. Analiza materiałów na sesję.

8. Sprawy wniesione:

a) Informacja Burmistrza Trzcianki o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2016/2017,

b) pismo pana Mariana Patalasa kierownika Referatu Budynków Komunalnych o rozpatrzenie wniosku pani Ireny Stepury w sprawie przydziału lokalu mieszkalnego,

c) sprawozdanie Burmistrza Trzcianki z przeprowadzonych konsultacji społecznych projektu „Program współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2018 rok”,

d) pismo Burmistrza Trzcianki Nr RPI.6721.5.2016.MM z dnia 4.10.2017 r. o zajęcie stanowiska w sprawie rozwiązań dot. projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Siedlisko,

e) pismo Rady Rodziców Szkoły Podstawowej im. miłośników Przyrody w Siedlisku o sfinansowanie remontów szkoły.

9. Zakończenie posiedzenia.

Radni nie mieli uwag. Porządek posiedzenia, członkowie komisji otrzymali w dniu 21.11.2017 r. w hdsesja.pl.

Został przyjęty głosowaniu: za-5, przeciw-0, wstrzymało się-0.

### **Ad 3) Przyjęcie protokołu komisji Nr 30/17 z 25.10.2017 r.**

Protokół Nr 30/17 z 25.10.2017 r. został przyjęty w głosowaniu: za-5, przeciw- 0, wstrzymało się -0.

### **Ad 4) Realizacja uchwały Nr XXVIII/223/17 Rady Miejskiej Trzcianki 27.10.2016 r. w sprawie szczegółowego trybu umarzania należności pieniężnych za lokale mieszkalne stanowiące własność gminy Trzcianka.**

Przewodniczący komisji poprosił panią A. Kinę o wyjaśnienie realizacji uchwały.

Pani A. Kina wyjaśniła, uchwała ta została podjęta w 2016 r. Z uchwały skorzystało ogólnie 40 osób i podpisało porozumienie na łączną kwotę 101 tys zł. Nas dzień dzisiejszy 8 osób nie dotrzymało warunków porozumienia i umowa jest rozwiązana, pozostałe rodziny są trakcie spłaty zadłużenia. Z tych 40 rodzin 3 rodziny spłaciły kwotę zaległości w całości.

Przewodniczący komisji zwrócił się z zapytaniem, jeśli chodzi o te osoby, które nie spłaciły czy będą podjęte dalsze działania- sądowe.

Pani A. Kina potwierdziła, że tak będzie.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 28.11.2017r. zapoznała się z treścią udzielonej informacji.*

#### **Ad 5) Funkcjonowanie świetlic dla dzieci i młodzieży na terenie wsi i miasta (szkolne i pozaszkolne-wspierane przez gminę).**

Przewodniczący komisji odczytał informację od Pana Przemysława Przybylskiego Przewodniczącego Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w sprawie podziałów środków na realizację zadania publicznego gminy w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym, jak w załączeniu.

Członkowie komisji ww. informację otrzymali przed komisją w hdsesja.pl w dniu 28.11.2017 r.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 28.11.2017 r. zapoznała się z treścią udzielonej informacji.*

#### **Ad 6) Prace nad projektem budżetu na 2018 r.**

Przewodniczący komisji poprosił Burmistrza o ewentualną informację n.t projektu budżetu na 2018 r.

Pan K. Czarnecki- Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, jest to budżet, który po części jest kontynuacją zadań już wcześniej rozpoczętych, zadań które należy zakończyć. Taka sytuacja dotyczy placówek oświatowych. Obecnie są protokolarnie odbiory robót w poszczególnych placówkach, jest powołana komisja. Komisja pracuje, prace ma zakończyć do 15 grudnia i w ślad za tym firmy remontujące te obiekty powinny zejść z obiektów. Wymaga to także wykonania prac infrastruktury wokół obiektów. Są środki, które umożliwią realizację chodników, gniazd na odpady komunalne, na place zabaw przy szkołach. Planują też wykonanie placów zabaw przy przedszkolach. Dalej dodał, w tym roku został wybudowany system kanalizacji na ul.Reymonta i w ślad za tym rozpoczął się proces budowy instalacji deszczowej i układania nawierzchni dróg. Jest też wykonana infrastruktura na osiedlu kwiatowym (kanalizacja sanitarna, deszczowa i doświetlenie) także pierwsza z tych ulic byłaby utwardzana i dalej cyklicznie przez najbliższe cztery lata, corocznie planowana jakaś ulica. W budżecie nie ma odzwierciedlenia budowy instalacji sanitarnej od ul.Gorzowskiej do ulicy Witosa ale to będzie miał w swoim zakresie Zakład Inżynierii Komunalnej i w następnym roku należałoby przymierzyć się do wybudowania nawierzchni na tym odcinku. W budżecie są też zaplanowane środki finansowe którymi wspieramy starostwo powiatowe na budowę chodników na terenie gminy Trzcianka wzdłuż dróg powiatowych aby nasi mieszkańcy mogli dogodniej poruszać się. Zaplanowano też środki na remonty kuchni w Przedszkolu nr 4 i remontu korytarzy Szkoły Podstawowej Nr 3 i dokończenie budowy boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej Nr 2.Uwzględniono też środki przy

Szkole Podstawowej Nr 1 i środki na plany związane z rozpoczęciem dwóch potężnych inwestycji, które są związane z przebudową Placu Poczтового i targowiskiem, jak też rozpoczęcie inwestycji związanej z budową pływalni na terenie naszej gminy. Do zaplanowanych inwestycji na terenach wiejskich: są drogi w Straduniu, Biernatowie i świetlice wiejskie. Do Nadnoteckiej Grupy Rybackiej będą starali się złożyć wniosek na budowę pomostów nad jeziorem Sarcz. Budżet został przygotowany na realizację zadań pod względem budowy obiektów oświatowych, turystycznych, infrastruktury technicznej. Wniosków było bardzo dużo szczególnie z sołectw, staramy się tak aby w każdym sołectwie coś było realizowane. Sukcesywnie pewne zadania będą kończone ale to nie znaczy, że cały cykl inwestycyjny będzie zakończony. Duże środki będą przeznaczone na położenie nawierzchni asfaltowych, nawierzchni które są w fatalnym stanie i po części chodniki są wykonane.

Przewodniczący komisji dodał, wszyscy byliśmy na prezentacji budżetu, było bardzo szczegółowo przedstawione jakie są zamierzenia, teraz burmistrz uzupełnił, poza tym każdy otrzymał egzemplarz budżetu i mógł szczegółowo zapoznać się z nim. Następnie zwrócił się do członków komisji o ewentualne zapytania. Pytań ani uwag nie było.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 28.11.2017r. zapoznała się z projektem budżetu na 2018r. i nie wniosła uwag.*

#### **Ad 7) Analiza materiałów na sesję.**

Członkowie komisji analizowali następujące projekty uchwał:

#### **1. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2017-2032.**

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 28.11.2017r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się -0.*

#### **2. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok.**

Pani G. Zozula - Zastępca Burmistrza wyjaśniła, zarówno jeden projekt uchwały jak i drugi związane są z porządkami w finansach z uwagi na zbliżający się koniec roku, najprawdopodobniej na końcu roku będzie jeszcze jedna uchwała. Jeśli chodzi o projekt uchwały budżetowej, to są też tam zwiększenia w oświacie ( odejścia na emeryturę, kolejne urlopy zdrowotne, szkolenia dla nauczycieli, wyposażenie pracowni w pomoce dydaktyczne itd.). Pozostałe zmiany zgodne z uzasadnieniem do projektu uchwały.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 28.11.2017r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się -0.*

### **3. Projekt uchwały w sprawie górnych stawek opłat za usługę odbierania odpadów komunalnych ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy oraz za usługę opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.**

Pani G. Zozula - Zastępca Burmistrza wyjaśniła, w związku z tym, że wzrastają stawki przyjmowania odpadów komunalnych i jest to związane z wysokością opłaty środowiskowej dlatego należałoby podjąć uchwałę zwiększającą stawki z niezamieszkałych nieruchomości. Stawki za posesje zamieszkałe pozostają bez zmian ponieważ obowiązuje nas umowa z firmą Kombud. Natomiast stawki na niezamieszkałe nieruchomości wzrosły dość znacząco w związku z tym musimy wyznaczyć maksymalne stawki podejmując uchwałę o maksymalnych stawkach to nie znaczy, że takie stawki będą stosowane przez przedsiębiorstwa świadczące usługi ponieważ jest wolny rynek i jak ktoś będzie chciał pozyskać klienta będzie stosował niższe stawki stąd ta nasza uchwała. Stawki są określone brutto, za odpady komunalne zbierane selektywnie są stawki niższe, a za zbierane jako zmieszane są stawki wyższe. Cały czas próbują zachęcić wszystkich mieszkańców do zbierania odpadów selektywnie ponieważ musimy osiągnąć wskaźniki, wskaźniki są coraz wyższe, określone dla frakcji i jedyny osób aby to osiągnąć to zbiórka selektywna.

Radny A. Hałuszka dodał, on ma pytanie na czym ma polegać ta zachęta zbierania odpadów w systemie, że odpady są selekcjonowane. Mówi się, że zachęcamy a podnosząc stawki, nie wie czy zachęcamy.

Pani G. Zozula - Zastępca Burmistrza wyjaśniła, zachęcamy tym, że za pojemnik 110 l przy selektywnej zbiórce, stawka wynosi 20 zł brutto a przy zbiórce nie selektywnej czyli zmieszanej- 25 zł brutto, przy pojemności 1100 l przy selektywnej zbiórce- 25 zł za ten sam pojemnik przy zmieszanej- 155 zł, jest to różnica dosyć znaczna. Na terenie Trzcianki działa 5 firm prowadzących taką działalność, stąd każdy będzie mógł negocjować stawkę wywozu nieczystości z firmą aby uzyskać jak najlepszą cenę dla siebie.

Pan K. Czarnecki- Burmistrz Trzcianki dodał, skończyły się wraz z wprowadzeniem stawek w gospodarce odpadami sytuacje, kiedy Urząd Marszałkowski akceptował plan na całe województwo, wskazywał miejsca gdzie trzeba wywozić i wskazywał miejsca kiedy trzeba pozamykać wysypiska. Rygor dotyczący utrzymywania wskaźników jak i też związanych z częstotliwością wywozu, z pojemnikami, workami itd. powoduje, że koszty wzrastają i będą wzrastać sukcesywnie co roku. Ustawodawca przewiduje wysokie stawki za wywóz nieczystości stałych, oczywiście takich stawek nie ma ale musimy mieć taką

świadomość, że w ubiegłym roku woziliśmy odpady do Piły, w tym roku Piła- Złotów za rok będzie Złotów, za rok ustawa narzuci nam ogłaszanie przetargów na 2019 i częstotliwość wywozu. Trzeba będzie wprowadzić kolorystykę i przystosować do nowych przepisów a wszystko to przełoży się na wzrost cen. Spowoduje to, że w następnym roku trzeba będzie się zastanowić czy nie objąć gospodarką obiekty niezamieszkałe ponieważ taki przetarg spowoduje, że przez najbliższe lata będą wiedzieli za jakie pieniądze są świadczone usługi. Na dzień dzisiejszy nie mamy żadnego wpływu na gospodarkę komunalną w obiektach niezamieszkałych i na świadczone usługi przez firmy które uzyskały koncesję na działalność na terenie gminy Trzcianka. Podejmując tę uchwałę określamy górne stawki, natomiast ta rywalizacja między tymi firmami funkcjonuje. Dalej dodał, na spotkaniu i rozmowach z przedsiębiorcami będziemy się przymierzać aby gospodarkę odpadami prowadzić w pełnym zakresie, to pozwoli na spokojniejszą i stabilną przez najbliższe lata sytuację w gospodarce odpadami.

Radny W. Perski odniósł się do stawek ujętych w projekcie uchwały dot. terenów niezamieszkałych, że ma osobiście pojemnik 110 l za który płaci 15 zł a obecnie ta stawka jest o wiele większa bo aż 25 zł za nieselektywne zbieranie odpadów. Jeśli firma Kombud zastosuje stawki maksymalne to przedsiębiorcy i te osoby, które mają podpisane umowy z firmami, którzy obsługują naszą gminę, to oni też skorzystają z tych maksymalnych stawek ponieważ też muszą wywozić odpady aż do Złotowa. Taki wywóz w ciągu miesiąca jest dwa razy, to automatycznie koszty bardzo wzrastają i dla niego osobiście jest to dość znaczny koszt. Następnie zwrócił się do Burmistrza, czy nie obawia się protestów mieszkańców z obiektów niezamieszkałych.

Pan K. Czarnecki- Burmistrz Trzcianki dodał, wzrost o 40% daje kwotę 21 zł i to nie jest 25 zł, firma na dzień dzisiejszy daje upusty i nie korzysta z maksymalnego progu i ma nadzieje, że z tego nie będzie korzystała czyli stawek, które są określone w tej uchwale. Od 1 stycznia może być taka sytuacja, że żadna firma nie będzie wywozić odpadów, nie będzie świadczyła usług i wtedy będzie to nasz problem i trzeba będzie z naszego budżetu pokrywać koszty wywozu.

W dalszej części odbyła się krótka dyskusja n.t segregacji i odbioru odpadów.

Radny A. Hałuszka podkreślił aby jednak wdrażać selektywną zbiórkę odpadów komunalnych szczególnie wśród młodych ludzi, w szkołach, przedszkolach. Jeśli chodzi o wzrost kosztów w obiektach niezamieszkałych, uwalnia to rynek i mogą te firmy wywożące odpady podejmować swoje decyzje w tej kwestii. Ma nadzieje, że ludzie ocenią radnych pozytywnie, że jest to dla ich dobra.

Przewodniczący komisji dodał, z tą selektywną zbiórką odpadów, to nie jest

tak dobrze jak się wydaje, widział zdjęcia z Kombudu, co jest w pojemnikach ludzie wrzucają różne rzeczy. Firma Kombud, jak dotychczas nie skorzystała z tego aby zmienić komuś opłatę za złą segregację odpadów komunalnych.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 28.11.2017 r. zapoznała się z projektem uchwały.*

**4. Projekt uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej jednostek organizacyjnych zaliczonych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest gmina Trzcianka.**

Pani G. Zozula - Zastępca Burmistrza wyjaśniła, projekt został przygotowany po to aby nadać rangę prawną naszym przedszkolom. Przedszkola są obsługiwane przez panie, które pracują w Przedszkolu Nr 1 na podstawie porozumienia, które właściwie nie ma umocowania prawnego, dlatego trzeba było to uregulować.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 28.11.2017r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się -0.*

**5. Projekt uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji na cele publiczne inne niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku.**

Pani G. Zozula - Zastępca Burmistrza wyjaśniła, jest to projekt uchwały, który wreszcie spełnia życzenia rodzinnych ogrodów działkowych. Na podstawie tej uchwały, organizacja ta będzie mogła ubiegać się o dofinansowanie z gminy i dla wszystkich organizacji, których nie obejmuje ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Rada powinna podjąć tę uchwałę bo jest to zgodne z oczekiwaniem mieszkańców.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 28.11.2017r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-7, przeciw-0, wstrzymało się -0.*

**6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/289/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim w zakresie prowadzenia Warsztatów Terapii Zajęciowej w Trzciance.**

Pani G. Zozula - Zastępca Burmistrza wyjaśniła, jest to projekt uchwały uzupełniającej ponieważ do warsztatów terapii zajęciowej przyszedł jeden

z mieszkańców Trzcianki i dlatego trzeba było dodać środki finansowe na ten cel.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 28.11.2017r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-7, przeciw-0, wstrzymało się -0.*

**7. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2018 rok.**

Pani G. Zozula - Zastępca Burmistrza wyjaśniła, przepisy obligują radę do podjęcia takiego programu w terminie do końca listopada. Program winien być konsultowany. Konsultacje społeczne były prowadzone od 28 października do 8 listopada. W dniu 10 listopada zostało przedłożone sprawozdanie z konsultacji i dzisiaj to sprawozdanie jest przedmiotem obrad komisji. Aby można było ogłaszać konkursy na przyszły rok z organizacji zadań z działalności pożytku publicznego, taka uchwała musi być podjęta i taki program taki musi być uchwalony. Na tej podstawie Burmistrz ogłasza konkurs na dotowanie różnych organizacji, a oni powierzone środki będą realizować dla mieszkańców miasta i gminy Trzcianka.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 28.11.2017r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-7, przeciw-0, wstrzymało się -0.*

**8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/148/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 4 lutego 2016 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2016-2019.**

Pani G. Zozula - Zastępca Burmistrza wyjaśniła, ten projekt uchwały porządkuje sprawy na przestrzeni lat 2016-2019 ponieważ pokrywają się zadania, które są realizowane w Gminnym Programie Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych a program ten jest podejmowany corocznie. Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii jest przyjmowany na kilka lat, stąd zapisy ujęte w programie rocznym należało wykreślić z Programu Przeciwdziałania Narkomani.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 28.11.2017r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-7, przeciw-0, wstrzymało się -0.*

**9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/253/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu**



## **Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 rok.**

Pani G. Zozula-Zastępca Burmistrza wyjaśniła, będzie mniej o kwotę 87 zł z wpływów z koncesji alkoholowych, w związku z tym będą zmiany czyszczące pozwalające na zorganizowanie wycieczki dla dzieci, Mikołajek i przygotowanie paczek dla dzieci w świetlicach.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 28.11.2017r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-7, przeciw-0, wstrzymało się -0.*

## **10. Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych w koronie pomnika przyrody.**

Pani G. Zozula - Zastępca Burmistrza wyjaśniła, taka jest procedura aby przy pomnikach przyrody można było przeprowadzić zabieg w koronie pomnika przyrody (obcięcie konarów), musi być uchwała i zgoda rady.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 28.11.2017r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-7, przeciw-0, wstrzymało się -0.*

## **11. Projekt uchwały w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Trzcianka w latach 2018-2022.**

Pani A. Kina wyjaśniła, program podejmowany jest raz na pięć lat. Projekt obejmuje ogólnie cały zakres zasobów mieszkaniowych czyli stan techniczny, wszystkie koszty jakie trzeba ponieść z utrzymaniem zasobów mieszkaniowych. Ujęta jest zasada polityki czynszowej związanej z opłatami. Projekt uchwały przewiduje, że w roku 2020 zwiększona zostanie stawka na opłaty czynszowe. Stawki opłat czynszowych są uzgadniane ze wspólnotami i nie ma problemów z dogadaniem się w tej sprawie.

Pan K. Czarnecki- Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, generalnie dla wszystkich tych którzy zamieszkują substancje mieszkaniowe, komunalne są ulgi bardzo wysokie i te ulgi mają zachęcić do wykupienia mieszkania i przejścia na własną gospodarkę. Nikt nie musi płacić takich stawek jeżeli jest właścicielem obiektu i dlatego powinniśmy zachęcać aby mieszkańcy skorzystali z ulgi 95% czy nawet 99 %.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 28.11.2017r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-7, przeciw-0, wstrzymało się -0.*

## **12. Projekt uchwały w sprawie zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od odpłat, jak również trybu ich pobierania.**

Pani G. Zozula - Zastępca Burmistrza wyjaśniła, rada podejmując wcześniejszy projekt uchwały nie uwzględniła szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat opiekuńczych. Naprawiany jest ten błąd i od przyszłego roku będą zastosowane.

Ponadto w § 2 ust.2 w tabelce w pkt 10, kolumna 2 skreśla się w cyfrze 300,01% **-0,01%**.

Przewodniczący komisji zwrócił się z zapytaniem do przedstawicielek MGOPS czy mają jakieś uwagi, spostrzeżenia i czy te uzasadnione przypadki są na czas określony, jak długi.

Pani G. Zozula - Zastępca Burmistrza stwierdziła, są przeprowadzane wywiady środowiskowe, w zależności od sytuacji indywidualnej, od potrzeb i to pracownicy socjalni badają sprawę, sytuację.

Pani J. Bajraszewska-Sawicka zwróciła się do członków komisji, czy byłoby zasadne nie dłużej niż pół roku w ciągu 12 miesięcy.

Pani G. Zozula - Zastępca Burmistrza stwierdziła, że nie i powinno być na podstawie indywidualnych sytuacji, wywiadów.

Pani B. Ogińska dodała, jak będzie okres zimowy, to ewentualnie możemy na okres 3 miesięcy zmniejszyć próg.

Radny W. Perski zapytał, w jakim cyklu robi się ten wywiad środowiskowy.

Pani J. Bajraszewska-Sawicka wyjaśniła, wywiad środowiskowy jest zależny od wniosku. Jeśli dostaniemy wniosek z prośbą o zmniejszenie tego progu na usługi opiekuńcze, to automatycznie idziemy i jest to zależne od danej sytuacji.

Radny W. Perski dalej dodał, jeśli ten wywiad środowiskowy jest zrobiony i przez jakiś czas ta osoba się nie zwraca ponownie, to po jakim czasie jest robiony kontrolny wywiad, czy coś się zmieniło. Czy wywiad jest protokołowany.

Pani J. Bajraszewska-Sawicka wyjaśniła, jest to mała miejscowość, na ogół znanym się w środowisku, monitorujemy sytuację. W każdym wywiadzie jest praca socjalna i monitorujemy sytuację zdrowotną danej osoby. Jeśli chodzi o usługi opiekuńcze mamy kontakt z opiekunkami, jak coś się dzieje, to są informowani na bieżąco. Wywiad środowiskowy jest protokołowany. Dalej dodała, wywiad środowiskowy jest przeprowadzany na podstawie złożonego wniosku, to jest podstawa.

Pani B. Ogińska dodała, taki wywiad przeprowadza się też na podstawie zgłoszenia telefonicznego np. ktoś zgłosi sąsiada lub sąsiadkę.

Radny W. Perski dodał, on ma pytanie odnoszące się do projektu uchwały, odnośnie pięciu punktów w § 4. Pani kierownik MGOPS będzie jakby oceniała te wnioski, które wpłynął odnośnie zwolnienia czy częściowego zwolnienia, odstąpienia od opłat za usługi opiekuńcze i czy to będzie transparentne. Dalej dodał, osoby starsze które potrzebują tej opieki będą zakwalifikowane na podstawie pkt 1 i ta sama osoba może być zakwalifikowana na podstawie pkt. 5. Może tak być, że ciągle jedna osoba może przychodzić i w jednym miesiącu składać wnioski np. że poniosła duże środki na te środki higieny a po jakimś czasie złoży wniosek, że jest osobą leżącą. Czy w takich przypadkach nie powinna być ocena komisyjna aby to było rzetelne. Jego zdaniem taką ocenę należy przeprowadzać komisyjnie.

Dalej dodał, druga sprawa dotyczy przykładu pana Przeździeckiego, który w tej chwili na podstawie tej nowej uchwały może skorzystać z opieki, razem z matką i korzystać cały czas i praktycznie nie płacić za usługi opiekuńcze.

Pani J. Bajraszewska-Sawicka wyjaśniła, każda sytuacja danej osoby jest indywidualna i dlatego po to są te wywiady środowiskowe, rozmowy, podliczanie kosztów aby dobrze zdecydować i nikogo nie skrzywdzić. Będzie to weryfikowane ( faktury, obciążenia itd.).

Pani G. Zozula - Zastępca Burmistrza stwierdziła, kierownik może ale nie jest powiedziane, że musi zwolnić z opłat za usługi opiekuńcze. Pracownik socjalny proponuje podjęcie decyzji na podstawie wywiadu a dalej decyduje kierownik.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 28.11.2017r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-8, przeciw-0, wstrzymało się -0.*

### **13. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki na 2018 rok.**

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 28.11.2017r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-8, przeciw-0, wstrzymało się -0.*

#### **Ad 8) Sprawy wniesione:**

a) Informacja Burmistrza Trzcianki o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2016/2017,

Informacja została przekazana członkom komisji w systemie hdsesja.pl w dniu 21.11.2017r.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 28.11.2017r. zapoznała się z pismem.*

b) pismo pana Mariana Patalasa kierownika Referatu Budynków Komunalnych o rozpatrzenie wniosku pani Ireny Stepury w sprawie przydziału lokalu mieszkalnego, Pismo zostało przekazane członkom komisji w systemie hdsesja.pl w dniu 21.11.2017r.

Przewodniczący komisji podkreślił, że jest to sprawa Komisji Mieszkaniowej a nie Komisji Spraw Społecznych. Z tego co się orientuje, to jest lista niezrealizowanych przydziałów mieszkań i nie powołuje się komisji a robić w tej sprawie jakiś wyłom poza planem. On osobiście uważa, że nie jest to rola Komisji Spraw Społecznych aby w ten sposób rozpatrywać.

Rady E. Joachimiak dodał, on rozmawiał z panią Ireną Stepurą i stwierdził, że nie ma tam tragedii jakie zdarzają się w różnych sytuacjach życiowych ( ktoś jest na przysłowiowym bruku ). Tu po prostu popsuły się relacje między partnerami życiowymi, nie dogadują się między sobą i chcieliby mieszkać osobno. Lokal należy do pana jako właściciela a pani tam jest lokatorką. Z jej relacji nie wynika, że tam jest tragedia, jakieś bijatyki czy alkoholizm. Tam istotną informacją jest to, że pani jest w dość mocnym stadium zaawansowania choroby i ma syna, który ma pewien deficyt intelektualny.

Pani A. Kina potwierdziła informację, którą przedstawił E. Joachimiak. Obecnie na mieszkania oczekuje bardzo dużo ludzi i wolałaby unikać takiej sytuacji aby przydzielać mieszkanie poza kolejnością. Taka sytuacja spowoduje, że będziemy mieli coraz więcej wniosków. W Trzciance bardzo szybko informacje się rozejdą, że można złożyć wniosek do Komisji Spraw Społecznych i otrzymać mieszkanie a są osoby, które mają o wiele cięższe warunki życiowe i mieszkaniowe i potrzebują szybszej pomocy.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 28.11.2017 r. zapoznała się z ww. pismem.*

*Proponuje aby wniosek pani Ireny Stepury przekazać do merytorycznej Komisji Mieszkaniowej, celem oceny sytuacji i podjęcia w tej sprawie decyzji. Komisja Spraw Społecznych nie jest władna do podejmowania w tej sprawie jakiegokolwiek decyzji.*

*Opinia została przyjęta w głosowaniu: za-8, przeciw-0, wstrzymało się -0.*

c) sprawozdanie Burmistrza Trzcianki z przeprowadzonych konsultacji społecznych projektu „Program współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2018 rok”,

Sprawozdanie zostało przekazane członkom komisji w systemie hdsesja.pl w dniu 21.11.2017r.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 28.11.2017 r. zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.*

d) pismo Burmistrza Trzcianki Nr RPI.6721.3.2016.MM z dnia 15.11.2017 r. o zajęcie stanowiska w sprawie rozwiązań dot. projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Rychlika.

Pismo zostało przekazane członkom komisji w systemie hdsesja.pl w dniu 21.11.2017r.

Członkowie komisji otrzymali również pismo Nr RPI.6721.3.2016.MM z dnia 22.11.2017 r. uzupełnienie do pisma z dnia 15.11.2017 r., treść uwag wniesionych do projektu, który był wyłożony do publicznego wglądu w terminie od 5.05.2017r do 02.06.2017 r., jak w załączeniu.

Pan T. Rutowski dodał, że przekazuje wszystkim członkom komisji kartki w którym jest treść oświadczenia pana Mariusza Łuczaka dot. hodowli w Rychliku przy ustalaniu warunków zabudowy hodowli tuczników w ilości 420 szt., wraz z wnioskiem n.t sytuacji jaka jest. Następnie odczytał całą treść, jak w załączeniu. Dalej dodał, przed chwilą słyszał piękne zdanie, należy podjąć uchwałę zgodnie z oczekiwaniem mieszkańców. Pan W. Perski się martwi o kilkanaście głosów, że będą protesty z tego tytułu a ich protesty od 2009 r. są wrzucane do kosza gdzie podpisywały setki ludzi.

Radny W. Natkaniec dodał, do tych słów, których wypowiedział pan T. Rutowski, ma pytanie, czy w takim razie była kontrola w gospodarstwie pana Łuczaka.

Pan T. Rutowski dodał, kontroli było kilka, kilka razy ukarano mandatem, za ten obiekt, za nielegalną hodowlę.

Pan T. Rutowski na zapytanie radnego W. Natkańca, na jakiej podstawie był nałożony mandat- wyjaśnił, na tej podstawie, że nie hodował 420 szt jak deklarował tylko hodował 3000, 4000 szt ponadto ściółki w tym obiekcie nie było.

Radny W. Perski z dodał zwracając się do przybyłych na posiedzenie komisji mieszkańców Rychlika, wczoraj na Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi padła propozycja 420 DJP a nie 630, jak państwo zaopatrujecie się na tę propozycję, czy jest jakaś płaszczyzna porozumienia nie patrząc na te DJP, które dla takiego przedsiębiorcy, inwestora to jest mała ilość. Na Komisji Gospodarczej został wypracowany kompromis na 420 DJP z niemożliwością rozbudowy tej części przechowalni ziemniaków gdzie są fundamenty już przy obiekcie istniejącym i funkcjonującym. Pan M. Łuczak otrzymał pozwolenie i władza ówczesna nie egzekwowała tych obowiązków i zaleceń, które powinien wypełnić na które miał zgodę. Było huczne otwarcie, posłowie i inni dygnitarze byli z naszego okręgu i my teraz musimy to wyprostować taką sytuację i ograniczyć ilość hodowanej trzody

gdzie obiekt był postawiony nie na 420 DJP a na większą ilość. Następnie zadał pytanie, jak państwo zaopatrujecie się na te 420 DJP.

Pan T. Rutowski na zapytanie radnego W. Perskiego wyjaśnił, to wy stanowicie prawo i powinniście to prawo egzekwować. To że mówicie, że to do was nie należy, to jest wstyd. On nie będzie zajmował dyskusji, tylko przytoczy wasze dokumenty:

*cyt. Ze względu na walory przyrodnicze i turystyczne do gminy należy organizacja zakładów hodowli zwierząt, w szczególności partycypowanie inwestycji, mogących znacząco oddziaływać na środowisko, które winne być lokalizowane w drodze miejscowego planu zagospodarowania a ich lokalizacja winna być wyznaczona z dala od siedlisk ludzkich.*

Pytanie czy kilkadziesiąt metrów to jest z dala. To że pan M. Łuczak postawił coś większego, to ryzykował, on nie wnioskował o to, on wnioskował o 58 DJP, a to ,że ktoś był na otwarciu i nie zareagował, burmistrz był świadomy ale prawa trzeba przestrzegać. Znamy przypadki w Rychliku gdzie pani postawiła ganek do domku 5x5m i musiała go rozebrać bo był niezgodny z prawem. W Łomnicy daliście 100 DJP a najbliższy mieszkaniec jest 400 m i nie mówcie, że to jest od tylu lat, przecież jest kontynuacja władzy. Jeśli chodzi o 420 DJP, to pan panie Perski był na spotkaniu w Rychliku i pan doskonale wie.

Radny W. Perski z dodał, wczoraj na posiedzeniu komisji, państwo Mareccy nie odnieśli się do tego. Komisja Środowiska i Rozwoju wsi zajęła takie stanowisko i Komisja Gospodarcza. On wnioskował aby pozostać przy 630 DJP i tego się nie wstydzę ponieważ wioska jest wioską a gdzieś musi produkcja następować. Na obszarze miejskim są firmy gdzie spełniają pewne wymogi, była też firma Joskin i też musiała spełnić pewne wymogi i otrzymała na ocynkownię zezwolenie gdzie były też pewne protesty. Należy rozważyć te 420 czy to dla państwa jest barierą nie do zaakceptowania.

Pan T. Rutowski dodał, czy firma działała w jakiś sposób nielegalnie, chyba nie, tu firma działała w sposób nielegalny od kilku lat.

Radny W. Perski dodał, pan Łuczak nam tłumaczył, że on otrzymał pozwolenie zintegrowane i warunki środowiskowe na 4500 szt czyli na 630 DJP. Jeżeli pan Łuczak dostosuje się do tego i później wystąpi, będzie prawo przestrzegał i wystąpi o rozbudowę czy zwiększenie to nie będzie łamał prawo bo się dostosuje do tego prawa.

Pan W. Putyrski dodał, jeśli idzie o projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie wsi Rychlik, projekt ten przeszedł właściwie całą procedurę wynikającą z przepisów ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Po wyłożeniu do publicznego wglądu dyskusji publicznej, wpłynęło bardzo wiele uwag związanych z tym projektem. Uwag dotyczących dopuszczalnych ilości zwierząt hodowanych w tym rejonie. Dla przypomnienia była to ilość 630 Dużych Jednostek Przeliczeniowych, co w przeliczeniu na tuczniaki dawało 4500 szt.

W związku z tymi protestami, pan Burmistrz zorganizował spotkanie z mieszkańcami wsi Rychlik na którym byli: projektant, pan Burmistrz i wiele osób zainteresowanych. Po powrocie pan burmistrz zwrócił się do Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi z wnioskiem o opinię a później do pozostałych komisji z wnioskiem o opinię dotyczącą stanu akceptowalnego przez państwa radnych do uchwalenia tego planu zagospodarowania przestrzennego. Następnie wyjaśnił szczegółowo lokalizację hodowli na mapie. Dalej dodał, odległość zabudowy mieszkaniowej od prowadzonej hodowli jest 400 m, dalej objaśnił strukturę własności terenu objętego planem. Projekt planu przygotowany i wyłożony do publicznego wglądu zakładał możliwość hodowli w max liczbie 630 DJP czyli 4500 szt świń na obszarze należącym do inwestora z liniami do zabudowy nieprzekraczalnymi. Dalej dodał, plan po opinii i wprowadzeniu tych korekt będzie musiał być ponownie pro-cedowany czyli ponownie wyłożony do publicznego wglądu i ponownie będzie możliwość składania uwag do rozwiązań przyjętych w planie. Zgodnie z procedurą będzie rozpatrywał w pierwszej kolejności pan Burmistrz i te które uwzględni to wprowadzi do rozwiązań przyjętych w planie, a te nie uwzględnione będziecie państwo musieli indywidualnie rozpatrywać, każdą uwagę osobno. Może się zdarzyć, że na skutek wniesionych uwag uwzględnionych przez Burmistrza trzeba będzie procedurę powtórzyć. Opinia jest potrzebna do tego aby skrócić proces przygotowywania w szczególności uchwalania planu. Jak państwo wyrażacie opinie, to będzie wiążąca w momencie uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Radny A. Hałuszka dodał, temat nie jest prostym tematem, nadzieja w stanowionym prawie i sprawa tych odorów w ustawie będzie wprowadzona i pomiary tychże odorów będą realizowane w sposób rzetelny. Ciężko nam radnym egzekwować to prawo, do tego są odpowiednie służby, które powinny reagować. Jeżeli one nie reagują, możemy wnioskować aby sprawa była podejmowana rzetelnie w sposób jak najbardziej adekwatny. Sama gmina może jedynie reagować przy pomocy Straży Miejskiej i wnioskowania instytucji kontrolnych aby te kontrole były rzeczywiście rzetelne i takie jakie powinny być, ma nadzieje, że takie będą. Dalej dodał, rada jest po to aby wypracować kompromis, chwala panu Perskiemu, że kompromis jest wypracowywany, przewlekane tego tematu nie jest słuszne liczy na to, że te systemy przeciwdziałania tym odorom, przede wszystkim utylizacji tych zapachów będą stosowane i będą działały. Szukamy ten kompromis i ma nadzieje, że ten kompromis znajdziemy.

Radny W. Natkaniec dodał, jeśli my nie możemy tego sprawdzić, to proponowałaby aby zwrócić się do tych jednostek, które mogłyby go sprawdzić, zweryfikować bo jeżeli nie jest tak jak powinno być, to faktycznie podważa wiarygodność. Trzeba by to sprawdzić i wtedy można podejmować tą uchwałę. Ciężko znaleźć kompromis on osobiście jest z mieszkańcami Siedliska i Rychlika ponieważ taka hodowla jest uciążliwa i nie da się tego ukryć przy takiej dużej fermie. Jego prośba jest taka aby wszystko prawnie zweryfikować, bo my o tym nie wiemy a powinniśmy wiedzieć, prośba jest aby przeprowadzić kontrolę i wtedy można zająć

się tym tematem.

Pan K. Czarnecki- Burmistrz Trzcianki dodał, po spotkaniu w Rychliku kiedy mieszkańcy zgłosili uwagę dotycząca ilości hodowanych świń, takie pismo zostało przez niego skierowane do odpowiednich instytucji i przyszła odpowiedź.

Pan T. Rutowski dodał, przecież większość z was jest z panem Łuczakiem po imieniu i wystarczy jego zaprosić i sprawdzić czy jest tam obornik, czy jest tam ściółka, po co angażować inne władze, przecież wiecie jak słoma wygląda.

Radny W. Perski dodał, panie Tadeuszu, aby kontrolować to od tego są inne instytucje, które mogą skontrolować a my nie mamy takiego prawa, możemy tylko zobaczyć. Dalej dodał, gdzie były instytucje, lekarz weterynarii dlaczego nie skontrolował przy otwarciu tej hodowli. Jeśli chodzi o kompromis, to na dzień dzisiejszy nie widzi tego kompromisu nawet tych 420 DJP a plan był wyłożony na 630DJP a zgody nie można osiągnąć na 420 DJP ponieważ społeczeństwo chce jeszcze większych ograniczeń.

Pani E. Marecka dodała, ma wrażenie, że do tej pory rozmawialiśmy z państwem merytorycznie ale ta sprawa jest osobowa. Pan M. Łuczak ma pozwolenie zintegrowane ale już wielokrotnie było mówione, że ono nie działa ponieważ nie ma planu miejscowego a warunki zabudowy były wydawane na 60 DJP, nie ma kompletu dokumentów. Rozmawialiśmy z panem Burmistrzem, z panem Joachimiakiem, że opcja 210 DJP bez możliwości rozbudowy jest słuszna, tym bardziej, że nam chodzi o to aby tam nie było możliwości rozbudowy tego budynku. Jeśli chodzi o dokumentację tam jest pięć domów. Dalej dodała, chcę przypomnieć wypowiedź pana A. Hałuszki z komisji „od smrodu, jeszcze nikt nie umarł” i rzeczywiście nikt nie umarł. Jak była dyskusja o Łomnicy, to martwił się o ludzi przejeżdżających pociągiem, że tam będzie śmierdziało- nie rozumiem takiej logiki. Teraz tu mamy sprawę nielegalną i jeśli ją zalegalizujemy a jak przyjdzie za dwa lata jakiś inna osoba i powie, że też tak chce, jak pan Łuczak, to też mu pozwolimy. Dlaczego miałby być traktowany inaczej, jednego inwestora w Łomnicy traktujemy tak i obniżamy mu DJP, bo jest nieuczciwy a tu mamy człowieka, który robi co chce. Ona ma wrażenie, że wszyscy jemu przytakują Dlaczego nie może być tak, że najpierw dokumenty a potem inwestycja, a teraz na nas się wymusza, no bo taki „piękny budynek”, to jest nie w porządku, nikt inny w naszej gminie tak nie mógłby postąpić.

Pan K. Czarnecki- Burmistrz Trzcianki dodał, to nie jest tak, że nie ma bezczynności z naszej strony. Dalej dodał, proszę aby poczekać ponieważ pani kierownik przyniesie odpowiednie pismo w tej sprawie. Państwo chcecie wymusić na organie gminy, że ma doprowadzić do tego aby tak ograniczyć i zamknąć hodowlę, kiedy my jako gmina powiadamy organy, które są do tego upoważnione. Tamte organy mogą wszystko zrobić.

Po spotkaniu, które odbyło się w Rychliku, zostało wysłane pismo do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, na które przyszła odpowiedź,



dalej odczytał treść odpowiedzi, jak w załączeniu. Zostało wysłane też pismo do Kierownika Delegatury w Pile Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska nr ROL.6220.12.2012.JK z dnia 24.11.2017 r., w sprawie przeprowadzenia kontroli fermy trzody chlewnej, stanowiącej własność pana Mariusza Łuczaka z prośbą o ponowne zweryfikowanie dokumentacji przedstawionej przez inwestora w trakcie kontroli, jak w załączeniu. Dalej dodał, proszę abyście państwo nas nie obciążali, że z naszej strony są jakiegokolwiek zaniechania.

Przewodniczący komisji dodał, z treści tych pism wynika, że inwestor został ukarany za niedopełnienie sprawozdawczości.

Pan K. Czarnecki- Burmistrz Trzcianki uzupełnił, powiatowy lekarz weterynarii przyjeżdża do każdej hodowli. Pan Łuczak spełniał warunki na 3000 szt świń, czy 4000 szt.

Pan T. Rutowski dodał, nie należy mylić dwóch rzeczy, otóż lekarz weterynarii ocenia dobrostan. Na zapytanie Burmistrza, czy ten budynek pozwala na hodowlę 4500 szt, odpowiedział, że tak, ten budynek na to pozwala.

Pani E. Marecka dodała, jeśli obiekt będzie na 8000 i będzie miał 8000 świń, to też zalegalizujemy, bo tyle może być.

Pan W. Putyrski dodał, każda jednostka, jak Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, Sanepid, sprawdza ze swojego punktu widzenia. Natomiast z punktu widzenia przepisów gospodarki przestrzennej oraz przepisów dot. prawa budowlanego, może być prowadzona hodowla do 60 DJP. Taką decyzję na zmianę sposobu użytkowania budynku, który był przechowalnią ziemniaków, na hodowlę tuczników, pan Łuczak dostał w 2010 czy 2009 r. a w ślad za tą decyzją dostał na niecałe 60 DJP pozwolenie na budowę. Jeśli chodzi o uwarunkowania środowiskowe to są dwa różne postępowania. Z punktu widzenia ochrony środowiska, ma wszystkie potrzebne dokumenty, natomiast z punktu widzenia prawa budowlanego i ustawy o planowaniu przestrzennym, tych dokumentów nie ma.

Pani E. Marecka dodała, my mamy propozycję, z naszej strony, to jest 210 DJP i bez możliwości rozbudowy.

Pan W. Putyrski dodał, były dwie komisje, Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi oraz Komisja Gospodarcza, wypracowały opinie do wniosku pana burmistrza, że rzeczywiście dopuszczają możliwość 420 DJP na tym terenie ale z zapisem takim, że nie będzie możliwa rozbudowa tego budynku inwentarskiego. Hodowla będzie mogła się odbywać tylko w budynku istniejącym, będzie możliwa rozbudowa innych budynków, jak np. garaże.

Pani E. Marecka dodała, propozycja 420 DJP nie przejdzie, 210 DJP jest propozycją kompromisową na którą my się godzimy, nie wie, czy zgodzi się na to pozostała część osób.

Radny W. Perski dodał, niech ma 420 DJP czyli 3000 szt ponieważ w tej chwili tyle jest i niech ma to legalnie a po co ma łamać prawo. W tej chwili ma

60DJP i łamie prawo, dostanie 210 DJP a wiadomo pół obiektu tego, który przyjmie 420 DJP on to zasiedli taką ilością i teraz też będzie łamał prawo i ktoś przyjdzie i powie, dlaczego mu pozwalacie na łamanie prawa. Dalej dodał, te 420 DJP jest dobrym kompromisem, bo ten obiekt będzie wypełniony i będzie funkcjonował i po co mu ograniczać, do tej pory funkcjonuje i przez tyle lat trzyma taką ilość od 2010 r. Dalej dodał, nie ograniczajmy mu, kilkakrotnie przejeżdżałem tam i nie jest aż tak źle i dla niego nie śmierdziało jak przejeżdżał samochodem.

Pan T. Rutowski dodał, pan tam nie mieszka a my mieszkamy, on mieszka w odległości 500 m i nie myśli tylko o sobie ale także o innych mieszkańcach.

Pani E. Marecka dodała, część radnych chyba nie wie, jaka jest różnica między 420 DJP a 210 DJP, większa liczba bardziej znacząco wpływa na środowisko, jeśli tutaj pozwolimy na taki precedens, to przyjdzie np. pan Sas i powie, że on też chce 420 DJP. Takie działanie spowoduje pewną furtkę. Należy wszystkich równo traktować.

Pani E. Szymańska dodała, jeśli chodzi o sprawę hodowli po byłym PGR w Siedlisku, tam było do 40 lub do 60 DJP i ta liczba nigdy nie była przekraczana. Mnóstwo mieszkańców Siedliska mieszka w budynkach graniczących przez ulicę z hodowlą po byłym PGR. Już nie ma czegoś takiego jak było PGR. Kiedyś była hodowla ale to było zupełnie coś innego niż jest teraz. Kiedyś hodowla była prowadzona na ściółce a teraz jej nie ma. Nikt z państwa tego nie rozumie ale jak byście byli bezpośrednimi sąsiadami, to nikt by nie głosował inaczej. Pan Łuczak ma pozwolenie na 420 DJP na dwóch graniczących ze sobą działkach. My w swoim piśmie pisaliśmy, że nie chcemy zwiększenia hodowli. W Siedlisku są już inne hodowle i jak powiększymy gospodarstwo pana Łuczaka o kolejne 210 DJP to już nie da się żyć. W tej chwili w Siedlisku smród jest ze wszystkich stron od hodowli pana Sasa, pani Malinowskiej i pana Łuczaka. My nie chcemy aby pan Łuczak zamykał te swoje 3000 szt, my chcemy pomóc aby w tych inwentarskich istniejących budynkach było 3000 szt ale nie więcej i nie na innych działkach. Ludzie na wsi też chcą żyć, większość pracuje w mieście i jak wracają do domu, to chcą żyć ale nie w smrodzie.

Radny W. Natkaniec dodał, my pomagamy stanowić prawo i nie może być tak, że jeśli wbrew prawu będzie więcej, to logicznie rzecz biorąc powinien być mandat albo powinna być zamknięta hodowla. Jak można pozwolić komuś aby łamał prawo, to jest dramat. Osobiście jest z mieszkańcami, ma rodzinę w Siedlisku i wie jak tam wygląda. Tak jak pani mówi, wieś się zmienia idzie z duchem czasu i nie powinno być produkcji na taką skalę na wsi, jest przeciwny temu. Jeśli jest kompromis na 210 DJP z niemożnością rozbudowy dalszej, to jest skłonny na takie coś się zgodzić a na te 420 DJP nie zgadza się i proponuje aby na tej komisji i na sesji głosować na te 210 DJP.

Radny A. Hałuszka dodał, nawiązując do pani wypowiedzi chciałby dodać, że to zrozumienie z jego strony do przedstawionych argumentów jest ale jest też

zrozumienie do inwestora i w tym przypadku ciężko wybrać jak postąpić. Dalej dodał, udało się razem z komendantem Policji złożyć wniosek do RPO o pozyskanie łodzi i samochodu terenowego, który miał służyć ewentualnemu sprawdzaniu pól, które są niewłaściwie nawożone ( wywożenie gnojowicy na pole). Dalej dodał, na stronie trzcianka.pl są tereny inwestycyjne i od trzech lat prosi aby na tej stronie pojawiały się tereny inwestycyjne dla innego typu inwestycji jak fermy rolno- spożywcze . Dalej dodał, Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi była właściwą komisją i szkoda, że musimy dzisiaj na ten temat dyskutować. Dalej dodał, jeśli chodzi o Łomnicę to były wprowadzone ograniczenia dotyczące hodowli zwierząt futerkowych. Te wszystkie fermy rolno-spożywcze są reprezentowane jednoosobowo i całe zło skupia się na jednej osobie.

Przewodniczący komisji dodał, nasza komisja nie jest komisją merytoryczną w tej sprawie i w związku z tym powinniśmy opierać się na opinii Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi.

Pan T. Rutowski dodał, wy jesteście Komisją Społeczną więc bądźcie za społeczeństwem tak jak się nazywacie.

Przewodniczący komisji zaproponował aby wziąć pod uwagę stanowisko jakie wypracowała Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 28.11.2017 r. podtrzymała opinię Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi z 27.11.2017 r. o wprowadzeniu 420 DJP i zakazie rozbudowy budynków inwentarskich.*

*Opinia została poparta w głosowaniu: za- 3, przeciw- 1, wstrzymało się -3.*

e) pismo Rady Rodziców Szkoły Podstawowej im. miłośników Przyrody w Siedlisku o sfinansowanie remontów szkoły.

Przewodniczący komisji odczytał treść pisma, jak w załączeniu.

Pani G. Zozula Zastępca Burmistrza Trzcianki dodała, wniosek ten może być przyjęty do projektu budżetu na 2019 r, termin składania wniosków na rok 2018 minął.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 28.11.2017r. zapoznała się z pismem.*

f) pismo Burmistrza Trzcianki Nr RPI.6721.5.2016.MM z dnia 24.11.2017 r. o zajęcie stanowiska w sprawie rozwiązań dot. projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Siedliska,

Członkowie komisji otrzymali niniejsze pismo w hdsesja.pl w dniu 27.11.2017r.

*Komisja Spraw Społecznych zapoznała się z ww. pismem.*

Przewodniczący komisji odniósł się też do opinii Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi aby też potrzymać ich opinię.

Pan W. Putyrski zwrócił uwagę aby członkowie komisji wzięli pod uwagę w tej sprawie pismo Burmistrza. Dalej dodał, takie rozwiązanie może spowodować spadek wartości nieruchomości i możliwość dochodzenia przez inwestora odszkodowania. W tej chwili w Siedlisku jest obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ( pokazał na planie). Są dwa obszary RP1 i RP2 na jednym i na drugim można hodować zwierzęta w ilości do 210 DJP czyli po 1500 szt. tuczników. Rozwiązanie Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi na RP1, RP2 i RP3 można hodować po 210 DJP czyli razem 630 DJP czyli 4500 szt a na pozostałych terenach bez hodowli. Uchwalenie takiego planu spowoduje, że w ciągu 5 lat od momentu kiedy plan wejdzie w życie, właściciel tej nieruchomości może dochodzić od gminy odszkodowania z tytułu spadku wartości nieruchomości. Obecnie na RP1 i RP 2 jest po 210 DJP czyli po 1500 szt i ten plan obowiązuje, przystąpienie do zmiany tego planu nastąpiło na skutek wezwania pana Łuczaka do usunięcia naruszenia jego interesu prawnego. Rada podjęła uchwałę o przystąpieniu do opracowania tego planu i ten plan został przygotowany i na sesji został wycofany do poprawki. Pan M. Łuczak był na komisji nie zabrał w tej sprawie głosu, żadnego stanowiska nie zajął.

Radny W. Perski zwrócił się z zapytaniem do W. Putyrskiego aby inwestor nie mógł zaskarżyć naruszenie jego praw to gdyby na kolejnym RP4 też pozwolić na 210 DJP a na RP5 i RP6 na zabudowę ale nie inwentarską to wtedy nie będzie miał takiej możliwości zaskarżania ponieważ będzie miał na tym dużym terenie z możliwością budowy budynków ale nie inwentarskich. Taką propozycję przedstawił też radny J. Łastowski ale nie było zrozumienia na Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi i też sugerował w ten sposób.

Pan W. Putyrski dodał, w tym przypadku zminimalizuje ewentualne roszczenia.

*Komisja Spraw Społecznych w dniu 28.11.2017 r. zaopiniowała dopuszczenie hodowli na terenach oznaczonych symbolami RP1, RP2, RP3 i RP4 w ilości po 210 DJP dla każdego terenu, z dopuszczeniem zabudowy nie inwentarskiej na terenach oznaczonych nr RP5 i RP6. Opinię swoją poparła w głosowaniu: za- 7, przeciw- 0, wstrzymało się -0.*

Przewodniczący komisji zaproponował opracowanie *planu pracy na I półrocze 2018r* , jak poniżej:

## **Styczeń**

1. Informacja z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
2. Analiza materiałów na sesję.

3. Sprawy wniesione do komisji.
4. Wnioski komisji i ich realizacja.

### **Luty**

1. Informacja o mieszkaniach komunalnych realizowanych w gminie Trzcianka.
2. Opracowanie gminnego programu „Trzcianka bez barier architektonicznych”.
3. Analiza materiałów na sesję.
4. Sprawy wniesione do komisji.
5. Wnioski komisji i ich realizacja.

### **Marzec**

1. Funkcjonowanie świetlic dla dzieci i młodzieży na terenie wsi.
2. Analiza materiałów na sesję.
3. Sprawy wniesione do komisji.
4. Wnioski komisji i ich realizacja.

### **Kwiecień**

1. Informacja z realizacji zadań przez Miejsko - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej.
2. Analiza materiałów na sesję.
3. Sprawy wniesione do komisji.
4. Wnioski komisji i ich realizacja.

### **Maj**

1. Informacja o realizacji Programu 500 Plus.
2. Analiza materiałów na sesję.
3. Sprawy wniesione do komisji.
4. Wnioski komisji i ich realizacja.

### **Czerwiec**

1. Wypracowanie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka za rok 2017.
2. Opracowanie planu pracy komisji na II półrocze 2018 r.
3. Analiza materiałów na sesję.
4. Sprawy wniesione do komisji.
5. Wnioski komisji i ich realizacja.

Radny E. Joachimiak zaproponował wprowadzenie w miesiącu lutym dodatkowego punktu do planu pracy pt. Opracowanie programu „Gmina Trzcianka bez barier architektonicznych”.

Dalej dodał proponuje aby na posiedzeniu Komisji opracować kwestie małe i większe i duże, z harmonogramowane z czasem i środkami finansowymi aby np. we wrześniu

lub październiku program na radzie mogli przyjąć i byłby to konkretny program z konkretnymi zaplanowanymi zadaniami i działaniami.

Radny W. Perski dodał, w poprzedniej kadencji razem z niepełnosprawnymi na wózkach inwalidzkich mieliśmy kiedyś taki spacer po mieście i może na przyszły rok w okresie letnim, taki spacer wykonać aby obejrzeć w których miejscach jeszcze należy poprawić. Zrobić taką komisję w terenie po mieście i zapisać najważniejsze miejsce do poprawienia.

*Plan pracy został przez członków komisji pozytywnie zaopiniowany w głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się -0.*

#### **Ad 9) Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za aktywny udział i zamknął posiedzenie komisji.

Protokolant

Przewodniczący Komisji

Danuta Komarnicka

Czesław Rogosz