

## **Protokół Nr 39/17**

### **z posiedzenia Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi z 23 października 2017 r.**

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godzinie od 13<sup>00</sup> do godz. 15<sup>30</sup>

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Krzysztof Czarnecki- Burmistrz Trzcianki,
- 3) pani Grażyna Zozula- Zastępca Burmistrza Trzcianki,
- 4) pani Agnieszka Ciemachowska- kierownik referatu Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
- 5) pani Emilia Susek -Marecka – mieszkanka wsi Rychlik.

#### **Ad 1) Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie komisji otworzył Przewodniczący Komisji pan Wincenty Kilian witając wszystkich obecnych na posiedzeniu.

#### **Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.**

Przewodniczący Komisji przypomniał porządek posiedzenia. Radni nie mieli uwag.

#### **Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołów: nr 37/17 z 26.09.2017 r. i nr 38/17 z dnia 29.09.2017r.
4. Analiza uchwały w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata.
5. Informacja o sytuacji w rolnictwie pod kątem szacowania start w płodach rolnych, spowodowanych złymi warunkami atmosferycznymi.
6. Analiza materiałów na sesję.
7. Sprawy różne.
8. Wnioski komisji.
9. Zakończenie posiedzenia.

Porządek posiedzenia przyjęto przez aklamacje.

#### **Ad 3) Zatwierdzenie protokołów nr 37/17 z 26.09.2017 r. i nr 38/17 z dnia 29.09.2017r.**

Radni nie wnieśli uwag. Protokół nr 37/17 został zatwierdzony w głosowaniu: za-8 przeciw- 0, wstrzymujących- 0.

Protokół nr 38/17 z dnia 29.09.2017r. został zatwierdzony w głosowaniu: za-8 przeciw- 0, wstrzymujących- 0.

**Ad 4) Analiza uchwały w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata.**

Przewodniczący komisji poprosił panią A. Ciemachowską o analizę uchwały i dodał, że komisję głównie interesuje nabywanie i zbywanie nieruchomości rolnych, jak jest realizowana z czym są problemy i jak to funkcjonuje w naszej gminie. Dalej dodał w ubiegłym roku została wprowadzona w § 15 poprawka ust2., który wcześniej mówił, że cyt. „Zezwala się Burmistrzowi Trzcianki na wydzierżawianie lub wynajem nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata i do 10 lat, a powyżej 10 lat po uzyskaniu zgody Rady Miejskiej Trzcianki” i zostało zmienione na podstawie uchwały NR XXIII/189/16 na treść cyt. „Zezwala się Burmistrzowi Trzcianki na wydzierżawianie lub wynajem nieruchomości na czas nieoznaczony”.

Pani A. Ciemachowska dodała, zmiana była wprowadzona po to aby ułatwić i myśli, że ułatwiła, ponieważ przetargi, które teraz są organizowane mają umowy na czas nieoznaczony czyli trwają dopóki jedna ze stron nie wypowie. Były przetargi na które było wiele chętnych a były też takie na które była tylko jedna osoba. Były przetargi które były bardzo mocno licytowane. Ostatnio już takich licytacji nie ma. Na zapytanie przewodniczącego komisji, jakich działek dotyczyło, do 10 ha czy powyżej- wyjaśniła, że takich 10 ha jest mało najwyżej 10-15 większość jest do 10 ha. To zależy dla kogo dana działka jest atrakcyjna, czasami małe działki mają większy popyt niż te duże.

Przewodniczący komisji zapytał, czy są takie sytuacje, że ktoś uczestniczy w przetargu, licytuje daną działkę a potem nie przystępuje do umowy.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, taka sytuacja była w momencie kiedy była kwota nie do przebiccia, była osoba świadoma, że przypadnie wadium to mimo licytowała. Teraz jest przygotowany regulamin przeprowadzania przetargów, jest u radcy i wnet to zarządzenie będzie wprowadzone w życie. Ten nowy regulamin określa przypadki kiedy ktoś nie będzie mógł brać udziału w przetargu. Są przypadki kiedy na dzierżawę nieruchomości rolnych dana osoba brała udział w licytowaniu, nie podpisała umowę teraz będzie wykluczona z brania udziału w przetargu albo umowa została zerwana z winy dzierżawcy ponieważ nie płaci czynszu lub z też innych powodów, przyczyn. Dana osoba będzie musiała złożyć oświadczenie, że nie zalega z podatkami wszelkimi i opłatami lokalnymi. Dalej dodała, zobaczymy, jak to będzie

w praktyce ponieważ takiego regulaminu wcześniej nie było więc trudno powiedzieć jak to będzie funkcjonować. Na zapytanie radnej J. Durejko, czy są zwroty po umowie- wyjaśniła, że było parę zwrotów z uwagi, że cena była zbyt mocno wylicytowana i taka osoba będzie wtedy wykluczona. Zamysł tego regulaminu był taki aby nie doprowadzać do takiej sytuacji aby przemyśleć. Wyjaśniła radnemu J. Łastowskiemu, że będzie wprowadzona karencja na jakiś określony czas dla takich osób, propozycja jest 12 miesięcy.

Radna J. Durejko zapytała, ta stawka bazowa, z którą wychodzi się do przetargu jest wyliczona przez kogo, skąd ona pochodzi? W momencie rozpoczęcia przetargu czasami ta stawka jest zbyt wysoka.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, stawka wyjściowa jest określona zarządzeniem. Zarządzenie jest z 2008 r., tekst jednolity był w 2011 albo w 2012 r i dotąd nie zmieniło się jedynie jest corocznie stawka waloryzowana o 3 %. Stawka wyjściowa nie jest duża skoro mogła być przebijana 10- krotnie czyli 1000%.

Radny M. Łuczak dodał, jeśli chodzi o sprzedaż panie Burmistrzu nie sprzeda pan tych gruntów. Skąd rzeczoznawca bierze te ceny, skoro 1,42 ha jest wycenione na 93 tys zł i nie ma tam dojazdu do pola taka sytuacja jest w Nowej Wsi. Jeśli pan liczy na te pieniądze, to niech pan zejdzie poniżej 30 tys zł za 1 ha, to jest realne.

Pan K. Czarnecki -Burmistrz dodał, on nie wycenia tych gruntów lecz rzeczoznawca. Dalej dodał, jeśli w studium jest zapisane, że grunt nie jest gruntem rolnym, to rzeczoznawca nie wyceni tego jako grunt rolny. Trzeba patrzeć na mapkę jaki jest zapis R, to jest grunt rolny.

Pani A. Ciemachowska dodała, musi być zgodnie z zapisami ze studium i z planem. Rzeczoznawca wyceniając musi opierać się z zapisami ze studium. Te ceny są różne, były przetargi gdzie cena była między 20 a 22 tys zł za 1 ha i nie było chętnych, różnie jest, im mniejsza działka, to wychodzi wyżej. Plan sprzedaży został wykonany, było zaplanowane 150 tys zł a jest 200 tys zł.

#### **Ad 5) Informacja o sytuacji w rolnictwie pod kątem szacowania start w płodach rolnych, spowodowanych złymi warunkami atmosferycznymi.**

Przewodniczący komisji poprosił panią A. Ciemachowską o przedstawienie informacji na ten temat.

Pani A. Ciemachowska poinformowała, może powiedzieć tylko tyle, że spłynęło 27 wniosków, jeszcze nie ma żadnego protokołu zwrotnego. Wojewoda po wielu

telefonach jeszcze nie opublikował nowego zarządzenia ze zmianą nowego składu komisji. W tej sprawie dzwoniła, bez rezultatu, uzyskała informację, że nowe zarządzenie jest przedłożone do podpisu wojewodzie. Komisja może pracować w składzie minimum trzy osobowym ale w tym składzie musi być przedstawiciel Ośrodka Doradztwa Rolniczego i Izb Rolniczych. Niezatwierdzeni członkowie mogą pomagać w szacowaniu szkód, tylko nie mogą się podpisywać pod danym protokołem.

Radny Z. Czarny dodał, w takiej sytuacji jaka obecnie jest, okazuje się, że jesteśmy wszyscy bezradni.

Radna J. Durejko dodała, nie należy tego tak odbierać, prace trwają należy je dokończyć i wtedy przyjdzie czas na podsumowanie a teraz należy skupić się na pracy. Zorganizujmy pracę, z tego co wie w innych gminach jest bardzo dużo wniosków realizowanych, a u nas jakaś zapaść nastąpiła. Nasza gmina nie potrafi się zorganizować, tak było przy komisji ds. suszy i teraz.

W dalszej części była krótka dyskusja wśród radnych na ww. temat.

Pan K. Czarnecki -Burmistrz dodał, pani A. Ciemachowskiej referat czeka aby usiąść i na komputerze wypełnić a komisja ma zebrać dane. Jest dodatkowy laptop, informatyk uruchomi Excel, komisja ma dostarczyć dane.

#### **Ad 6) Analiza materiałów na sesję.**

Członkowie komisji analizowali następujące projekty uchwał:

#### **1. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2017- 2032.**

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 23.10.2017r. zapoznała się z projektem uchwały.

#### **2. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok.**

Pan K. Czarnecki -Burmistrz wyjaśnił członkom komisji projekt uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 23.10.2017r. zapoznała się z projektem uchwały.

#### **3. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/349/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 września 2017 r. w sprawie określenia oświatowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu**

**finansowego, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzenia.**

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 23.10.2017r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-9, przeciw-0, wstrzymało się -0.

**4.Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Trzcianki (ul. Imbirowa).**

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 23.10.2017r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-9, przeciw-0, wstrzymało się -0.

**5.Projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulic na terenie miasta Trzcianki (ul. Cynamonowa, Anyżowa, Szafranowa).**

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 23.10.2017r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-9, przeciw-0, wstrzymało się -0.

**6.Projekt uchwały w sprawie obciążania nieodpłatną służebnością gruntową działek nr 2074, 2070/40, 2068/6, 2066/2, 2066/1 i 2056/2.**

Pan K. Czarnecki -Burmistrz wyjaśnił członkom komisji projekt uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 23.10.2017r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-9, przeciw-0, wstrzymało się -0.

**7.Projekt uchwały w sprawie obciążania nieodpłatną służebnością gruntową działek nr 10/2, nr 18/5 i nr 18/6 w Przylękach oraz działki nr 232/8 w Runowie.**

Pan K. Czarnecki -Burmistrz wyjaśnił członkom komisji projekt uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 23.10.2017r. zapoznała się z projektem uchwały.

**8.Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/197/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Trzcianki oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobów ich pobierania.**

Pan K. Czarnecki -Burmistrz wyjaśnił członkom komisji projekt uchwały. Stwierdził, że wyszły sprawy sporne dot. parkowania pojazdów na środku parkingu, dlatego będą narysowane linie określające miejsca do parkowania. W skutek tego zmniejszy się liczba miejsc do parkowania.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 23.10.2017r. pozytywnie zaopiniowała

projekt uchwały w głosowaniu: za-8, przeciw-0, wstrzymało się -1.

**9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/253/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 rok.**

Pan K. Czarnecki -Burmistrz wyjaśnił członkom komisji projekt uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 23.10.2017r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-9, przeciw-0, wstrzymało się -0.

**Ad 7) Sprawy różne:**

a) pismo Burmistrza Trzcianki o zajęcie stanowiska w sprawie wniosku Stowarzyszenia Na Rzecz Ochrony Przyrody i Zwierząt dotyczącego zakupu domków dla wolno żyjących kotów oraz prowadzenia rejestru opiekunów społecznych wzorem innych gmin;

Członkowie komisji otrzymali pismo wraz z wnioskiem Stowarzyszenia w systemie hdsesja.pl. 18.10.2017r.

Przewodniczący komisji odczytał treść pisma, jak w załączeniu.

Przewodniczący komisji zwrócił się z zapytaniem do burmistrza, czy zostały zakupione budki.

Pan K. Czarnecki -Burmistrz wyjaśnił, budki muszą być postawione na terenie samorządu.

Radna J. Durejko dodała, te panie ze stowarzyszenia wyraźnie mówią, że nie chcą być rejestrowane. Zorganizowane było dobrze, jest sterylizacja.

R. Wilant dodał, koty w Trzciance są dokarmiane a pełno jest myszy i szczurów, a teraz jeszcze budki i inna karmę bo ta nie pasuje.

Przewodniczący komisji dodał, na spotkaniu z panem Besarabą, pan Besaraba powiedział wyraźnie, że budki są niepotrzebne. Teraz mówimy o przekazaniu czy ewentualnym zakupie budek a są problemy z ich ustawieniem ponieważ jest brak zgody właścicieli posesji.

Radna J. Durejko dodała, pan Besaraba na spotkaniu wycofał się z zakładania budek, prosił tylko o zwiększenie środków na karmę i sterylizację. Komisja przychyliła się do tego i był wniosek komisji o zwiększenie środków w budżecie na sterylizację i karmę w 2018r.

Przewodniczący komisji dodał, w związku z tym, że w tej korespondencji brak jest zgody właścicieli posesji na propozycje ustawienia budek, nie ma sensu zakupu tych budek. Dalej dodał, kompleksowo sprawa może być rozwiązana, jak tych stowarzyszeń utworzy się więcej i koty na całym terenie gminy będą objęte opieką a teraz jest tylko lokalnie w jednym miejscu. Następnie zwrócił się do burmistrza z zapytaniem w sprawie pisma dot. zakupu budek dla kotów wolnożyjących oraz prowadzenia rejestru opiekunów społecznych. Dalej dodał, według niego zakup domków dla kotów wolnożyjących jest mało zasadny, utworzenie i prowadzenie rejestru opiekunów nie ma takiej zmasowanej potrzeby. To stowarzyszenie opiekuje się małym rejonem (16 kotów) i nie jest to taka ilość aby angażować urząd w prowadzenie rejestru i formalizowanie tych spraw.

Radny A. Hałuszka dodał, on sądzi, że oni sami mogą prowadzić ten rejestr i nie ma problemu.

Radny J. Łastowski dodał, co za problem zrobić rejestr, tak jak dotychczas jest to robione.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, tylko w takim przypadku karma i sterylizacja musi być zgłoszona wyłącznie przez opiekunów. Tylko pan Besaraba chce to wszystko sformalizować. Jeśli chodzi o sterylizacje kotów wolnożyjących każdy ma prawo zgłosić, że są tam gdzieś koty wolnożyjące swobodnie, niekoniecznie muszą być przywiązane do opiekuna, jak w przypadku pana Stanisława, i ten ktoś chce pomóc.

Radny A. Hałuszka dodał, powiedzieć Promocji aby przygotowali dla pana Besaraby ileś tych legitymacji i niech prowadzi te rejestry. Może utworzyć mu budżet do jakiejś tam kwoty, która by go interesowała, rejestr zrobią, legitymacje zrobią.

Pani A. Ciemachowska dodała, to nie chodzi o legitymację, tylko chodzi o formalizację która za tym idzie. Jeśli by chodziło tylko o same legitymacje czy plakietki.

Radna J. Durejko wyjaśniła radnemu A. Hałuszce, określasz daną sumę pieniędzy w dany rejon. Stowarzyszeniu nikt nie broni zwrócić się o wsparcie, nic nie musimy w jakiś sposób interweniować. Jeśli on ma stowarzyszenie pełne, legalne, to to stowarzyszenie może zwrócić się do budżetu gminnego o wsparcie tak jak każde stowarzyszenie. Nie potrzebne jest zamieszanie, a czy dostanie, to jest kwestia uzasadnienia. Może również dobrze mieć legitymację, swój program działania, plakietkę jak każde stowarzyszenie. Dalej dodała, ona nie rozumie dlaczego pan Besaraba nas w to wciąga, on nie chce działać jako stowarzyszenie na terenie całej

gminy, tylko na swoim rejonie. Gdyby chciał działać na terenie całej gminy, to rozumie ale on wyznaczył sobie ściśle określony rejon, niech działa i nikt mu nie przeszkadza. On może mieć legitymację i wszystko może mieć.

Legitymacja chyba nic nie zmieni. Dalej dodała, panie, które tam działają, one nie chcą być rejestrowane, automatycznie się wycofują.

Radny A. Hałuszka dodał, wobec tego, niech pan Besaraba wyrobi sobie legitymację i jak każde stowarzyszenie wystąpi o środki do gminy. Jako stowarzyszenie może wystąpić o pomoc np. do hurtowni i hurtownia może mu przekazać osobiście karmę, jako stowarzyszenie mogą sami rozdawać karmę.

Radny R. Wilant, obecnie stowarzyszenie rozdają karmę, którą mu Urząd da, niech sami pozyskują karmę.

Radny A. Moszyński dodał, on osobiście wykarmił kilka kotów, kupował karmę, ma psy z schroniska i nie prosił o pomoc Urzędu, nie chce żadnej legitymacji ani orderu, jak społecznie, to społecznie-trudno.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 23.10.2017 r. po analizie przedłożonych dokumentów Stowarzyszenia stwierdziła, że w korespondencji brak jest zgody właścicieli posesji na propozycje ustawienia budek, dlatego zakup jest bezzasadny. Jeśli chodzi o utworzenie i prowadzenie rejestru opiekunów- nie ma tak mocnej potrzeby. To stowarzyszenie opiekuje się małym rejonem, ma 16 kotów i nie jest to taka ilość aby angażować Urząd w prowadzenie rejestru i formalizowanie tych spraw.

b) pisma Agnieszki Ciemachowskiej i Jacka Kowalskiego dot. udziału w Komisji do szacowania szkód powstałych w gospodarstwach rolnych i działach produkcji rolnej. Członkowie komisji otrzymali pisma w systemie hdsesja.pl. 18.10.2017r.

c) pismo nr RPI.6721.3.2016.MM z dnia 4.10.2017r Witold Putyńskiego kierownika referatu Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury Komunalnej o zajęcie stanowiska w zakresie proponowanych rozwiązań będących wynikiem uwag złożonych przez mieszkańców obecnych na spotkaniu w dniu 3.10.2017r we wsi Rychlik nt. rozwiązań planistycznych przyjętych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Rychlik. Członkowie komisji otrzymali pismo w systemie hdsesja.pl. 18.10.2017r. Przewodniczący komisji odczytał treść pisma, jak w załączeniu.

d) pismo nr RPI.6721.5.2016.MM z dnia 4.10.2017r Witold Putyńskiego kierownika referatu Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury Komunalnej o zajęcie stanowiska



w zakresie proponowanych rozwiązań w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Siedlisko.

Członkowie komisji otrzymali pismo w systemie hdsesja.pl. 18.10.2017r. Przewodniczący komisji odczytał treść pisma, jak w załączeniu.

Przewodniczący komisji poprosił pana W. Putyrskiego o wyjaśnienie tematu.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, Burmistrz w trakcie procedury opracowywania równoległe dwóch planów zagospodarowania przestrzennego tj. w Rychliku i w Siedlisku, gdzie inwestorem jest pan Mariusz Łuczak. W trakcie procedury opracowania planu zagospodarowania w Rychliku na skutek dyskusji publicznej wpłynęło do burmistrza bardzo wiele uwag do projektu przedłożonego do publicznego wglądu, które zdecydowanie były przeciwne ilości sztuk, które miały w tym rejonie być hodowane na trzech obszarach po 210 DJP to jest 4500 szt. W trakcie procedury odbyły się także dwa spotkania z mieszkańcami Rychlika i okolicznych miejscowości. Jedno spotkanie 3 października 2017 miało miejsce w Rychliku i wtedy zdecydowana część mieszkańców była przeciwna takiej ilości DJP. Stwierdziła, że może być tolerowana ilość, która jest zgodne z warunkami decyzji o warunkach zabudowy w tym rejonie i może być hodowana 60 DJP. Pan Burmistrz stwierdził, że jest z mieszkańcami ale też zwrócił się do komisji o opinię w sprawie ilości hodowanych sztuk. Te 60 DJP, to jest decyzja o warunkach zabudowy, którą pan Burmistrz już wcześniej wydał tj. 428 szt świń.

Natomiast równoległe przebiegająca procedura w sprawie opracowania planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Siedlisko, to jest ten teren koło byłego osiedla PGR. Na ostatniej sesji wpłynęło pismo z bardzo licznymi podpisami, które wyrażały pewne zaniepokojenie ilością sztuk, które miały być hodowane. Miało tam być 9000 szt z tych obszarów po 210 DJP. Dalej dodał, państwo wycofaliście projekt uchwały z dalszego procedowania i zawarcia jakiegoś konsensusu między mieszkańcami, inwestorem i Radą Miejską Trzcianki. Stąd prośba pana Burmistrza o opinię, co do możliwych ilości zaakceptowanych przez państwo. Jakakolwiek ta ilość będzie, to procedura będzie powtórzona w zakresie wyłożenia do publicznego wglądu, dyskusji publicznej i zbierania uwag do tego projektu planu. Tak jak zawsze uwagi są uwzględnione w projekcie do dalszej dyskusji natomiast uwagi, które nie będą uwzględnione, musicie państwo rozpatrywać indywidualnie na sesji na której plan będzie przyjmowany. Taki konsensus na ostatniej sesji został ustalony, jeśli idzie o Siedlisko tj. pan Mariusz Łuczak, radny W. Perski, radna J. Durejko i radny W. Kilian i rozmawialiśmy wtedy, że akceptowalne w Siedlisku byłoby trzy razy po 210 DJP czyli 4500 szt w obszarze zabudowanym i ewentualnie jeden obszar RP4 po 210DJP. Plan musi zamknąć się w wyznaczonym obszarze na którym była uchwała o przystąpieniu. Poszerzenie tego planu czy zmiana powoduje, że trzeba inny plan

uchwalać obejmujący nowy teren.

Radna J. Durejko dodała, nowy plan przewidywał działki z DJP w kierunku wsi a to jest nie do przyjęcia. Mieszkańcy wsi Siedlisko i tak są otoczeni ze wszystkich stron hodowlami i nie sposób okien otwierać.

Przewodniczący komisji zwrócił się z zapytaniem do pana M. Łuczaka, czy mógłby z planem pójść z hodowlą w kierunku południowym w stronę lasu, torów kolejowych, czy jest do rozważenia taka możliwość. Wiatry przeważnie wieją od strony zachodniej.

Radny M. Łuczak dodał, dla niego nie ma problemu, jest tylko pytanie czy istnieje taka możliwość prawnie, tylko to wiąże się z czekaniem kolejny rok. Co to za różnica, jest przecież kilometr do wioski.

Radny J. Łastowski dodał, w pierwszej wersji było, że część będzie na polu między gospodarstwem a wsią i miały być pasy zieleni.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, pokazał na planie jak wyglądał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego we wsi Siedlisko. Dalej dodał, rada podjęła uchwałę i według tego planu cały obszar podzielony jest na dwa tereny RP 1 i RP 2 i na każdym z tych terenów można hodować tuczniaki po 210 DJP czyli razem 420 DJP czyli 3000 szt razem, po 1500 szt na każdym obszarze. Pamiętajcie państwo wniosek pana M. Łuczaka o naruszenie itd., przystąpienie ponowne do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z projektem planu tym nowym, obszar ten sam został podzielony na trzy obszary RP1, RP2, RP3 oraz ten górny obszar też na trzy obszary RP4, RP5 i RP6. Na każdym obszarze RP można hodować do 210 DJP czy po 1500 szt tuczników, co daje łącznie 9000 szt i taka jest różnica jeśli chodzi o strefę oddziaływania. Do pierwszych zabudowań w kierunku wsi Siedliska jest ok 600-700m, pomijając wszystkich tych mieszkańców, którzy mieszkają bezpośrednio w sąsiedztwie, tych osób sporo jest. Na ostatniej sesji, jak miał być uchwalony ten plan, nastąpił społeczny odzew mieszkańców, którzy się nie zgadzają. Na ostatniej sesji, wyciągnął wniosek, że inwestor oraz osoby uczestniczące w dyskusji przyjęły do wiadomości, że inwestor wyraził swoją wolę w ten sposób, że dla niego satysfakcjonujące byłoby trzy razy RP po 210DJP i jeden mały obszar też po 210DJP, taka była sugestia pana M. Łuczaka. Wyjście poza teren granicy planu miejscowego nie jest możliwe, każda zmiana granic planu wymaga opracowania nowego planu, wtedy robi się nowe przystąpienie i proceduje się całą uchwałę od nowa. Zmiana tego obszaru w tej chwili wiązała by się z koniecznością uchylenia uchwały o przystąpieniu. Dalej dodał, trzeba kończyć w takim zakresie

jakim państwo uznacie za stosowne, plan w tym obszarze i ilości o których pan Burmistrz zwrócił się z pismem do państwa z taką sugestią, że jest zwolennikiem takiego rozwiązania, że inwestor hoduje świnie na trzech obszarach RP1,RP2,RP3 po 210 DJP ( teren byłego gospodarstwa PGR) a dalej w ogóle czyli na małym obszarze hodował by 4500 szt.

Radny J. Łastowski dodał, z punktu technicznego trzy razy po 210 DJP na terenie byłego gospodarstwa PGR jest możliwa hodowla w takiej ilości.

Radny M. Łuczak dodał, na sesji wycofałem projekt uchwały i prosiłem aby było na gospodarstwie i dodatkowo na obszarze RP4. Dalej dodał, on się nie zna na projektowaniu. Chciał jeden obszar dodatkowo poza gospodarstwem. Dalej dodał, mógłby prowadzić tak dużą hodowlę na starych budynkach gospodarstwa.

Radny J. Łastowski dodał, w pierwszej wersji na tej pierwszej części miało być trzy razy po 210 DJP a potem jak zostało podzielone i na dużej części miało być 210 DJP i zrobiło się 4500 szt, stąd jego sprzeciw.

Radny M. Łuczak dodał, według planu mógł 210 DJP hodować całkiem przy zabudowaniach wsi ponieważ miał do dyspozycji całe pole. Dalej dodał, on chciałby aby było trzy razy po 210 DJP w granicach podwórza i dodatkowo na jednej działce RP4 też 210 DJP.

Radna J. Durejko uważa, że tłumaczone było nie w kierunku wsi lecz odwrotnie.

Przewodniczący komisji dodał, gdybyśmy pozostawili te trzy razy po 210 DJP w graniach obecnych budynków i pan M. Łuczak rozpoczął by nowy plan w kierunku południowym.

Pan W. Putyrski dodał, jeśli zostanie uchwalony nowy plan, stary plan przestaje w ogóle istnieć, nie można wybierać sobie rozwiązań z obu planów równocześnie albo jedno albo drugie. Może być taka sytuacja, że zostawiacie państwo trzy razy po 210 DJP ( obszar obecnych budynków), uchwalacie i koniec a gdyby była jeszcze potrzeba wtedy potrzebny jest nowy plan.

Radny M. Łuczak dodał, w miejscowości Huta za Czarnkowem też są pobudowane świnie i ubojnie i tam nie ma protestów, teraz jest budowana w Jędrzejewie, Lubaszu.

Przewodniczący komisji dodał, jest prawda, że są hodowle, gdzieś to musi powstać, my jako radni też nikogo nie wyganiamy z tą hodowlą tylko trzeba zrobić tak aby jak

najmniejsza była dla mieszkańców uciążliwość. Trzeba zmniejszyć tą uciążliwość ile jesteśmy w stanie.

Radna J. Durejko dodała, na starym planie było w obszarze budynków jeden raz po 210 DJP a teraz jest trzy razy po 210 DJP czy 4500 szt.

Przewodniczący komisji dodał, trzeba by zrobić nowy plan i pójść w kierunku południowym od zabudowań i tam można by zrobić trzy razy po 210 DJP, jak jest obecnie, okolice lasów i mniej by szkodziło.

Pan W. Putyrski dodał, z racji pełnionych funkcji chciałby przestrzec i bardzo mocno uczulić, nie jest problemem koszt opracowania planu zagospodarowania przestrzennego. W świetle społecznych kosztów, to są żadne pieniądze, natomiast społeczne koszty mieszkania, czy życia na co dzień są nieodwracalne i tego się nie da zrobić. Jeśli chodzi o Hutę, to spróbujcie przejechać samochodem z otwartym oknem. Dalej dodał, on rozumie inwestora to jest bardzo ważna istotna sprawa, nie można zatrzymywać, natomiast inwestycje tak ale chyba nie kosztem ludzi. To jest do rozważenia, jest to trudna sprawa i cała procedura musi być ponownie rozważona i znowu musicie się państwo spotkać z licznymi uwagami mieszkańców i wtedy będzie każda uwaga po kolei rozpatrywana. Jeśli chodzi o Rychlik, inwestor przedstawił swoje rozwiązania, z trzy razy po 210 DJP, zrobiło się według propozycji Burmistrza 60 DJP.

Radny M. Łuczak dodał, jeśli chodzi o Rychlik, to nie był na zebraniu, ale trzeba zauważyć kto najwięcej głosów zajmował- osoby które przyszły z miasta, osoby z Trzcianki, osoby, które tam pracowały i dziwi się, że osoby które tam pracowały głos zajmowały, bo w jakim stanie to zostało zostawione. Wiosną zaczął robić porządkę po tym drugim terenie, obecni mieszkańcy, właściciele przylecieli co on robi, że śmierdzi. Musiał spalić wiele śmieci pozostawionych po byłych właścicielach aby teren uporządkować. W pomieszczeniach gdzie były świnie jeszcze leżał obornik, każdy powinien po sobie posprzątać. Zabierały głos osoby, które nic nie mają wspólnego z rolnictwem.

Pan W. Putyrski dodał, w tej chwili jesteście w takiej sytuacji, jeśli jakąś opinię Burmistrzowi wystawicie, Burmistrz wprowadza tę korektę i może być wyłożenie do publicznego wglądu, nie musi opiniować, uzgadniać bo te czynności zostały już dokonane na dużo większych ilościach, w związku z tym wyłożenie do publicznego wglądu, dyskusja publiczna, wyznaczenie terminu na uwagi i rozpatrzenie tych uwag i na sesje by weszło może na koniec grudnia a na pewno w styczniu. Do uwzględnienia będą uwagi, jakie będą i czy będą. Dalej dodał, że chce zwrócić

uwagę na propozycję pana Burmistrza, czyli zostawiamy w obrębie zabudowań inwestora 4500 szt a dalej nic, pan burmistrz prosi o opinię. Jeśli zgadzacie się z tą opinią to dobrze jeśli macie inną, to należy ją przedstawić.

Przewodniczący komisji zaproponował członkom komisji przegłosowanie propozycji Burmistrza.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 23.10.2017 r. po wnikliwej analizie rozwiązań dot. projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Siedlisko, poparła propozycje przedłożone przez Burmistrza Trzcianki w piśmie Nr RPI.6721.5.2016.MM z dnia 4.10.2017r. w następujących kwestiach:

- 1) pozostawienie granic uchwalenia planu bez zmian;
- 2) Likwidację terenów oznaczonych symbolami RP4, RP5, RP6 i zastąpienie ich symbolem R;
- 3) dopuszczenie hodowli na terenach oznaczonych symbolami RP1, RP2, RP3 w ilości do 210 DJP dla każdego terenu (łącznie ilość 4500szt. rzeczywistych tuczników);
- 4) wprowadzenie zakazu hodowli zwierząt futerkowych w liczbie większej niż 0,5 DJP.

Członkowie komisji pozytywną opinię wyrazili w głosowaniu: za-7, przeciw-0, wstrzymało się -1. Nie głosował radny M. Łuczak.

Radny M. Łuczak dodał, nie wie czy nie zostanie przy starych rozwiązaniach planu.

Pan W. Putyrski dodał, politykę przestrzenną kształtuje burmistrz razem z radą miejską. Sprawa własności nieruchomości w planowaniu przestrzennym jest bardzo ważna, natomiast jest to sprawa wtórna jeśli chodzi o przeznaczenie terenu w uchwalanych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Należy godzić jedno z drugim ale są procedury i można człowieka wywłaszczyć z jego nieruchomości na skutek planu zagospodarowania przestrzennego i to jest prawo miejscowe. Na zapytanie radnej J.Durejko na jakim jesteśmy etapie- wyjaśnił, będziemy procedować ten plan, zrobimy korektę, pan Burmistrz wydał dyspozycję korekty, pozostaje RP1, RP2, RP3 na pozostałym terenie pozostaje R, wykładamy do publicznego wglądu, dyskusja publiczna, uwagi i na sesję. Na zapytanie radnego A. Hałuszki czy inwestor też będzie mógł wnieść swoje uwagi -wyjaśnił, że też, każdy, to jest sprawa publiczna i BIP, strony internetowe, tablice ogłoszeniowe na wsiach. Dalej na prośbę przewodniczącego komisji wyjaśnił temat dot. Rychlika. Stwierdził, że jest podobna sytuacja, w Rychliku według opracowanego planu przez urbanistę było trzy razy po 210 DJP czyli 630 DJP co dawało 4500 szt w miejscu

gdzie obecnie ferma istnieje. Zgodnie z decyzją warunkach zabudowy, którą do tej pory Burmistrz wydał na zmianę sposobu użytkowania panu M. Łuczakowi, mogłaby być hodowana ilość 60 DJP. Pan burmistrz wydał decyzje o warunkach zabudowy na zmianę sposobu użytkowania w ilości 60 DJP. Z tego co wie, takie pozwolenie na budowę wydał też starosta.

Radny M. Luczak dodał, kolejne fundamenty są zalane i tam chciałby dobudować aby było 4500 szt, raport i pozwolenie środowiskowe jest. Na spotkaniu, na wyłożeniu planu była pani Marecka, sołtys i pozostali, to oni byli w błąd wprowadzeni przez mieszkańców, że ja na tym terenie chce jeszcze kilka nowych budynków postawić. Dalej dodał, on chce postawić tylko w miejscu przechowalni ziemniaków, tam gdzie są fundamenty aby zmieścić się w raporcie środowiskowym i pozwoleniu zintegrowanym i nic więcej.

Przewodniczący komisji dodał, teraz jest 60 DJP a radny M. Łuczak chce mieć 630 DJP. Obecny budynek który stoi jest na 420 DJP. Lokalizacja hodowli jest w bliskości zadrzewień, lasów i ziemia jest badana co roku.

Przewodniczący komisji zwrócił się do członków komisji aby składali propozycje do Rychlika.

Pani Emilia Susek -Marecka dodała, rzeczywiście był budynek z przechowalnią ziemniaków i była zgoda na 60DJP. Pozostałe sprawy są całkowicie nieprawne. Zwróciła się do pana M. Łuczaka - ma pan pozwolenie środowiskowo wydane w 2014 r ale one bez planu zagospodarowania przestrzennego nie jest ważne. To że Burmistrz zaproponował 60 DJP wynika z naszego sprzeciwu i przepisów, które zostały przedłożone. Jeśli chodzi o hałas, to tam nie ma żadnego problemu, mieszkańcy nie dopominają się interwencji w sprawie hałasu, tu chodzi o smród. Dalej dodała, pan chce się rozwijać, pozostali mieszkańcy też, to jest bardzo egoistyczne podejście. Mieszkańcy opierają się przepisami, ta samowola już trwa dość długo, nie rok nie dwa, tylko kilka lat a pan nie ma kompletu dokumentów. Cały czas ma pan tylko pozwolenie środowiskowe i nic więcej. Pan Burmistrz na podstawie naszego sprzeciwu przychylił się do tego, czyli są jakieś podstawy prawne.

Radny M. Łuczak dodał, to jest wieś a nie miasto i to jest na uboczu. Dalej dodał, jeśli tam nie mogę rozwijać swojej hodowli, to niech mi Urząd wskaże gdzie mogę, mogę zamienić się terenem. Proszę mi wskazać teren gdzie rolnik może rozwijać się i rozbudowywać. Dzisiaj mamy Komisję Środowiska a nie Komisję Rozwoju Rolnictwa, zlikwidujmy Środowiska a zrobmy Komisję Rolnictwa. Żaden rolnik na terenie naszej gminy nie może się rozwijać, nie pozwalacie rolnikom aby mieli lżej a

tylko pracowali przy widłach, przy łopatach i aby garby wyrosły.

Przewodniczący komisji dodał, zaproponowałem w przypadku Siedliska w kierunku południowym i tam nawet jak byłaby propozycja trzy razy po 210 DJP, nikt by nie protestował, bo gdzieś to trzeba robić. Dalej dodał, dajmy sobie wzajemnie żyć i mieszkać. To jest naprawdę problem dla tych osób, które muszą tam mieszkać i oddychać.

Radny M. Łuczak dodał, jeśli twierdzicie, że w takim smrodzie jesteście, to mnie już nie powinno być i powinienem mieć szkodliwe, kto mi da szkodliwe. Dalej dodał, ma propozycję aby powrócić do sprawy likwidacji ocynkowni firmy Joskin i zamknijmy ją, teraz mamy większość w radzie.

Pan W. Putyrski dodał, z punktu widzenia przepisów planowania przestrzennego można uchwalić taki plan, że będzie zlikwidowana ocynkownia za należyte odszkodowanie. Tylko w takim przypadku gdyby za to zabrali się prawnicy Joskina, to czy budżet gminy by wystarczył. Na ocynkowni, wodę można zbadać, hałas można zbadać bo są normy, natomiast na smród nie ma normy.

Pani Emilia Susek -Marecka dodała, pan M. Łuczak ma zgodę na 60 DJP a jest o wiele więcej. Skuteczność kontroli i egzekwowania prawa jest żadna.

W dalszej części Przewodniczący komisji ponownie odczytał treść pisma Burmistrza n.t Rychlika i zaproponował aby przegłosować propozycje Burmistrza.

Radna J. Durejko zaproponowała, aby nie głosować, nie ma planu Rychlika i nie chciałyby aby było tak jak w przypadku Siedliska. Teraz 60 DJP w przypadku chlewni, która jest na większą ilość ale nie chciałyby aby obok istniejącej powstała następna chlewnia. Trzeba to dokładnie przeanalizować.

Przewodniczący komisji zaproponował aby kwestię Rychlika pozostawić na następne posiedzenie Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi.

Wniosek przyjęto przez aklamację.

W kwestiach planistycznych rozwiązań przyjętych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Rychlik, w zakresie proponowanych przez Burmistrza zmian przedłożonych w piśmie Nr RPI.6721.3.2016.MM z dnia 4.10.2017 r., Komisja nie wyraziła stosownej opinii. Ustalono, że temat ten będzie kontynuowany na następnym posiedzeniu komisji w listopadzie 2017r.

**Ad 8) Wnioski komisji.**

Nie złożono nowych wniosków.

**Ad 9) Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za aktywny udział i zamknął posiedzenie komisji.

Protokolant

Przewodniczący Komisji

Danuta Komarnicka

Wincenty Kilian