

Protokół nr 41/17

z posiedzenia Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi z dnia 27 listopada 2017 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godzinach od 13⁰⁰ do 16⁰⁰.

W posiedzeniu wzięli udział:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) Krzysztof Czarnecki- Burmistrz Trzcianki,
- 3) Grażyna Zozula- Zastępca Burmistrza Trzcianki,
- 4) Witold Putyrski- kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury Komunalnej,
- 5) Agnieszka Ciemachowska- kierownik Referatu Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
- 6) Stefania Góralnik- Piechota- radca prawny,
- 7) Joanna Zieńko- Skarbnik gminy,
- 8) Emilia Susek Marecka- mieszkanka Rychlika,
- 9) Mikołaj Marecki- mieszkaniec Rychlika,
- 10) Sławomir Ratajczak- mieszkaniec Siedliska.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Wincenty Kilian otworzył posiedzenie witając uczestników spotkania. Na posiedzenie Komisji nie dotarł o czasie radny Adrian Hałuszka.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji poinformował o porządku posiedzenia i zaproponował jego zmianę, po to, aby skorzystać z obecności radcy prawnego i kierownika Witolda Putyrskiego. Punktu „sprawy różne” został przesunięty w porządku obrad i będzie rozpatrzony po zatwierdzeniu protokołu.

Wniosek Przewodniczącego poddano głosowaniu:

za- 8 głosów,

przeciw- 0 głosów,

wstrzymało się- 0 głosów.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołu nr 40/17 z 14.11.2017 r.
4. Sprawy różne:
 - a) pismo Burmistrza Trzcianki RPI.6721.3.2016 z dnia 15.11.2017 r. dot. zajęcia stanowiska w sprawie liczby DJP zwierząt hodowlanych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Rychlik,
 - b) propozycje do planu pracy komisji na I półrocze 2018 r.
5. Praca nad projektem budżetu gminy Trzcianka na 2018 r.
6. Analiza materiałów na sesję.
7. Wnioski komisji.
8. Zakończenie posiedzenia.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu nr 40/17 z 14.11.2017 r.

Radni nie wnieśli uwag. Protokół nr 40/17 został zatwierdzony w głosowaniu:
za- 8 głosów,
przeciw- 0 głosów,
wstrzymało się- 0 głosów.

Ad 4 a) pismo Burmistrza Trzcianki RPI.6721.3.2016 z dnia 15.11.2017 r. dot. zajęcia stanowiska w sprawie liczby DJP zwierząt hodowlanych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Rychlik (pismo w załączniku).

Przewodniczący przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji padły trzy propozycje liczby DJP (dużych jednostek przeliczeniowych). Burmistrz zaproponował 60 DJP, Przewodniczący Komisji 210 DJP, radny Mariusz Łuczak 630 DJP. Komisja przegłosowała wniosek Radnego Łuczaka, gdyż był on najdalej idącym wnioskiem. Wincenty Kilian poprosił o zabranie głosu radcę prawnego Stefanię Góralnik- Piechotę o wyrażenie opinii w sprawie przedstawionego głosowania.

Stefania Góralnik- Piechota powiedziała, że Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki poprosił ją, żeby zabrała głos w sprawie pisma Stowarzyszenia w Zgodzie z Naturą z 16.11.2017 r. dot. poprawności głosowania przeprowadzonego w tej sprawie na Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi z 14 listopada 2017 r. (pismo w załączniku). Radczynie stwierdziła, że nie uczestniczyła w posiedzeniu ostatniej

Komisji. Głosowano najdalej idący wniosek, więc głosowanie było poprawne. Z punktu widzenia zasadności wniosek o 630 DJP nie powinien być rozpatrywany, ponieważ proponowana ilość była przyczyną licznych uwag i protestów mieszkańców, dlatego plan wrócił do ponownego procedowania. Wniosek ten w ogóle nie powinien paść.

Przewodniczący W. Kilian przyznał, że może faktycznie wniosek o 630 DJP nie był słuszny. Intencją Przewodniczącego było usankcjonowanie sytuacji jaka już istnieje, więc poprosił on o wypowiedzenie się inwestora w tej sprawie i określenie istniejącej hodowli.

Radny Mariusz Łuczak, który jest jednocześnie właścicielem świniarni w Rychliku, stwierdził, że ma on pozwolenie zintegrowane na 4 500 świń i nie chce większej ilości. Poinformował, że mam dość gruntów i że posiadam na nie plany nawożenia.

Głos zabrał Burmistrz Krzysztof Czarnecki. Powiedział, że jest to jedyna sytuacja, gdzie mieszkańcy, którego dotyczy projekt planu, mogli się spotkać ze służbami gminnymi, jak i samym projektantem. Po spotkaniu Burmistrz stwierdził, że będzie optował za tym, aby w planie pozostała ilość 60 DJP. Po ostatniej dyskusji na sesji Rady Miejskiej, to komisje powinny podjąć stanowisko, aby procedury dotyczące ponownego wyłożenia planu do publicznej wiadomości się nie przedłużały. Państwo Mareccy na spotkaniu z Burmistrzem mieli uwagi, nie tyle do wielkości obecnej hodowli, co bardziej obawy przed ewentualną rozbudową świniarni w przyszłości. Włodarz poprosił, żeby Komisja zajęła się tym tematem i poddała go pod dyskusję.

Radny M. Łuczak stwierdził, że jeśli nie będzie miał planu nawożenia, to automatycznie obiekt będzie zamknięty i będzie go to kosztowało 5 000 zł kary. Po przyjęciu planu byłaby możliwość udostępnienia kolejnego „rzutu”. Radny powiedział, że nie chciałby zmieniać zawodu, choć już teraz dziennie przy jednej sztuce świni pracuje za 37 groszy.

Głos zabrała mieszkanka Rychlika Emilia Susek Marecka. Powiedziała, że na spotkaniu z Burmistrzem zaproponowała jako kompromis 210 DJK. Wielkość 210 DJP obowiązuje również w innych wsiach. Produkcja zwierzęca na poziomie 210 DJP jest już uciążliwa dla mieszkańców, ale do zniesienia. Głównie chodzi o to, aby nie rozbudowywać istniejącej hodowli. Stwierdziła, że jakość kontroli nie jest niezadowolająca, a prawo nie jest egzekwowane. Mieszkanka otrzymała pismo z Wielkopolskiej Inspekcji Ochrony Środowiska, mówiące o tym, że u inwestora była kontrola i że faktycznie jest tam 3000 sztuk świń...a pozwolenie jest na 428 sztuk.

Radna Jadwiga Durejko ucieszyła się ze słów przedmówczyni, gdyż była to

również jej propozycja. Radna również uważa, że jeśli świniarnia już istnieje, to niech funkcjonuje, ale nie powinna się rozbudowywać. Radna podtrzymuje swoje zdanie i apeluje o przyjęcie takiej propozycji.

Przewodniczący zauważył, że 210 DJP to 1 500 sztuk, a inwestor ma 3 000 sztuk, czyli 420 DJP.

Emilia Susek Marecka powiedziała, że w Łomnicy ustalono 100 DJP. Mieszkanca zadała pytanie, dlaczego w Łomnicy ustalono takie ilości, a w Rychliku mają być one znacznie większe. Pani Marecka uważa, że propozycja 420 DJP nie zostanie zaakceptowana przez mieszkańców Rychlika. 210 DJP to wynik kompromisu.

Radna J. Durejo przyznała, że nie przeliczała ilości, dlatego myślała, że propozycja 210 DJP to ilość, która obecnie jest hodowana.

Mieszkanca Rychlika Emilia Susek Marecka zapytała, czy jeśli budynek pomieści 12 000 sztuk świń, to inwestor dostanie takie pozwolenie. To, że budynek ma takie możliwości, nie znaczy, że taka powinna być ilość. Powinno być tak, że najpierw powinny być wymagane dokumenty, a potem realizacja inwestycji.

Głos zabrała Jadwiga Durejko. Rozmawiała ona z mieszkańcami Rychlika, stoją oni na stanowisku, że należy zaakceptować istniejącą ilość i nie pozwolić na rozbudowę świniarni.

Emilia Susek Marecka stwierdziła, że mieszkańcom którzy mieszkają dalej od świniarni obecna ilość nie przeszkadza, ale tym co bliżej już tak. Stowarzyszenie akceptuje ilość 210 DJP, przy 420 DJP raczej pojawią się sprzeciwy.

Wincenty Kilian zaproponował 210 DJP, bo myślał, że to będzie kompromis i że usankcjonuje stan obecny. Mariusz Łuczak się do tego nie odniósł, więc wydawało się, że to dobre rozwiązanie. Nie można z góry zakładać złej woli i uważać, że ktoś będzie prowadził większą hodowlę niż zakłada plan. Przewodniczący zaproponowała 420 DJP i zauważył, że w tym kierunku powinien być przygotowany plan.

Kierownik Witold Putyrski powiedział, że projekt MPZP (miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) ponownie będzie wyłożony do wglądu. Jeśli wpłyną uwagi, Burmistrz je uwzględnić lub nie. Do nieuwzględnionych uwag Rada będzie się musiała ustosunkować poprzez głosowanie. Pozostawienie ilości 630 DJP jest nierozsądne, bo już się w tej kwestii wypowiedziano. Obecnie istnieje możliwość rozbudowy budynku do nieprzekraczalnych linii zabudowy, ale limit DJP istnieje. Jeśli ma być zakaz rozbudowy, to też musi być zapisane w projekcie MPZP.

Radna Durejko zauważyła, że właściwie utworzony plan uniemożliwił budowę hodowli nerek w Siedlisku.

Emilia Susek Marecka dodała, że plan można zmienić. Chodzi o to, aby się dogadać, ale mieszkańcy też mają swoje granice.

Przewodniczący zaproponował ilość 420 DJP (3000 sztuk) z brakiem możliwości rozbudowy chlewni. Wincenty Kilian zaznaczył, że inwestor może na tym terenie postawić inne obiekty.

Radny Mariusz Łuczak zapytał, czy przy przegłosowaniu propozycji Przewodniczącego, będzie mógł na omawianym terenie postawić np. garaż?

Witold Putyrski powiedział, że w ramach nieprzekraczalnej linii zabudowy można postawić budynek. Jest taka możliwość, ale dopuszczalna ilość zwierząt hodowlanych będzie wynosiła 420 DJP.

Głos zabrał Mikołaj Marecki, który zaznaczył, że radny miał budynek i pozwolenie na 60 DJP. Mieszkaniec ma obawy, że jeśli powstanie budynek, którego początkowe przeznaczenie nie będzie dotyczyło świniarni, to z czasem może posłużyć jako miejsce hodowli. Mieszkańcowi Rychlika zależy na tym, aby jeśli coś na ternie powstanie, to aby był zapis, że nie można tam hodować świń.

Inwestor Łuczak stwierdził, że już kierownik Putyrski powiedział, że na omawianym terenie jeśli chodzi o świniarnię nie może powstać żaden budynek.

Witold Putyrski powiedział, że przy zapisie takim, jaki jest po wyłożeniu, to teoretycznie można by powiedzieć, że byłaby możliwość rozbudowy o kolejne chlewnie w celu stworzenia komfortowych warunków dla tuczniaka. Kierownik rozumie, że radnym i mieszkańcom chodzi o to, żeby w planie był zapis, że nie ma możliwości rozbudowy o świniarnię, żeby maksymalna ilość w istniejących budynkach wynosiła 420 DJP. Jednocześnie nie ogranicza się inwestora do budowy budynków o przeznaczeniu innym niż hodowla świń.

Mieszkaniec Mikołaj Marecki zapytał o możliwość zapisania w planie, że nowe budynki, które powstaną na terenie obowiązywania planu nie będą hodowane świnie.

Radna J. Durejko powiedziała, że to wielkość DJP decyduje o produkcji i tak też było w przypadku Nowej Wsi.

Emilia Susek Marecka stwierdziła, że nie ma podstaw, żeby zaufać, a chciałaby mieć pewność, że świniarnia się nie rozbuduje.

Radna Durejko powiedziała, że idąc tym tokiem myślenia, nic by nie zrobiono. Musi być pewna doza zaufania. Radni tworzą prawo, które zabezpiecza mieszkańców przed rozbudową, określając maksymalną ilość DJP.

Kierownik Putyrski, powiedział, że jeśli w planie będzie zakaz rozbudowy budynków inwentarskich, no to on będzie obowiązywał.

Przewodniczący zaproponował poddać pod głosowanie wnioszek, w którym na omawianym terenie dopuszcza się hodowlę w ilości 420 DJP (3 000 sztuk) i zakazuje rozbudowy budynków inwentarskich. Wniosek przegłosowano:

za- 6 głosów,

przeciw- 0 głosów,

wstrzymało się- 2 głosy.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Wincenty Kilian odczytał **pismo RPI.6721.5.2016.MM z 24.11.2017 r. dot. skutków finansowych uchwalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Siedlisko** (pismo w załączniku). Zmiana przeznaczenia terenu specjalistycznej produkcji rolnej RP na teren rolniczy R, spowoduje spadek wartości nieruchomości.

Kierownik Witold Putyrski poinformował, że właściciel działek (radny M. Łuczak), których projekt dotyczy może ubiegać się o odszkodowanie. Jest to tylko ewentualność, ale radni powinni mieć tego świadomość. Witold Putyrski przedstawił slajd z mapą obrazującą teren przed i po zmianie (jak w załączniku). Zmiany, które wprowadzili radni, spowodowały, że wartość nieruchomości spadła, a jej właściciel może zgłaszać roszczenia do 5 lat od uchwalenia planu.

Radca prawny Stefania Góralnik- Piechota powiedziała, że jeśli nieruchomość traci wartość, to powstaje roszczenie. Nawet jeśli inwestor zadeklaruje, że nie będzie sobie rościł roszczeń, to może zmienić zdanie w przyszłości.

Radny J. Łastowski zaproponował, żeby na gospodarstwie (RP1, RP2, RP3) zostawić 3 razy 210 DJP, a na jednej części większej działki (RP 4) wprowadzić produkcję rolną o wielkości 210 DJP.

Radny W. Kilian zaproponował, żeby zostawić 210 DJP na dużym obszarze, a po drugiej stronie (dalej od miasta) inwestor również posiada działki i tam ustalić wielkość 3 razy 210 DJP. Będzie to mniej uciążliwe dla mieszkańców. Zadał pytanie inwestorowi, co sądzi o tej propozycji i jakie ma plany rozwoju?

Radny M. Łuczak stwierdził, że nie będzie się wypowiadał. Zasugerował, że może zostanie przy starym planie. Na dzień dzisiejszy nie potrafi odpowiedzieć.

Radna J. Durejko, stwierdziła, że cały czas radni próbują znaleźć rozwiązanie, które będzie dobre dla mieszkańców i inwestora, aby jego hodowla mogła się rozwijać. W Siedlisku jest hodowla w samym centrum wsi i na stacji. Jeśli chodzi o omawiany plan, radni zostali wprowadzeni w błąd, gdyż mowa była, że teren produkcji rolnej idzie w kierunku lasu. Po wyłożeniu planu okazało się, że ten teren i ewentualny rozwój hodowli nastąpi w kierunku do wsi. Radni poszli na duże ustępstwo, 3 razy 210 DJP na terenie gospodarstwa. Radna zaproponowała, żeby większą działkę wyłączyć z produkcji, a na terenie gospodarstwa zrobić 3 razy 210 DJP. Radna zapytała, czy na tym etapie jest to możliwe?

Witold Putyrski odpowiedział, że MPZP jest uchwalony, na mniejszej i większej działce obecnie istnieje 210 DJP. Propozycja radnego Łastowskiego też powoduje spadek wartości działki. Ewentualną zmianę wartości nieruchomości określoną mecenasi i rzeczoznawcy. Radca prawny potwierdziła stanowisko kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury Komunalnej.

Przewodniczący Komisji uznał, że najdalej idącym wnioskiem jest pozostanie przy stanowisku z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Radny Łuczak poprosił o zabranie głosu mieszkańca Siedliska, aby się wypowiedział, czy mieszkańcy nie będą protestować.

Mieszkaniec Siedliska Sławomir Ratajczak, powiedział, że jest zaskoczony, że ten temat pojawił się w obradach Komisji, bo nie było go w porządku obrad. Mieszkaniec Siedliska powiedział, że gdyby inni wiedzieli, że ten temat będzie poruszony, to przyszłoby znacznie więcej mieszkańców. Uważa, że powinno się przesunąć dyskusję. Pan Ratajczak powiedział, że zarówno on, jak i mieszkańcy, którzy podpisali się pod protestem, są za tym, aby nie zwiększać ilości sztuk.

Kierownik Putyrski powiedział, że nie jest to czas na dyskusję z mieszkańcami. Procedowanie planu polega na tym, że w odpowiednim momencie plan zostanie wyłożony mieszkańcom i wtedy odbędzie się dyskusja. Burmistrz informuje, że w związku ze zmianami, które zostały zaproponowane istnieje możliwość zgłaszania roszczeń z tytułu obniżenia wartości nieruchomości. Chodzi o to, żeby mieć tego świadomość.

Radny Łuczak, powiedział, że mieszkaniec Siedliska ma pretensje, że nie było informacji, że omawiany temat jest w porządku obrad i na to wychodzi, że on też powinien informować każdego mieszkańca, gdy chce postawić jakąś budowlę. Było wyłożenie planu, nic nie zostało ukryte.

Przewodniczący W. Kilian dopytał radnego, czy będzie dochodził roszczeń.

Radny Łuczak się nie wypowiedział.

Radna J. Durejko powiedziała, że przy uchwalaniu planu zawsze występuje zagrożenie, że ktoś wystąpi z roszczeniami. Chodzi o to, żeby nie ograniczać inwestora, ale on również powinien wziąć pod uwagę głosy mieszkańców.

Wincenty Kilian, zaproponował, żeby poddać pod głosowanie wniosek, w którym z pełną świadomością zdejmuje się z większej działki ilość 210 DJP i zmienia się przeznaczenie terenu z produkcji rolnej na teren rolniczy.

Wniosek poddano pod głosowanie:

za- 3 głosy,

przeciw- 0 głosów,

wstrzymało się- 4 głosy.

Radny Mariusz Łuczak nie wziął udziału w głosowaniu.

Ad 4 b) Propozycję do planu pracy komisji na I półrocze 2018 r.

Radny Adrian Hałuszka dotarł na salę obrad Komisji.

Komisja ustaliła następujący plan pracy na I półrocze 2018 r. w głosowaniu:

za- 8 głosów,

przeciw- 0 głosów,

wstrzymało się- 0 głosów.

Styczeń

1. Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganie bezdomności zwierząt.
2. Analiza materiałów na sesję.
3. Sprawy wniesione do komisji.
4. Wnioski komisji.

Luty

1. Realizacja uchwały dot. utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka.
2. Analiza materiałów na sesję.
3. Sprawy wniesione do komisji.
4. Wnioski komisji.

Marzec

1. Funkcjonowanie placów zabaw, sal wiejskich, świetlic oraz remiz OSP.
2. Analiza stanu dróg i urządzeń melioracyjnych w gminie Trzcianka.
3. Przygotowanie do dożynek gminnych.

4. Analiza materiałów na sesję.
5. Sprawy wniesione do komisji.
6. Wnioski komisji.

Kwiecień

1. Spotkanie z przedstawicielami Rejonowego Związku Spółek Wodnych.
2. Analiza materiałów na sesję.
3. Sprawy wniesione do komisji.
4. Wnioski komisji.

Maj

1. Spotkanie z przedstawicielami Inspekcji Ochrony Roślin.
2. Analiza materiałów na sesję.
3. Sprawy wniesione do komisji.
4. Wnioski komisji.

Czerwiec

1. Spotkanie z przedstawicielami Izb Rolniczych.
2. Spotkanie z przedstawicielem Inspekcji Weterynaryjnej.
3. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu na 2017 r.
4. Opracowanie planu pracy komisji na II półrocze 2017 r.
5. Analiza materiałów na sesję.
6. Wnioski komisji.

Ad 5) Praca nad projektem budżetu gminy Trzcianka na 2018 r.

Komisja wstępnie zapoznała się z projektem budżetu, dalsze procedowanie odbędzie się na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Ad 6) Analiza materiałów na sesję.

Członkowie komisji analizowali następujące projekty uchwał:

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2017-2032.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

2. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 r.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Joanna Zieńko. Skarbnik powiedziała, że jest to przedostatnia „czyszcząca” uchwała. Zwiększają się dochody o:

- dotacje,
- środki, które pozyskały szkoły z Krajowego Funduszu Szkoleniowego 43.200,00 zł,
- środki z fundacji PZU 45.000,00 zł,
- podatek od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych 20.000,00 zł,
- drobne kwoty zwiększające.
- Zmniejsza się dochody o:
- podatek od nieruchomości od osób prawnych 101.210,00 zł,
- podatek od nieruchomości od osób fizycznych 20.000,00 zł,
- refundację kosztów za dzieci, które uczęszczają do placówek gminy Trzcianka z innych gmin 8.164,00 zł,
- odpłatność w przedszkolach za wyżywienie 9.780,00 zł,
- drobne kwoty zmniejszające.
- Zmiany po stronie wydatków:
- nie doszły do skutku projekty w Biernatowie i Rychliku, dlatego zmniejsza wydatki o 5.000,00 zł,
- zmniejsza się wydatki na rewitalizację Pl. Poczтового 17.000,00 zł,
- zmniejsza się wydatki na zakup nowych elementów do Parku Ryb Słodkowodnych 3.000,00 zł,
- zmniejsza się wydatki plan zagospodarowania przestrzennego 34.000,00 zł,
- drobne zmiany w administracji publicznej,
- drobne zmiany w gospodarce mieszkaniowej,
- zwiększają się wydatki w szkołach podstawowych: wyposażenie gabinetów profilaktyki zdrowotnej 7.995,00 zł, zwiększenie wydatków na realizację projektu „Klasy pod chmurką” o 35.000,00 zł, na wniosek dyrektorów zwiększa się plan wydatków o 28.317,06 zł
- zwiększają się wydatki wydatki przedszkolach: na wnioski dyrektorów 43.098,00 zł, drobne kwoty na przedszkole „Słoneczko”.
- zwiększają się wydatki w innych formach wychowania przedszkolnego na kwotę 1.836,00 zł,
- zmniejsza się plan wydatków w gimnazjach o 43.368,54 zł,
- zwiększa się środki na doskonalenie nauczycieli, które pozyskały szkoły,
- zwiększa się wydatki w stołówkach o 4.438,77 zł,
- zwiększa się wydatki na naukę dzieci niepełnosprawnych o 40.338,48,
- zmniejsza się wydatki na termomodernizację obiektów użyteczności publicznej

o 33.000,00 zł,

- drobne przesunięcia między paragrafami w ochronie zdrowia i pomocy społecznej,
- na wnioski dyrektorów szkół zwiększa się wydatki na świetlice szkolne o 10.261,38 zł,
- przesunięcie między paragrafami w świadczeniach wychowawczych i świadczeniach rodzinnych,
- zmniejsza się wydatki na obiekty sportowe na opłaty za media o 9.940,00 zł i o operat wodno-prawny o 1.270,00 zł,
- zmniejszono wydatki o 10.000,00 zł na organizację Akademickich Mistrzostw Polski w Boksie.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu:

za- 9,

przeciw- 0,

wstrzymało się- 0.

3. Projekt uchwały w sprawie wniesienia przez gminę Trzcianka udziałów do Trzcianieckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego spółka z o. o. w Trzciance.

Zastępca Burmistrza Grażyna Zozula zaproponowała wycofanie uchwały z najbliższej sesji, ponieważ TTBS poinformował, że przedłuża się procedura weryfikacji wniosku o kredyt na adaptacje mieszkań w budynku po byłym internacie przy ul. Mickiewicza. Prawdopodobnie projekt uchwały będzie rozpatrywany na sesji grudniowej.

4. Projekt uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej jednostek organizacyjnych zaliczonych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest gmina Trzcianka.

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że główna księgowa z przedszkola odchodzi na emeryturę i będzie potrzeba zatrudnienia nowej księgowej na sześć umów. Pojawiły się problemy min. ze zwolnieniami lekarskimi i delegacjami. Obowiązuje nieformalna umowa, że wszystkie przedszkola są obsługiwane przez osoby zatrudnione w Przedszkolu nr 1. Projekt uchwały usankcjonuje obecną sytuację i osoby zajmujące się obsługą księgową będą zatrudnione u jednego pracodawcy

w pełnym wymiarze czasu pracy obsługując wszystkie przedszkola.

Radny A. Hałuszka zapytał, czy zostają dotychczasowe księgowo i czy są zatrudnione przez gminę Trzcianka. Radny dodał, że w Poznaniu zostały wprowadzone zmiany i dąży do centralizacji księgowości w jednostkach podległych gminie.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że księgowo są zatrudnione przez dyrektora przedszkola, jak dotychczas.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu:

za- 9,

przeciw- 0,

wstrzymało się- 0.

5. Projekt uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji na cele publiczne inne niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku.

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że jest to uchwała dedykowana gminnym ogrodom działkowym. Zmianie uległy przepisy i teraz ogrody działkowe będą mogły zwracać się do gminy o środki finansowe.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu:

za- 9,

przeciw- 0,

wstrzymało się- 0.

6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/289/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim w zakresie prowadzenia Warsztatów Terapii Zajęciowej w Trzciance.

Burmistrz G. Zozula wyjaśniła powody wprowadzenia projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu:

za- 9,

przeciw- 0,
wstrzymało się- 0.

7. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2018 rok.

Zastępca Burmistrza poinformowała, że jak co roku, gmina jest zobowiązana przyjąć program współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi. Program był konsultowany z organizacjami, był również udostępniony od 25 października do 8 listopada br. Sprawozdanie z konsultacji zostało przekazane Przewodniczącemu Rady. Aby można było ogłosić konkursy na 2018 r. niezbędny jest plan.

Radny A. Hałuszka podziękował Burmistrzowi za konsultacje i wyraził opinię dotyczącą programu. Uznał, że program jest bardzo dobry i wsparcie dla organizacji pozarządowych jest widoczne. Stwierdził, że dobrze się dzieje, że konkursy są ogłaszane tak szybko.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu:
za- 9,
przeciw- 0,
wstrzymało się- 0.

8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/148/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 4 lutego 2016 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2016-2019.

Zastępca Burmistrza Grażyna Zozula poinformowała, że zmiany dotyczą wykreślenia z katalogu zadań następujących przedsięwzięć: prowadzenia świetlic dzieci i młodzieży, organizacja zajęć na boiskach i zakup literatury dotyczącej problematyki uzależnień.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu:
za- 9,
przeciw- 0,
wstrzymało się- 0.

9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/253/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 rok.

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że jest to uchwała typowo porządkująca. Zmiana jest niezbędna do zorganizowania wyjazdu dzieci na basen oraz doposażenie świetlic.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu:

za- 9,

przeciw- 0,

wstrzymało się- 0.

10. Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych w koronie pomnika przyrody.

Kierownik A. Ciemachowska poinformowała, że projekt uchwały dotyczy drzewa pomnikowego. Bez podjęcia tej uchwały, nie będzie można zrobić niczego, co będzie dotyczyło zabezpieczenia drzewa. W przypadku tego drzewa pomnikowego zakazane jest usuwanie gałęzi, kwiatów i nasion. Podjęcie uchwały pozwoli na wykonanie zabiegów pielęgnacyjnych.

Radny A. Hałuszka zapytał, kto ocenia stan drzew i zakres zabiegów pielęgnacyjnych wykonywanych na drzewach będących pomnikami przyrody oraz kto to wykonuje.

Agnieszka Ciemachowska odpowiedziała, że za przegląd stanu zdrowotnego drzew odpowiedzialna jest inspektor Aleksandra Majchrzak, która ma odpowiednie uprawnienia i skończyła kurs w zakresie dendrologii. Zabiegi są zlecane profesjonalnej firmie.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu:

za- 9,

przeciw- 0,

wstrzymało się- 0.

11. Projekt uchwały w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Trzcianka w latach 2018-2022.

Zastępca Burmistrza poinformowała, że od 10 lipca 2001 r. obowiązuje ustawa o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego, która reguluje zasady i formy ochrony praw lokatorów oraz zasady gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Mieszkaniowym zasób gminy jest ubogi i w zły stanie technicznym, dlatego w projekcie uchwały uwzględnione są potrzeby remontowe. Uchwała pokazuje przykładowe wzrosty czynszu na planowane lata. Wskaźniki wzrostu cena nie są duże.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu:

za- 9,

przeciw- 0,

wstrzymało się- 0.

12. Projekt uchwały w sprawie zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od odpłat, jak również trybu ich pobierania.

Zastępca Burmistrza Grażyna Zozula wyjaśniła treść jak w uzasadnieniu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu:

za- 9,

przeciw- 0,

wstrzymało się- 0.

13. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki na 2018 rok.

Komisja zaproponowała uzupełnienie do planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki w miesiącu marcu o punkt „Analiza stanu dróg i urządzeń melioracyjnych w gminie Trzcianka”.

Komisja przegłosowała wniosek o wprowadzeniu zmiany:

za- 9,

przeciw- 0,

wstrzymało się- 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu:
za- 9,
przeciw- 0,
wstrzymało się- 0.

14. Projekt uchwały w sprawie górnych stawek opłat za usługę odbierania odpadów komunalnych ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, niektórzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy oraz za usługę opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Kierownik A. Ciemachowska poinformowała, że wprowadzenie projektu uchwały wynika z faktu, iż otrzymano informację od Regionalnej Instalacji Odpadów Komunalnych, że od 1 stycznia 2018 r. wzrastają składki za przyjęcie odpadów, co ma przełożenie na cenę. Rada określa maksymalne stawki dot. odpadów komunalnych, nie dotyczą one jednak nieruchomości zamieszkałych. Wzrost cen nastąpi 1 stycznia 2018 r., dlatego ważne jest, aby uchwała została przyjęta na najbliższej sesji. Zmianie ulega stawka dot. odpadów zmieszanych.

Radny Adrian Hałuszka powiedział, że zależy mu na tym, aby w budynkach niezamieszkałych np. szkołach była prowadzona selektywna zbiórka odpadów, aby uczyć tego dzieci. Zauważył, że aby to robić potrzebne są odpowiednie pojemniki. Radny zapytał też, jak wygląda zbiórka nieczystości z gospodarstw domowych, które nie są podłączone do sieci kanalizacyjnej.

Agnieszka Ciemachowska poinformowała, że dopóki szkoły nie są objęte systemem gospodarowania odpadami to za wyposażenie (pojemniki) odpowiadają dyrektorzy. Gmina stawkami zachęca do zbiórki selektywnej. Jeśli chodzi, o nieczystości płynne, to jest zatrudniona osoba, która to kontroluje. Kontrola Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska z początku tego roku wskazała na liczne nieprawidłowości. Póki co, przypomina się mieszkańcom o konieczności odbioru nieczystości i upomina się ich.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu:
za- 9,
przeciw- 0,

wstrzymało się- 0.

Ad 7) Wnioski komisji.

Nie złożono nowych wniosków

Ad 8) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za aktywny udział i zamknął posiedzenie komisji.

Protokolant

Przewodniczący Komisji

Joanna Noji

Wincenty Kilian