

P r o t o k ó ł N r 42/17

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 27 listopada 2017 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. 16⁰⁰ – 18⁰⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Krzysztof Czarnecki Burmistrz Trzcianki,
- 3) pani Grażyna Zozula Zastępca Burmistrza Trzcianki,
- 4) pani Joanna Zienko Skarbnik Gminy,
- 5) pan Witold Putyrski Kierownik Referatu,

Radny A. Jaworski spóźnił się na posiedzenie. W momencie otwarcia 9 radnych.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Spotkanie otworzył, witając wszystkich obecnych, i prowadził Przewodniczący Komisji Tomasz Tomczak.

Ad 2) Przyjęcie porządku posiedzenia.

Do porządku posiedzenia nie było uwag. Porządek przyjęto przez aklamację.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr 41/17 z dnia 13.11.2017 r.
4. Opinia Komisji w sprawie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie miejscowości Rychlik.
5. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej.
6. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
7. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
8. Informacja o realizacji wniosków Komisji Gospodarczej.
9. Wolne wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr 41/17 z dnia 13.11.2017 r.

Protokół Nr 41/17 został przyjęty jednogłośnie. Głosowało 9 radnych.

Ad 4) Opinia Komisji w sprawie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie miejscowości Rychlik.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że w maju 2016 r. Rada Miejska Trzcianki podjęła uchwałę o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie wsi Rychlik. Projekt tego planu był wyłożony do wglądu z liczbą 630DJP. Były liczne protesty dotyczące rozstrzygnięć w projekcie planu, a w szczególności rozstrzygnięć dot. liczby DJP możliwych do hodowli w tym rejonie. Przyjęta w planie 630DJP, w przeliczeniu na tuczники daje 4.500 szt.

Pan W. Putyrski przedstawił slajdy, na których pokazał teren, o którym mowa w ww. planie. Powtórzył, że w przedłożonym projekcie planu dopuszczalna była możliwość hodowli zwierząt w maksymalnej ilości 630 DJP oraz możliwość zabudowy działki w liniach nieprzekraczających.

Poinformował, że Burmistrz zwrócił się o opinię do Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi, która zaopiniowała ilość DJP 630. Procedowanie takiego projektu uchwały, po raz wtóry, jest bez uzasadnienia, bo to już było wyłożone do publicznego wglądu i oprotestowane przez mieszkańców. Stąd pytanie Burmistrza o opinię, która będzie wytyczną dla urbanisty i tak przygotowuje projekt planu, aby opinia radnych była uwzględniona.

Radny T. Tomczak pytał o stan rzeczywisty tej nieruchomości, jak to wygląda na dzień dzisiejszy?

Radny M. Łuczak wyjaśnił, że zgodnie z pozwoleniami może mieć hodowlę 60 DJP, natomiast pozwolenie zintegrowane i raport środowiskowy jest na 4,5 tys. sztuk. Pomieszczenia mogą pomieścić 3.000 szt. i na dzień dzisiejszy taka ilość jest. Natomiast jeżeli chodzi o 4,5 tys. szt. to budynek miał powstać w kształcie litery „u”, są wylane fundamenty i miały być dobudowane pomieszczenia, które zmieszczą taką ilość.

Radny T. Tomczak odniósł się do protestów, do których radni mieli wgląd, a w którym jest odniesienie do § 194 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Trzcianka, które mówi że tego typu obiekty nie powinny być lokalizowane w pobliżu siedzib ludzkich, pytając czy zachodzi tu jakaś sprzeczność?

Doszedł A. Jaworski.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że jest to kwestia interpretacji studium kierunków i zagospodarowania przestrzennego, które nie jest prawem miejscowym, które w sposób precyzyjny i jednoznaczny wyznacza politykę przestrzenną.

Procedowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla ilości 630 DJP w przekonaniu osób pracujących nad tym planem, Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, pracowników referatu te 630 DJP, biorąc pod uwagę zapisy studium, jest dopuszczalne w tym miejscu. Projekt planu nie jest sprzeczny ze studium.

Na zapytanie K. Jaworskiego, kierownik referatu poinformował, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi, po dyskusji nad opinią, przegłosowała dopuszczalną liczbę maksymalną Bi zaproponowała 420 DJP, rzeczywista 3.000 szt. z zakazem rozbudowy budynku inwentarskiego, czyli hodowla w obecnym budynku. Budowa innych budynków inwentarskich nie będzie możliwa, tylko innych.

Przewodniczący komisji podsumował, że jest to sankcjonowanie tego, co jest obecnie.

Radny W. Perski prosił o wyjaśnienie, bo plany, które są opracowywane na 630 DJP, a Komisja proponuje 420 DJP, gdzie jest płaszczyzna porozumienia. Pytał czy różnica 1.500 szt. będzie aż tak znacząca, że będzie wpływała na środowisko w mniejszym stopniu. Pytał, jakie są najbliższe odległości do budynków mieszkalnych, bo są cztery budynki w odległości 450 m, piaty budynek na granicy odległości wyznaczonej okręgiem, jak na slajdzie., a to mieszkańcy chcą zmniejszenia do 60 DJP.

Pan W. Putyrski odpowiedział, że są to trudne pytania, ale ze smrodem jest tak, że nie jest on mierzalny, nie ma norm. W tym miejscu, dla którego opracowywany jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie ma obowiązującego planu. Na tym terenie została wydana wcześniej decyzja o warunkach zabudowy polegająca na zmianie sposobu użytkowania istniejącego obiektu na obiekt inwentarski z decyzją do 60DJP. Inwestor posiada decyzje środowiskowe i pozwolenie zintegrowane opiewające na inne ilości.

Podkreśli, że plan był procedowany z ilością 630 DJP. Wpisanie kolejnych ilości wymaga powtórzenia procedury, a szczególnie publicznego wyłożenia. Jest to długi okres i zapewne dopiero w lutym mógłby być przedłożony plan do uchwalenia. Są ustawowe terminy.

Przewodniczący komisji doprecyzował, że intencją Burmistrza nie jest teraz uchwalenie planu, ale wyprzedzenie, jaki plan Rada będzie skłonna uchwalić, z jaką ilością DJP. Jeżeli Rada nie podejmie uchwały na sesji to ten proces jeszcze się bardziej wydłuży. To jest teraz tylko stanowisko i może to ulec zmianie.

Radny W. Perski upewnił się, że dobrze rozumie i te 630 DJP już przeszło cały proces legislacyjny, a teraz chodzi o ustalenie tej liczby, ze względu na protesty mieszkańców. Mieszkańcy nie chcą odstąpić od obecnie obowiązujących jednostek 60 DJP. Radni muszą podjąć decyzję, a inwestor spełnia wszystkie wymogi prawne, a mieszkańcy nie chcą tych ilości. Wiemy również, że hodowca ma gdzie zagospodarować odchody produkowane przez tą ilość zwierząt. Problem jest w jednostkach i radni muszą podjąć decyzję, muszą głosować nad projektem, który już jest.

Pan K. Putyrski wyjaśnił, że przedkładając radnym projekty z różnymi ilościami do uchwalenia można taki plan procedować kilka lat. Burmistrz chce uniknąć takiego procesu.

Radny R. Wilant uzupełnił, że Komisja Rolnictwa omawiała ten temat przez 1,5 godziny i podjęta decyzja jakby przyjęła stan dzisiejszy, czyli jest 3.000 szt. na dzień dzisiejszy. Mieszkańcy nie chcą więcej, ale radni nie chcą, aby hodowca zmniejszył obecne ilości do 60 DJP, dlatego zaproponowano 420 DJP, aby chlewnia była pełna.

Radny R. Perski stwierdził, że jeśli zaproponują podobnie, czyli 420 DJP to plan ponownie będzie musiał być wyłożony. Będą protesty, bo 420 DJP będzie za dużo.

Pani E. Susek-Marecka zwróciła uwagę, że kiedyś nie był to budynek inwentarski, ale przechowalnia ziemniaków. Zwróciła się z pytaniem, dlaczego norki we Wrzącej są tak blokowane. Jej zdaniem wszystko odbywa się

odwrotnie, a radni próbują to zalegalizować. Pytała, co będzie jak przyjdzie takich pięciu rolników z Rychlika? Jak będą chcieli tak samo, jak pan Łuczak? Bo to w tej chwili jest precedens.

Radny W. Perski zwrócił się do mieszkanki Rychlika, czy ta ilość 420 DJP akceptują?

Pani E. Susek-Marecka odpowiedziała, że rozmawiano z Burmistrzem, że są w stanie znieść ten poziom, ale to powinno być na takim poziomie jak inne gospodarstwa w okolicy, tj. 210 DJP, aby było to podobne traktowanie. W Łomnicy blokuje się fermę kurcząt na 100 DJP, a tu pozwala na 420 DJP.

Przewodniczący komisji podsumowując dyskusję wyjaśnił, że jest propozycja W. Perskiego zostawić 630 DJP, jest propozycja, którą on zgłasza 420 DJP.

Radny K. Jaworski zaproponował przychylenie się do stanowiska Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi.

Radny R. Wiland uzupełnił, że z uwagą o braku możliwości rozbudowy pomieszczeń inwentarskich.

Radny R. Szukajło podkreślił, że mają świadomość, że niczego się nie zrobi bez uzgodnień z mieszkańcami, mają możliwość protestu, ale warto zawsze dopytać i ustalić, a jest to chyba najlepszy moment żeby doszło do porozumienia, czego efektem będzie podjęta uchwała.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie dwie propozycje:

- 1) ilość DJP 630 – radni zagłosowali: za 1, przeciw 4, wstrzymujących 3 (radny M. Łuczak nie brał udziału w głosowaniu),
- 2) ilość DJP 420 z zastrzeżeniem jak Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi z zakazem rozbudowy i budowy nowych pomieszczeń inwentarskich – radni zagłosowali: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0 (radny M. Łuczak nie brał udziału w głosowaniu).

Radny T. Tomczak podsumował, że Komisja Gospodarcza rekomenduje pozytywnie propozycję 420 DJP, z zastrzeżeniami zaproponowanymi przez

Komisje Środowiska i Rozwoju Wsi, tj. zakaz rozbudowy i budowy nowych budynków inwentarskich.

Ad 5) Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej.

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2017-2032.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Gminy J. Zieńko wyjaśniając, że załącznik nr 1 dostosowano wielkości do zapisów uchwały budżetowej, natomiast w załączniku nr 2 w przedsięwzięciach dodano kilka nowych przedsięwzięć, a istniejące dostosowano do zmian w budżecie na ten rok i projektu budżetu na kolejny rok.

Dodano:

- 1) „Klasy pod chmurką – zagospodarowanie placów zabaw przy szkołach podstawowych” projekt realizowany w latach 2017-2018,
- 2) Zimowe utrzymanie dróg w mieście i gminie Trzcianka – realizacja przełom lat 2017-2018.

Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie jednogłośnie. Głosowało 9 radnych (wyszedł A. Jaworski).

2. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Gminy J. Zieńko przedstawiając największe zmiany:

Wprowadza się następujące zmiany po stronie dochodów:

Zwiększa się plan dochodów o kwotę 126.409,00 zł, w tym między innymi:

- 1) 7.995,00 zł - dotacja celowa z budżetu państwa na zadania własne z przeznaczeniem na sfinansowanie wyposażenia gabinetów profilaktyki zdrowotnej, na podstawie zawiadomienia od Wojewody Wielkopolskiego,
- 2) 43.200,00 zł - środki z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na dofinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawców,
- 3) 45.000,00 zł - środki z fundacji PZU na projekt "Klasy pod chmurką: zagospodarowanie placów przy szkołach podstawowych w gminie Trzcianka",
- 4) 20.000,00 zł - podatek od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych,
- 5) 116, 00·zł - środki na zorganizowanie nauki religii Kościoła

Zmniejsza się plan dochodów o kwotę 140.172,00 zł, w tym największe zmiany:

- 1) 101.210,00 zł - podatek od nieruchomości od osób prawnych,

2) 20.000,00 zł - podatek od nieruchomości od osób fizycznych.

Wprowadza się następujące zmiany po stronie wydatków:

- 1) Zmniejsza się wydatki w § 4210 o 5.000,00 zł na wkład własny na realizację projektów: "W Biernatowie na ławeczce posiedź sobie ...» zagospodarowanie przestrzeni publicznej"- 2.500,00 zł oraz "Tam sięgaj, gdzie wzrok nie sięga; pokaż, że w jedności potęga - wspieranie procesu inkluzji społecznej Rychliczan" - 2.500,00 zł.
- 2) Zmniejsza się o 17.000,00 zł wydatki na zadanie inwestycyjne - rewitalizacja Placu Poczтового.
- 3) Zmniejsza się o 34.000,00 zł wydatki na plany zagospodarowania przestrzennego.

W szkołach:

- 4) Zaplanowano w § 4210 wydatki w kwocie 7.995,00 zł na wyposażenie gabinetów profilaktyki zdrowotnej w związku z ustawą z dnia 15 września 2017 r. o szczególnych rozwiązaniach zapewniających poprawę jakości i dostępności świadczeń opieki zdrowotnej.
- 5) Zaplanowano wydatki w kwocie 35.000,00 zł na realizację projektu "Klasy pod chmurką: zagospodarowanie placów przy szkołach podstawowych w gminie Trzcianka".
- 6) Na wnioski dyrektorów szkół zwiększa się plan wydatków o 28.317,06 zł. Zmiany obejmują zwiększenie o 116,00 zł planu na zadanie realizowane w ramach porozumienia z gminą Czarnków na zorganizowanie nauki religii Kościoła Zielonoświątkowego.
- 7) Zwiększa się plan dotacji dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Rychlik o kwotę 774,00 zł.
- 8) Na wnioski dyrektorów szkół zwiększa się plan o kwotę 1.648,86 zł.
- 9) W przedszkolach na wnioski dyrektorów przedszkoli zwiększa się plan wydatków o 43.098,00 zł.
- 10) Zmniejsza się o 43.368,54 zł plan wydatków na prowadzenie oddziałów gimnazjalnych. Zmiany obejmują także zmniejszenie o 71,00 zł wydatków realizowanych w ramach porozumienia na zorganizowanie nauki religii Kościoła Zielonoświątkowego.
- 11) Zaplanowano 43.200,00 zł na sfinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego nauczycieli.
- 12) Stołówki szkolne i przedszkolne zwiększa się wydatki o 4.438,77 zł na wnioski dyrektorów szkół.

13) W kształceniu specjalnym zwiększa się wydatki o 1.532,80 zł na wnioski dyrektorów szkół i przedszkoli.

14) W podstawówkach i gimnazjach zwiększa się wydatki o 40.338,48 zł na wnioski dyrektorów szkół.

W pozostałej działalności zmniejsza się wydatki na termomodernizację obiektów użyteczności publicznej Szkoły Podstawowej we wsi Biała, Szkoły Podstawowej we wsi Łomnica, Przedszkoli Nr 1; 2; 3 w Trzciance,

Dział 852 Pomoc społeczna

Zmniejsza się plan wydatków na prowadzenie Ośrodka o 28.000,00 zł. Otrzymano dotację, a wcześniej finansowano to ze środków własnych.

Dział 854 rozdział 85401 świetlice szkolne

Zwiększa się wydatki o 10.261,38 zł na wnioski dyrektorów szkół.

Dział 855 Rodzina rozdział 85501 świadczenia wychowawcze - zadania zlecone
Przenosi się między paragrafami kwotę 4.758,00 zł w celu rozliczenia dotacji na zadania zlecone.

Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego - zwiększa się o 300,19 zł plan wydatków na opłaty za wodę (ścieki) w salach wiejskich. Zmniejsza się wydatki o 9.940,00 zł na opłaty za media oraz o 1.270,00 zł na operat wodno - prawny.

Rozdział 92605 zadania w zakresie kultury fizycznej

Zmniejsza się wydatki o 2.000,00 zł na obsługę medyczną imprez sportowych oraz o 10.000,00 zł na organizację Akademickich Mistrzostw Polski w Boksie.

Uwag nie było. Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie jednogłośnie. Głosowało 9 radnych (wyszedł A. Jaworski).

3. Projekt uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej jednostek organizacyjnych zaliczonych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest gmina Trzcianka.

Pani G. Zozula wyjaśniła, że poprzednia obsługa była prowadzona na zasadzie porozumienia między dyrektorami. Natomiast, aby było to wszystko zgodnie z prawem, należy podjąć uchwałę, aby zatrudniając nową księgową nie było konieczności podpisywania sześciu częściowych umów.

Uwag nie było. Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie jednogłośnie. Głosowało 10 radnych.

4. Projekt uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji na cele publiczne inne niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku.

Pani G. Zozula wyjaśniła, że jest to długo oczekiwana uchwała, między innymi przez ogrody działkowe, uzgodniona z ich przedstawicielami, a która umożliwia dotacje z budżetu gminy dla rodzinnych ogrodów działkowych na niektóre zadania realizowane w ramach prowadzonej działalności. Dotyczy ona wszystkich organizacji działających nie w celu osiągnięcia zysku i jednocześnie niebędącymi organizacjami pożytku publicznego.

Uwag nie było. Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie jednogłośnie. Głosowało 10 radnych.

5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/289/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim w zakresie prowadzenia Warsztatów Terapii Zajęciowej w Trzciance.

Uwag nie było. Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie jednogłośnie. Głosowało 10 radnych.

6. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2018 rok.

Pani G. Zozula wyjaśniła, że rada gminy zobowiązana jest podjąć taką uchwałę, aby organizacje pożytku publicznego mogły korzystać z dotacji z budżetu gminy, brać udział w konkursach ogłaszanych przez gminę. Podjęcie takiej uchwały poprzedzone jest konsultacjami, które były przeprowadzone.

Z przebiegu konsultacji złożono sprawozdanie na ręce Przewodniczącego Rady. Wynikiem konsultacji jest przedłożony projekt uchwały.

Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie jednogłośnie. Głosowało 10 radnych.

7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/148/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 4 lutego 2016 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2016-2019.

Pani G. Zozula wyjaśniła, że zmiana polega głównie na wykreśleniu zadań, które są już realizowane poprzez Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Uwag nie było. Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie jednogłośnie. Głosowało 10 radnych.

8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/253/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 rok.

Pani G. Zozula wyjaśniła, że jest to zmiana związana ze zmniejszonymi wpływami za koncesje do budżetu i konsekwentnie należy umniejszyć środki do realizacji w ramach Programu oraz zmiany, które pozwolą na wykorzystanie środków na paczki mikołajkowe dla dzieci ze świetlic środowiskowych oraz wyjazd na wycieczkę.

Uwag nie było. Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie jednogłośnie. Głosowało 9 radnych. (wyszedł R. Szukajło).

9. Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych w koronie pomnika przyrody.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

10. Projekt uchwały w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Trzcianka w latach 2018-2022.

Pani G. Zozula wyjaśniła, że gminne zasoby mieszkaniowe są bardzo ubogie, mając na myśli stan techniczny budynków. Przygotowanie takiego programu jest wymagane ustawowo. Program obejmuje kilka lat, a dotychczas obowiązujący wygasa z tym rokiem. Uchwała ustala między innymi wskaźniki wzrostu czynszów w lokalach komunalnych średnio 3% rocznie. Dodała, że zaległości czynszowe są dość duże.

Przewodniczący komisji, odnosząc się do zapisów tabeli nr 2, pytał o prognozy sprzedaży lokali, bo jest spadek w kolejnych latach liczby lokali gminnych. Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Pani G. Zozula wyjaśniła, że nie ma już dużego zainteresowania sprzedażą mieszkań. Pozostają często pojedyncze lokale w budynkach, gdzie inne lokale już sprzedano. Mieszkania te są najczęściej w złym stanie i osoby je zajmujące nie są zainteresowane ich kupnem.

Przewodniczący komisji pytał czy planuje się budowę lokali socjalnych, bo ich liczba rośnie?

Pani G. Zozula odpowiedziała, że raczej będzie to przekwalifikowanie lokali komunalnych na socjalne, bo raczej budowy w najbliższym czasie nie przewiduje się.

Innych pytań nie było. Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie jednogłośnie. Głosowało 10 radnych.

11. Projekt uchwały w sprawie zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od odpłat, jak również trybu ich pobierania.

Pani G. Zozula wyjaśniła, że obowiązująca uchwała z marca 2017 r. nie obejmowała szczególnych warunków, które umożliwiłyby częściowe lub całkowite zwolnienie osób korzystające z usług z ponoszenia opłat za świadczone usługi opiekuńcze. Ustawa o pomocy społecznej wymaga określenia szczegółowo takich warunków, stąd też w § 4 określono przypadki, w których Kierownik MGOPS będzie mógł zwolnić osoby korzystające z takich usług

z ponoszenia części lub całkowicie opłat.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki na 2018 rok.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

13. Projekt uchwały w sprawie górnych stawek opłat za usługę odbierania odpadów komunalnych ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy oraz za usługę opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Radni otrzymali projekt w dniu posiedzenia, dlatego Przewodniczący komisji poprosił o kilka słów wyjaśnienia.

Pani G. Zozula wyjaśniła, że od 1 stycznia 2018 r. wzrosną stawki opłat na RIPOK, dlatego Spółka Kombud zwróciła się z wnioskiem do Burmistrza o zmianę stawek opłat dla nieruchomości niezamieszkałych. Jest to propozycja podwyższenia stawek maksymalnych średnio o 40%. Gmina określa maksymalne stawki, natomiast jakie stawki zastosują przedsiębiorcy, to już ich wybór.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Ad 6) Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.

Komisja zapoznała się z pismem RPI.6721.5.2016.MM z 24.11.2017 r. dot. toczącej się procedury opracowywania projektu planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Siedlisko.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że Burmistrz zwrócił się do radnych z informacją związaną z opracowywanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Siedlisko. Plan był wyłożony do publicznego wglądu i w wyniku pism, które wpłynęły był wycofany z uchwalania. Ustalono pewien kompromis z Komisją Środowiska i Rozwoju Wsi aby ograniczyć liczbę hodowlanych zwierząt w jednym obszarze, a zwiększyć w drugim.

Pan W. Putyrski przedstawił teren objęty planem na slajdzie oraz teren obowiązującego planu zagospodarowania. Dodał, że w terenie RP1 możliwa jest hodowla zwierząt w ilości do 210 DJP, w drugim RP2 również hodowla zwierząt do 210 DJP. Inwestor wezwał Radę do usunięcia naruszenia interesu prawnego i przystąpienia do ponownego opracowania planu. Wyłożono kolejny projekt planu, który zakładał podział terenu na RP1, RP2 i RP3 i w każdym rejonie z pozwoleniem na 210 DJP. Projekt stanął na sesji, ale na skutek pism mieszkańców radni wycofali się z uchwalania planu. Po rozmowach na Komisji stanęło na tym, że procedowany będzie projekt uchwały, który zakłada hodowle zwierząt na trzech obszarach po 210 DJP, natomiast w dalszej części nie będzie wcale. Teren ten stanie się terenem rolniczym. W związku z tym, że ustawa zagospodarowaniu przestrzennym przewiduje wypłatę odszkodowań w przypadku spadku wartości nieruchomości. Należy mieć na uwadze, że jeżeli w obowiązującym planie jest możliwość hodowli zwierząt do 210 DJP oraz realizacji obiektów, a w proponowanym do uchwalenia będzie w tym miejscu tylko rola, to wartość nieruchomości spadnie. W okresie 5 lat od wejścia planu w życie, właściciel może wystąpić do gminy o wypłatę odszkodowania wynikającego ze spadku wartości nieruchomości.

Dodał, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu dzisiejszym podjęła stanowisko, że niezależnie od przyszłych rozstrzygnięć, proponują wprowadzenie zakazu hodowli w tej części terenu, a możliwość 3x210 DJP w terenach RP1, RP2 i RP3.

Radny J. Łastowski uzupełnił, że na posiedzeniu Komisji Środowiska zaproponował, aby na tej większej części pozostawić 210 DJP z ograniczeniem do lokalizacji hodowli na mniejszej części, czyli zlokalizować obiekty inwentarskie przy zabudowie istniejącej. Dodał, że jego wniosek na Komisji nie był głosowany.

Radny T. Tomczak doprecyzował, że jest obecnie 2 razy po 210 DJP a ma być 630 DJP czyli zwiększenie i odsunięcie strefy hodowli od siedlisk ludzkich.

Radny K. Jaworski pytał, czy nie można zaprojektować dwóch obszarów po 210 DJP i jednego w górnej 210 DJP. Taka sama wartość, a nie ma spadku wartości nieruchomości.

Radny W. Perski przychylił się do propozycji radnego J. Łastowskiego, aby utrzymać trzy razy po 210 DJP i aby plan nie stracił na wartości też ustalić 210 DJP na terenie RP4. Tam gdzie obecnie są trzy jednostki po 210 DJP zamienić na dwie po 210 DJP i przesunąć 210 DJP na RP4, łącznie będzie 630. DJP.

Radny M. Łuczak stwierdził, że chyba lepiej pozostać przy starym planie, bo nie wiadomo czy mieszkańcy nie będą protestować, teraz zabudowa jest oddalona 50 m, a tak byłaby 1500 m.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że ustalając na RP4 ilość 210 DJP w jakiś sposób umniejsza się obawy przed ewentualnym odszkodowaniem.

Przewodniczący komisji T. Tomczak zaproponował, aby temat odłożyć do przemyślenia, bo jest to nowa sprawa.

Ad 7) Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

Pan W. Putyrski stwierdził, że niewiele się zmieniło od ostatniej komisji. Dzisiaj odbyło się pierwsze spotkanie odbioru termomodernizacji POSI – spotkanie dyrektorów jednostek z wykonawcą i nadzorem. Termin zakończenia prac komisji do 6 grudnia br. Obiekty będą odbierane i spisywane usterki. Jest 5 lat gwarancji. Są jeszcze prace na boisku przy SP Nr 2 związane z wylaniem podbudowy pod bieżnię, tak aby wiosną przyszłego roku przystąpić do prac. Zakończono ul. Fabryczną. Zakres tegoroczny prac na cmentarzu wykonano.

Ad 8) Informacja o realizacji wniosków Komisji Gospodarczej.

Przewodniczący komisji zapoznał radnych z odpowiedziami na wnioski z posiedzenia z 13.11.2017 r.

Ad 9) Wolne wnioski i zapytania.

Wniosków nie złożono.

Ad 10) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za aktywny udział i zamknął posiedzenie komisji.

Protokolant

Marzena Domagała

Przewodniczący Komisji

Tomasz Tomczak