

## **Protokół Nr 61/18**

### **z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 27 marca 2018 r.**

Posiedzenie komisji odbyło się w sali nr 118 Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. 11:00 do 13:00.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności, oraz goście:

- 1) Pani Iwona Moraczyńska- Lilleeng- kierownik referatu Promocji, Kultury i Sportu,
- 2) Pan Witold Putyrski- kierownik referatu Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury komunalnej.

### **Ad 1) Otwarcie posiedzenia.**

Spotkanie otworzyła, witając wszystkich obecnych i prowadziła Przewodnicząca Komisji radna Jadwiga Durejko. Następnie odczytała porządek posiedzenia.

#### Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu Nr 60/18 z 27.02.2018 r.
3. Kontrola zasadności wydatków na promocję gminy za rok 2017.
4. Kontrola realizacji wydatków na dofinansowanie stowarzyszeń za rok 2017 r.
5. Sporządzenie sprawozdania z kontroli realizacji wydatków majątkowych zaplanowanych do realizacji w 2017 r., takich jak:
  - a) rozbudowa cmentarza komunalnego w Trzciance,
  - b) budowa drogi łączącej ul. Sikorskiego z ul. Matejki ( przedłużenie ul. Fabrycznej).
6. Sprawy wniesione do komisji.
7. Wnioski komisji.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Porządek posiedzenia przyjęto poprzez aklamacje.

### **Ad 2) Przyjęcie protokołu Nr 60/18 z 27.02.2018 r.**

Przewodnicząca komisji odczytała treść protokołu.

Protokół nr 60/18 z dnia 27.02.2018 r. został przyjęty w głosowaniu: za- 3, przeciw-0, wstrzymało się -0

### **Ad 3) Kontrola zasadności wydatków na promocję gminy za rok 2017.**

Pani I. Moraczyńska- Lilleeng- przedłożyła następujące dokumenty:

- 1) zadania współfinansowane przez gminę Trzcianka na kwotę - 612.500,00 zł,
- 2) koszty działalności promocyjnej rozdział 75075 w 2017r. na kwotę- 355.766,91 zł,
- 3) imprezy kulturalne i sportowe w roku 2017 współorganizowane przez gminę Trzcianka na kwotę - 183.800,00 zł.

Pani I. Moraczyńska- Lilleeng wyjaśniła, że gmina właściwie nie organizuje bezpośrednio imprez, jako promocja lecz współfinansuje i organizuje z kimś daną imprezę. Dalej poinformowała, że koszt działalności promocyjnej gminy w roku 2017 wyniósł 355.766,91 zł. Referat Promocji zajmuje się także sportem i OSiR.

Radny K. Jaworski uważa, że widziałby koszty promocji bardziej szczegółowo czyli rozbite pozycje budżetowe za rok 2017. Jest np. napisany wydatek „współpraca z mediami” ale co się pod tym kryje?

Pani I. Moraczyńska- Lilleeng dodała, wynika z tego, że ma przygotować budżet na 2017 r. w rozbiciu na poszczególne pozycje.

Przewodnicząca komisji dodała, na tej podstawie, komisja wybierze pozycje do kontroli. Dalej stwierdziła, że należałoby dzisiaj ustalić poszczególne pozycje do kontroli.

Radny P. Starosta zaproponował aby wziąć pod uwagę do kontroli, pozycję „współpraca z miastami partnerskimi”.

Przewodnicząca komisji zaproponowała aby wziąć pod uwagę do kontroli „Beach Party”.

Pani I. Moraczyńska- Lilleeng na zapytania członków komisji szczegółowo wyjaśniła poszczególne pozycje przedłożonych informacji w zakresie wydatków na promocję gminy za rok 2017.

*Członkowie komisji nie wnieśli uwag do przedłożonych informacji.*

Komisja Rewizyjna po szczegółowej analizie przedłożonych dokumentów zwróciła się do pani I. Moraczyńskiej- Lilleeng o przygotowanie na następne posiedzenie Komisji, dodatkowych informacji za rok 2017 w zakresie:

- 1) współpracy gminy z miastami partnerskimi,
- 2) współpracy gminy z mediami TV i prasa ( jaki jest udział finansowy gminy).
- 3) Beach Party- umowa, faktury.

Członkowie komisji stwierdzili, że powinny być większe środki na promocję gminy.

#### **Ad 4) Kontrola realizacji wydatków na dofinansowanie stowarzyszeń za rok 2017 r.**

Pani I. Moraczyńska - Lilleeng- przedłożyła następujące dokumenty:

- 1) zestawienie wydatków dla organizacji pozarządowych na realizację zadań publicznych na kwotę 2.444.718,00 zł,
- 2) gmina Trzcianka, jako członek wspierający na kwotę- 348.263,83 zł.

Pani I. Moraczyńska – Lilleeng wyjaśniła, większość środków na stowarzyszenia jest przeznaczane na podstawie konkursów.

Członkowie komisji szczegółowo analizowali poszczególne pozycje przygotowanych zestawień, a pani I. Moraczyńska – Lilleeng udzielała objaśnień, nie było zastrzeżeń.

Pani I. Moraczyńska – Lilleeng poinformowała, że w najbliższych dniach zostanie przekazane do Biura Rady sprawozdanie za rok 2017 z przyznanych środków dla stowarzyszeń.

Komisja Rewizyjna poprosiła panią I. Moraczyńską -Lilleeng o przygotowanie sprawozdania. Ustalono, że na następnym posiedzeniu komisji należy przygotować sprawozdanie, oraz odbędzie się wyjazd do Hospicjum i Warsztatów Terapii Zajęciowej przy ul. Grunwaldzkiej.

#### **Ad 5) Sporządzenie sprawozdania z kontroli realizacji wydatków majątkowych zaplanowanych do realizacji w 2017 r., takich jak:**

- a) **rozbudowa cmentarza komunalnego w Trzciance,**
- b) **budowa drogi łączącej ul. Sikorskiego z ul. Matejki (przedłużenie ul. Fabrycznej).**

Radny K. Jaworski stwierdził, że chciałby wnieść aneks do protokołu w sprawie cmentarza, stwierdził, że ma w tym zakresie nowe spostrzeżenia i chciałby odłożyć sporządzenie sprawozdania i jeszcze raz podejść do tematu. Dalej dodał, każdy zapis w budżecie w WPF to „rozbudowa cmentarza komunalnego w Trzciance zapewnienie miejsc pokładnych” (dlatego my kierowaliśmy na to środki ) i WPI ma zapis „rozbudowa cmentarza komunalnego w Trzciance” a nie jak jest w przetargu „rozbudowa i przebudowa cmentarza komunalnego”. Tak samo każda zmiana budżetowa też dotyczy rozbudowy cmentarza komunalnego, tak jest przedstawiane, argumentowane i opisywane. W WPF kwota się zmieniała ale generalnie cały czas była nazwa zadania tj. rozbudowa cmentarza komunalnego.

Pierwszy przetarg jaki był, to był na poszerzenie tych miejsc, powierzchni, ogrodzenia tej powierzchni i korygowania tych dróg bez położenia nowej nawierzchni. To wygrał pan Jaworski 260 tys zł i w zasadzie brakowało jeszcze położenia nowej nawierzchni w polbruku ( było wykonane koryto) do zakończenia budowy de facto brakowało nowej nawierzchni. Natomiast kolejny przetarg, który był ogłoszony, został ogłoszony na rozbudowę i przebudowę, w tym przetargu jest wyraźnie napisane, że część a) dotyczy rozbudowy cmentarza, a nie dotyczy przebudowy cmentarza. Przebudowa tym się różni od rozbudowy, że to jest modernizacja tego miejsca i nie zwiększa zakresu inwestycji, nie zwiększa miejsc pokładnych miejsc pochówku i jest działaniem, które w żadnym zapisie zmian do budżetu się nie pojawia i tego dotyczy jego uwaga. Jest pytanie, jak do tego komisja podejrze.

Przewodnicząca komisji dodała, komisja sprawdzała, nie wносиła uwag do tego. Były te dokumenty w ręku do dyspozycji, była specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Radny K. Jaworski dodał, jak nad tym posiedział w domu, to stwierdził, że to jest zwiększenie zakresu inwestycji czyli, że burmistrz nie zrobił tego co oczekiwała od niego rada czyli nie zrobił rozbudowy a poszerzył zakres inwestycji o przebudowę. W zasadzie 80% kosztów przetargu to są koszty kierowane na przebudowę a nie rozbudowę.

Przewodnicząca komisji odczytała zakres prac, który obejmował w ramach przebudowy: droga wewnętrzna, oświetlenie, odwodnienie nawierzchni, instalacja i zagospodarowanie terenu ( montaż koszy, ławek ). Szczegółowy przedmiot określa rozbudowę, czyli projekt budowlany i wykonawczy, branża drogowa, drogi, alejki wewnętrzne, oświetlenie terenu-projekt wykonawczy branża elektryczna.

Radny K. Jaworski dodał, w WPI było zapisane, że to jest 1mln zł, pierwszy przetarg 260 tys zł i drugi przetarg około 20% z tego 1mln zł nawierzchnia na tej części rozbudowa czyli 1/2 miliona na te ogrodzenie a z tego 1mln zł co było w planie wtedy jak był uchwalany WPI w 2015 r, to teraz prawie 3 mln zł czyli 1,5 mln zł jest więcej niż było planowane i to nie jest z tytułu tego, że to była droższa rozbudowa, a z tytułu faktu, że dokonano rozszerzenia inwestycji o przebudowę na samym cmentarzu. Dalej dodał, nie mówi, że to będzie brzydko wyglądało, będzie pięknie wyglądało jak to pan burmistrz argumentuje ale stawia się to w kontrze do basenu i tu są te pieniądze, które zostały spożytkowane, nie przez radę, z wolą rady tylko przez samego burmistrza.

Radny P. Starosta dodał, w trakcie pojawiła się konieczność naprawy tego

ogrodzenia.

Przewodnicząca komisji stwierdziła, tu chodzi o kwestię wykonania przebudowy, rozbudowy. Była możliwość zapoznania się z tymi dokumentami, te dokumenty zostały zaakceptowane, zrobiono protokół bez uwag. Protokół przeszedł przez ręce burmistrza, komisji i nie było uwag. Natomiast w momencie pojawienia się sprawozdania jest uwaga.

Radny W. Kilian dodał, jest to bardzo delikatna sprawa, jeśli pieniądze były wydane niepotrzebnie bezzasadnie i te rzeczy nie musiały być robione, nie powinny być robione, to można by się tego czepiać ale tak nie jest.

Radny K. Jaworski dodał, jak rada zaakceptowała rozbudowę, to nie zaakceptowała przebudowę. Wszystkie środki jakie zostały zaakceptowane winny iść na rozbudowę a została wykonana przebudowa. Każda zmiana budżetu jest to zmiana dotycząca działania o nazwie rozbudowa cmentarza komunalnego. W budżecie to było mało zmian.

Radny W. Kilian dodał, o jakich zmianach mówimy, stare drogi, które były, będą teraz modernizowane czyli żużlowe, asfaltowe.

Przewodnicząca komisji dodała, od samego początku w specyfikacji istotnych warunków zamówienia był zapis rozbudowa i przebudowa cmentarza komunalnego i od samego początku mamy do czynienia z tym zadaniem i to kontrolowaliśmy.

Radny K. Jaworski dodał, tak nie jest, pani nie brała udziału w tworzeniu tego dokumentu. Na wypowiedź radnej J. Durejko, że to było kontrolowane, odpowiedział, że on wie ale on dopiero doczytał się w domu i to nie dawało jemu spokoju.

Przewodnicząca komisji dodała, poprosimy o wyjaśnienia pana W. Putyrskiego.

Radny W. Kilian dodał, burmistrz zawsze informował, co ma być robione i dlaczego tam ma być zrobione.

Radny K. Jaworski dodał, jeśli chodzi o czysto prawne przekroczenia, to można to traktować poważnie.

Przewodnicząca komisji dodała, jeśli jest to naruszenie dyscypliny, to trzeba to skierować do prokuratora, bo to automatycznie jest przekroczeniem uprawnień.

Radny K. Jaworski dodał, może rada nagle zmieni zapisy w WPI i budżecie.

Przewodnicząca komisji zwróciła się do pana W. Putyrskiego, chcieliśmy zakończyć sprawozdanie z wykonanych inwestycji czyli rozbudowy i przebudowy

cmentarza komunalnego w Trzciance i mamy tu radnego, który ma poważne uwagi. Chodzi o to, że w WPI jest rozbudowa cmentarza a w specyfikacji istotnych warunków zamówienia mówi się o rozbudowie i przebudowie cmentarza komunalnego w Trzciance i tak to przejęła firma BaHECo w Trzciance. Pytanie jest takie, jak to się ma rozszerzenie zakresu działania do WPI.

Pan W. Putyrski dodał, musiałby być ktoś, kto się słowotwórstwem zajmuje i bardzo ściśle, precyzyjnie powiedzieć, że rozbudowa, to nie dotyczy tych elementów na tej starej części jak np. wymiana ogrodzenia, czy wymiana nawierzchni. Od początku dokumentacja, która została wykonana a związana z cmentarzem dotyczyła w sensie bardzo wąskim i rozbudowy o nowe miejsca pokładne. W dokumentacji był zakres związany ze zmianą tych elementów, które są w starej części obejmującej ciągi komunikacyjne, odwodnienie terenu, oświetlenie tego, wymianę ogrodzenia frontowego oraz ogrodzenia w całości.

Przewodnicząca komisji dodała, w haśle rozbudowa cmentarza są: drogi i oświetlenie. Natomiast w przebudowie cmentarza są: drogi, oświetlenie, odwodnienie, instalacja wodociągowa, zagospodarowanie terenu, ławki, kosze itd.

Pan W. Putyrski dodał, używanie takich sformułowań w specyfikacji istotnych warunków zamówienia miało na celu jakby doprecyzowanie szczegółów, to jest rozbudowa, ten hektar tam, a tutaj jest przebudowa tej części, która defacto funkcjonuje.

Przewodnicząca komisji wyjaśniła, radnemu K. Jaworskiemu hasło w WPI jest inne niż zapisy w specyfikacji.

Radny K. Jaworski dodał, rada jednorazowo zakładała finansowanie rozbudowy cmentarza a burmistrz w planie swoim ujął rozbudowę i przebudowę.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, jeśli na Komisji Gospodarczej jest informacja o inwestycjach prowadzonych i przetargach od komisji do komisji i szczegółowo jest wyjaśniane, co jest zakresem przetargu, w zakresie umowy. to teraz mówienie, że radni nie byli zorientowani, co jest w zakresie, to trudno się do tego odnieść. Nie można posądzać burmistrza również w tym jego urzędników, że w tajemnicy przed radnymi zrobili coś, do czego nie mieli uprawnienia. Na Komisjach Gospodarczych byliście państwo radni informowani precyzyjnie o zakresie robót, który m.in. na cmentarzu w ramach tej rozbudowy i przebudowy był wykonywany.

Przewodnicząca komisji dodała, rozbudowa i przebudowa cmentarza komunalnego, to są roboty w zakresie kształtowania cmentarza, czyli jak jest hasło roboty w zakresie kształtowania cmentarza, to się w tym mieści wszystko. Jest

instalowanie urządzeń oświetlenia zewnętrznego, przygotowanie terenu pod budowę, roboty budowlane w zakresie wznoszenia konkretnych obiektów budowlanych części, zakres inżynierii lądowej i to się broni, co zostało zrobione. Dalej dodał, jeśli zgodzimy się z tym co mówi radny K. Jaworski to jest złamanie podstawowych rzeczy jeśli chodzi o istotę zamówienia.

Pan W. Putyrski dodał, można by się z tym zgodzić w tym wypadku, jeśli państwo bylibyście nie informowani, tylko oszukani. Dalej dodał, on osobiście prawie na każdej Komisji Gospodarczej informował, bo taki punkt jest- informacja o inwestycjach prowadzonych na terenie gminy i ten zakres robót był przedstawiany.

Radny W. Kilian dodał, było napisane w WPI rozbudowa cmentarza o nowe miejsca pokładne czyli w założeniu było nie tylko prace na cmentarzu ale także powiększenie terenu. Jeżeli jest ścieżka stara przerabiana, to nie znaczy rozbudowa a przebudowa.

Pan W. Putyrski dodał, wykonana dokumentacja obejmuje i część starą i w tym wymianę ogrodzenia, budowę nowych ciągów komunikacyjnych, oświetlenia, zasieków na śmieci, ujęć wodnych czyli kompleksowa modernizacja całego tego terenu. Dalej dodał, z całym przekonaniem, byliście państwo radni informowani o tym na bieżąco.

Przewodnicząca komisji dodała, hasło zagospodarowanie bierze wszystko ławki, kosze na śmieci. Wątpliwość zrodziła się stąd, że WPF i WPI ma inne kwoty, inne kwoty zadziałały, bo rozszerzony front robót był dosyć mocno.

Pan W. Putyrski dodał, jeśli chodzi o WPI uchwalony jakiś czas temu, to jest zdezaktualizowany bardzo mocno, np. niektóre zadania inwestycyjne chociażby budowa basenu, rewitalizacja Pl. Poczтового przebiegają w zupełnie innych terminach niż tam zostało zapisane. Pan Burmistrz podpisuje wniosek o dofinansowanie do Ministerstwa Sportu budowy basenu, który planujemy rozpocząć rozbudowę jeszcze w tym roku. Podstawą do zawarcia umowy dla burmistrza są kwoty określone w WPF a WPF prawie na każdej sesji jest aktualizowany.

Radny K. Jaworski dodał, miejsce w wielu przypadkach było zmieniane np. w przypadku Szkoły Nr 2 był zmieniony tytuł zadania aby odpowiadał projektowi zgłoszonemu do Ministerstwa. Zmieniały się różne nazwy wielu zadań, a w tym przypadku tego nie zmieniono i cały czas widnieje jako rozbudowa i to należałoby zmienić ponieważ w samym przetargu jest to rozbite. On na samym, początku myślał, że będzie rozbudowa, bo cmentarz musi być powiększony, bo jest za mały, bo się nie mieszczą nowe groby.

Przewodnicząca komisji dodała, w przypadku cmentarza, popiera te działania dot. wykonania ogrodzenia.

Radny W. Kilian dodał, tym bardziej, że burmistrz każdorazowo przy zmianach do budżetu, przy zwiększeniach, uzasadniał to, że jest to zakończenie inwestycji a to nie są drogi, które warte są 20 mln zł a inwestycja bardziej zamknięta, ograniczona terenem.

Przewodnicząca komisji dodała, ona nie wnosi uwag tym bardziej, że był czas na zapoznanie się z dokumentami, które były do dyspozycji. Do protokołu nie wnieśliśmy zastrzeżeń, nie tylko, że się zapoznaliśmy ale zrobiliśmy wizje lokalną. W tej chwili uważam, jeśli nie zgadzasz się z tym, to możesz mieć zdanie odrębne czyli możliwość wniesienia.

Radny K. Jaworski dodał, jest za odsunięciem sporządzenia w dniu dzisiejszym sprawozdania i przesunięciem na następne posiedzenie komisji. Jego wniosek jest taki albo idziemy w tę stronę i trzeba zmienić nazwę zadania albo aby poszedł wniosek dalej do prokuratury.

Radny W. Kilian dodał, burmistrz wydawał pieniądze, które rada zatwierdzała. Burmistrz informował, że to kosztuje więcej aby zakończyć i nie wracać do tego.

Radny K. Jaworski, dodał, rada zatwierdzała z tytułem rozbudowy, bo to kosztuje więcej i trzeba zrobić.

Pan W. Putyrski dodał, wszelkie zmiany w WPF są na każdej komisji wyjaśniane, pan burmistrz wyjaśnia prawie na każdej komisji, ja wyjaśniam prawie na każdej Komisji Gospodarczej.

Radny K. Jaworski dodał, on każdorazowo pytał właśnie o ten cmentarz. Radny W. Kilian dodał i burmistrz wyjaśniał.

Przewodnicząca komisji dodała, na dzień dzisiejszy uważa w ten sposób, daliśmy do dyspozycji burmistrza protokół, zakończyliśmy kontrolę protokołem bez uwag, w konsekwencji tego, że nie było uwag sporządziliśmy sprawozdanie, które jej zdaniem może funkcjonować do zapoznania się i w tym momencie zamknęliśmy drogi. Dalej zwróciła się do radnego K. Jaworskiego, miałeś możliwość złożenia uwag. Wszystkie uwagi, które miałeś, były brane pod uwagę i były rozpatrywane.

Radny K. Jaworski zapytał, czy ten pierwszy przetarg na cmentarz, czy tam też było rozszerzenie zakresu prac, było 260 tys zł po przetargu kwota, a w budżecie tego roku 330 tys zł zostało wydatkowane.

Pan W. Putyrski dodał, to co pamięta, to w porównaniu do dokumentacji, była



zmiana dot. skarpy kaplicy po lewej stronie. Skarpa została zostawiona inaczej niż została wykonana. Było trochę robót dodatkowych z tym związanych, a jak kwotowo, to dokładnie nie pamięta, musiałby zobaczyć w dokumentach, była umowa i aneks do umowy.

Radny W. Kilian dodał, jeżeli burmistrz proponował zwiększenie środków i rada to przegłosowała, w tym momencie będziemy przeciwko sobie, co my zrobiliśmy.

Radny K. Jaworski dodał, on potrzebował więcej czasu aby się zastanowić i do takich spostrzeżeń doszedł i chciał się z nimi podzielić. Dalej dodał, każdorazowo osobiście zwracał uwagę dlaczego jest więcej. Burmistrz mówił mi, że ja mam pamiętać o osobach starszych, mi jest daleko do śmierci ale niektórzy zginą wcześniej i że to miejsce wymaga szacunku, to jest retoryka.

Przewodnicząca komisji dodała, otrzymałaś wyjaśnienie, że to jest kwestia nazewnictwa a finansowo nie ma wpływu. Dalej dodała, przesuwanie tego tematu nic nam nowego nie wniesie, ona ma propozycję taką, że kończymy dzisiaj sprawozdanie bez uwag. Natomiast, zwracając się do radnego K. Jaworskiego, masz pewne prawo do tego aby wniesić tak zwane, zdanie odrębne i swoje ewentualne uwagi skierować jeszcze raz do ponownego rozpatrzenia. W tej chwili nie możemy tego zmienić.

Radny P. Starosta dodał, w protokole z kontroli można było zawrzeć jakieś ewentualne pytania a teraz już nie można.

Radny K. Jaworski dodał, on powiedział na sesji to, co teraz przedstawił, pan burmistrz powiedział, że go obrażam. Dalej dodał, on nie obraża tylko przedstawił fakty jakie są.

Przewodnicząca komisji zaproponowała radnemu K. Jaworskiemu aby przedłożył zdanie odrębne, które komisja skieruje do burmistrza i otrzyma wszystkie wyjaśnienia na piśmie. Dalej dodała nam wystarczyły wyjaśnienia pana W. Putyrskiego i w zawartych dokumentach my nie mamy zastrzeżeń, a jeśli okaże się, że sprawa wygląda inaczej, to będziemy nad tym procedowali dalej. Na dzień dzisiejszy jesteśmy na takim etapie, że wrócił protokół z kontroli, protokół bez uwag burmistrza, bo my jak nie mieliśmy, to tym bardziej on nie ma. Sporządzono sprawozdanie, komisja zaleceń pokontrolnych nie ma, tym bardziej, że podpis też był twój złożony ( radny K. Jaworski potwierdził, że tak było). Dalej dodała, to sprawozdanie podpisuje i uważa sprawę za zamkniętą w tym momencie na tym etapie. Nie może być tak, że my zakończyliśmy kontrolę i nam się coś przypomniało, nie może być coś takiego, bo my jako komisja wyglądamy niepoważnie i jako

komisja wystawiamy bardzo złe świadectwo.

Po zakończonej dyskusji, członkowie Komisji Rewizyjnej sporządzili bez uwag sprawozdanie z kontroli realizacji majątkowych zaplanowanych do realizacji w 2017 r.

#### **Ad 6) Sprawy wniesione do komisji.**

a) pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14.03.2018 r. o wypracowanie stanowiska dotyczącego celowości powołania Komisji Statutowej; Przewodnicząca komisji odczytała treść przedłożonego pisma, jak w załączeniu.

Radny K. Jaworski dodał, on swoje zdanie przedstawił. Dalej dodał, że on żadnego e-maila od Biura Rady nie otrzymuje a powinienem otrzymywać, dostaje smsy, nie liczę głosów a są zliczane elektronicznie.

Przewodnicząca komisji dodała, jeśli ktoś ma uwagi do statutu indywidualnie, to powinien ten statut przejrzeć, te uwagi spisać i skierować na piśmie do Przewodniczącego Rady.

Radny K. Jaworski dodał, on przedłożył te zmiany jako przedstawiciel klubu PSL.

Radny P. Starosta dodał, w związku z tym, że czasu jest bardzo mało, bez powoływania komisji, swoje uwagi składać, propozycje indywidualne.

Radny W. Kilian dodał, jaki to ma cel na dzień dzisiejszy. Komisje powołać, to powinna skończyć pracę.

*Komisja Rewizyjna w dniu 27.03.2018 r. zwróciła się z wnioskiem do Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki aby poinformował radnych o tym, jeśli mają jakieś propozycje zmian do statutu gminy Trzcianka aby kierowali je bezpośrednio do niego po to, żeby przekazać je nowej radzie.*

***Komisja Rewizyjna w dniu 27.03.2018 r. poddała pod głosowanie wniosek w przedmiocie celowości powołania Komisji Statutowej: za- 1, przeciw- 3, wstrzymało się- 0.***

b) pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki Nr OR.0004.4.2018.MD z dnia 6.03.2018 r. o wyrażenie opinii dot. podjęcia prac nad sporządzeniem projektu uchwały związanego z tzw. „ustawą krajobrazową”,

Radny K. Jaworski dodał, sprawa jest dosyć prosta i dotyczy tego aby uporządkować przestrzeń publiczną. Dalej dodał, będzie przebudowywany Pl. Pocztowy i centrum, które będzie miało nowy wygląd i wokół tego placu te

kamienice, też można by było uporządkować w jakiś sposób. Owszem plan musi dotyczyć miasta ale zostanie podzielone na strefy i w któryś strefach nie będzie uwag do ogrodzeń i konieczności ich zmiany a w ściśle określonym centrum taki porządek powinien być zachowany. Wszystko wyjdzie w toku konsultacji. Pierwszym krokiem, jest jedynie wywołanie tematu i zrobienie tego audytu, który spisze i zobrazuje, jaki jest stan obecny. Nie narzucać jakiś terminów określonych i krok po kroku, jakoś będzie w stanie zrobić któryś referat.

Przewodnicząca komisji dodała, ma w tym względzie mieszane uczucia dlatego w jaki sposób zostanie to odebrane na zewnątrz. Ostatnio media generalnie rzecz biorąc i te społecznościowe informują, że będzie tzw. nakaz wymiany płotów, przemalowanie barw elewacji itd. co niesie za tym koszty i trzeba się zastanowić .

Radny W. Kilian dodał, ludzie, którzy zainwestowali pieniądze nie wiadomo, czy nie będą musieli tego zmienić. Dalej dodał, w naszej gminie jeszcze nie jest tak źle, jak jest w innych, że całe miasta są zalepione reklamami.

Radny K. Jaworski dodał, w niektórych w centrach miast, rynkach bez tej uchwały, pewne zasady, że te szyldy reklam wyglądają inaczej, w oczy nie biją tymi ledami, są stylizowane i stonowane przede wszystkim.

Przewodnicząca komisji dodała, zasadność uporządkowania tego jest słuszna, bo rzeczywiście jest taka samowola, że między tymi reklamami nie widać znaków drogowych. Dalej dodała, swoje zdanie już wyraziła na Komisji Rozwoju Wsi i zdania nie będzie zmieniała.

Radny W. Kilian dodał, inwentaryzacja, nie róbmy zmian teraz pod koniec kadencji.

Radny K. Jaworski dodał, generalnie jest jakaś ciągłość pracy samorządu mimo wszystko i nie powinno tak być traktowane.

***Komisja Rewizyjna w dniu 27.03.2018 r. zaopiniowała rozpoczęcie prac nad sporządzeniem projektu uchwały dot. tzw. „ustawy krajobrazowej”, w głosowaniu: za- 1 , przeciw- 3 , wstrzymało się- 0.***

#### **Ad 7) Wnioski komisji.**

Radny K. Jaworski wnioskował o przygotowanie gminnej strategii Promocji.

Przewodnicząca komisji dodała, chciałyby aby kończąc kontrolę taki wniosek sformułować, bo ta strategia promocji jej zdaniem powinna być dawno przygotowana z uwagi m.in. że imprezy organizowane przeszły do Trzcianeckiego Domu Kultury, bo w pewnym momencie była taka sytuacja, że przeznaczone pieniądze na daną

imprezę były „rozszarpywane” i trudno było określić, kto, gdzie i jak, nie wiadomo było kto tu rządzi. To się sprecyzowało, że imprezy przejął TDK. Jej zdaniem powinna być strategia, w momencie kiedy masz określoną strategię zupełnie inne pieniądze idą, wtedy wyjdzie, że nie jest dopłacana promocja i domagamy się. Dalej dodała, w gminie Trzcianka brakuje pasjonata, która by te rzeczy z pasją prowadził, aby ta Trzcianka aż „kipiała”.

Radny P. Starosta dodał, powstał film o Trzciance i ten film powinien krążyć, cały czas promować.

Radny K. Jaworski zgodził się z sugestią Przewodniczącej komisji, że wniosek dotyczący przygotowania strategii promocji gminy, zostanie ujęty na koniec kontroli Promocji i wycofał swój wniosek.

#### **Ad 8) Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodnicząca Komisji podziękowała wszystkim za aktywny udział i zamknęła posiedzenie komisji.

Protokolant

Danuta Komarnicka

Przewodnicząca Komisji

Jadwiga Durejko