REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
w POZNANIU

WK-0911/ 50 / 2017

URZĄD MIEJSKI
TRZCIANKI
WPŁYNĘŁO
2018 -05- 04
5477/2018
Nr ewidencyjny .....

Poznań, 30 kwietnia 2018 r.

Pan
Krzysztof Czarnecki
Burmistrz Trzcianki

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561, ze zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy Trzcianka obejmującej rok 2016, a w miarę potrzeb także inne lata.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 12 marca 2018 r. spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2016 r. ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330, ze zm.. a od 19 lipca 2016 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 1047, z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289, ze zm.), a także przepisów wewnętrznych, a mianowicie:

   1) W zakresie ksiąg Urzędu kontrola ujawniła, że:
      a) naruszona zastała zasada ciągłości, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości w zakresie nakazującym, aby wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujęte zostały w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych (BZ = BO). Powyższe dotyczyło kont 224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych(…)" , 800 – „Fundusz jednostki" prowadzonych w ramach kont ksiąg jednostki. Z zestawień obrotów i sald kont syntetycznych lata 2016 i 2017 wynikają następujące dane:

Konto	Bilans zamknięcia 2016 r.	Bilans otwarcia 2017 r.	Różnica BZ-BO
224	Saldo Wn 426,44	Saldo Wn 62,44	364,00
800	Saldo Ma 88.069.599,13	Saldo Ma 88.069.235,13	364,00

      b) ewidencja należności warunkowych w zakresie wadiów, zabezpieczenia należytego wykonania umów wnoszonych w formie niepieniężnej (gwarancji bankowej, ubezpieczeniowej), prowadzona była na kontach bilansowych 201-07… - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" i 141-07 – „Środki pieniężne w drodze – zabez.". Operacje ujmowane były poprzez zapisy: wpływ zabezpieczenia: Wn 141-07 Ma 201, zwrot Wn 201-07 Ma 141-07. Z ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 201-07 (…) i 141-7 wynika, że należności warunkowe

według stanu na dzień 31.12.2016 r. wynosiły 738.237,77 zł. Ujęte na koncie 201 należności warunkowe w wartości 738.237,77 zł nie zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych i bilansie jednostki budżetowej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Ujęte na koncie 141 należności warunkowe w wartości 738.237,77 zł nie zostały wykazane w bilansie jednostki budżetowej Urzędu Miejskiego Trzcianki.
Powyższy sposób ewidencji naruszał zasady funkcjonowania kont określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia, należności warunkowe podlegałyby ujęciu w ewidencji pozabilansowej prowadzonej w ramach kont ksiąg jednostki. W myśl przepisów § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia *„zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach."*. Wzór bilansu jednostki budżetowej, stanowiący załącznik nr 5 do ww. rozporządzenia nakłada obowiązek zamieszczenia informacji uzupełniających istotnych dla rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej i majątkowej.
W złożonym wyjaśnieniu w sprawie ewidencji należności warunkowych Główna Księgowa podała, że:
„Dotychczas wartość otrzymanych gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych ujmowana była na kontach 141Wn/201Ma, a ich zwrot na kontach 201Wn/141Ma na podstawie sporządzanych raportów kasowych.
Na dzień 31-12-2017 roku Zarządzeniem Nr 57/17 Kierownika Urzędu Miejskiego Trzcianki z dnia 18 grudnia 2017 r. wprowadzono nowe zasady ewidencji sum depozytowych w postaci gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych na koncie pozabilansowym „konto 910 – Zabezpieczenia w formie niepieniężnej".
Przeksięgowania wg stanu na dzień 31-12-2017 r. dokonano pod datą 31 grudnia 2017 r.".

c) ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" nie dawała możliwości ustalenia należności i zobowiązań według poszczególnych kontrahentów (ewidencja prowadzona była tylko według podziałek klasyfikacji budżetowej). Powyższe naruszało zasady funkcjonowania konta 201 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.

d) z zapisów na koncie syntetycznym 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych" i analityce prowadzonej do konta wg podziałek klasyfikacji budżetowej wynika, że na dzień 31.12.2016 r. konto wykazywało saldo Wn w wysokości 18.111.244,02 zł, saldo Ma w wysokości 154.132,72 zł. Po uwzględnieniu zapisów ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 221 tj. księgowości podatków i opłat, sprawozdań Rb 27S Urzędów Skarbowych, Ministra Finansów wynika, że saldo Wn konta 221 wynosi 18.007.112,80 zł, saldo Ma wynosi 50.001,50 zł, różnica sald WN/MA między ewidencją analityczną i szczegółową wynosiła 104.131,22 zł. Powyższe dane odzwierciedlone w pozaksięgowym zestawieniu, sporządzonym przez Inspektora ds. księgowości budżetu gminy, pn.: „2016 r. konto 221", w którym podane zostały dane: dział, rozdział §, zaległości, nadpłaty wg podziałek klasyfikacji budżetowej. Dane wynikające z powyższego zestawienia stanowiły podstawę sporządzenia sprawozdania Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2016 r. Urzędu Miejskiego Trzcianki oraz bilansu jednostki budżetowej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia jeżeli przepisy dotyczące sprawozdań nakładają obowiązek wykazywania w sprawozdaniu obrotów na określonych kontach - stosowana technika księgowości powinna umożliwić prawidłowe ustalenie wysokości tych obrotów.

e) na koncie 226 – „Długoterminowe należności budżetowe" (zamiast na koncie 221- Należności z tytułu dochodów budżetowych) ujęte zostały zabezpieczone hipotecznie należności podatkowe w łącznej kwocie 867.127,19 zł, czym naruszono zasady funkcjonowania kont określone w części II Opis kont ust. 1 Konta bilansowe pkt 30 i 35 załącznika Nr 3 do rozporządzenia. Należności podatkowe danego roku również te zabezpieczone hipoteką należą do należności krótkoterminowych w myśl przepisów art. 3 ust. 1 pkt 18 lit c) ustawy o rachunkowości i podlegają ewidencji na koncie 221. Z opisu kont wskazanego załącznika Nr 3 do cytowanego rozporządzenia wynika, że do ewidencji należności jednostek z tytułu dochodów budżetowych służy konto 221. Konto 226 służy natomiast do ewidencji długoterminowych należności lub długoterminowych rozliczeń z budżetem. W związku z powyższym dane wykazane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Miejskiego Trzcianki za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r. wynikające z ewidencji szczegółowej podatków w kolumnie 5, 9 i 10 zostały zaniżone o kwotę 867.127,19 zł.

f) konta 400 – „Amortyzacja" i 761 – „Pozostałe koszty operacyjne" wg stanu na dzień 31.12.2016 r. wykazywały salda:
- konto 400 – „Amortyzacja" saldo Wn 25.461,19 zł,
- konto 761 – „Pozostałe koszty operacyjne" saldo Ma 25.461,19 zł,
czym naruszono zasadę funkcjonowania kont określoną w załączniku nr 3 do rozporządzenia. W bilansie otwarcia roku 2017 powyższe konta nie wykazują sald. W złożonym wyjaśnieniu w sprawie przyczyn i okoliczności wykazywania przez konta 400 i 761 sald na dzień 31.12.2016 r. Główna Księgowa podała, że:
„Dowodem księgowym Nr N160365 pod datą 31.12.2016 r. pani B. K. – inspektor ds. księgowości budżetu dokonała przeksięgowania rocznego sald kont księgowych. Następnie zostały wprowadzone zmiany na kontach „400-01 Wn" i „761-01 Ma" na łączną kwotę 25.461,19 zł. (dziennik nr N160366 z dnia 31.12.2016 r. jednostka U1).
Po zaksięgowaniu w/w dowodów księgowych powstały salda na kontach:
- konta 400-01 Wn / 761-01 Ma – 2.077.591,14 zł,
- konta „761-NA-WYNIK" Wn / „400-NA-WYNIK" MA – 2.052.129,95 zł.
Ponieważ nie zostały skorygowane zapisy dotyczące kont 400-01 i 761-01 wprowadzone w dzienniku nr N160365, konta te wykazywały na dzień 31-12-2016 salda.".

g) na koncie 011 – „Środki trwałe" w 2016 r. ujęte zostały operacje gospodarcze w zakresie przychodów i rozchodów nieruchomości dotyczących lat ubiegłych, w tym roku: 1991, 1992, 1999, 2003, 2014, 2015. Przychody środków trwałych o łącznej wartości 87.208 zł dotyczyły operacji związanych z nabyciem nieruchomości i ujęte zostały w ewidencji: Wn 011 Ma 800 - dow. księgowe - N160126 z dnia 31.05.2016 r. kwota 35.898 zł; N160159 z dnia 30.06.2016 r. kwota 11.480 zł; N160343 z dnia 31.12.2016 r. kwota 39.830 zł
Rozchody środków trwałych o łącznej wartości 128.700,82 zł dotyczyły operacji związanych ze sprzedażą, nieodpłatnym przekazaniem, przekształceniem prawa użytkowania wieczystego w prawo własności i ujęte zostały w ewidencji księgowej: Wn 800 Ma 011 oraz Wn 071 Ma 800 – dow. ks. N160126 z dnia 31.05.2016 r., N160261 z dnia 31.10.2016 r., N160343 z dnia 31.12.2016 r.
Podstawą powyższych zapisów były dowody źródłowe (decyzje komunalizacyjne, akty notarialne, decyzje o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności) dla których sporządzane zostały w 2016 r. dowody OT i LT. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

h) z przedłożonych dokumentów wynika, że w ewidencji środków trwałych nie widnieje wartość prawa użytkowania wieczystego gruntów Skarbu Państwa, których gmina jest użytkownikiem wieczystym. W księgach rachunkowych Urzędu widnieje wartość gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa o łącznej wartości 335.433,06 zł. Powyższe dotyczy działek:
   - Nr 136/16 o powierzchni 0,0557 ha położona w Straduniu, wartość 134 zł,
   - Nr 124/7 o powierzchni 0,1814 ha położona w Trzciance, wartość 34.277 zł,
   - Nr 124/11 o powierzchni 0,9422 ha położona w Trzciance, wartość 178.038 zł,
   - Nr 1181 o powierzchni 0,2074 ha położona w Trzciance, wartość 122.984,06 zł.

   Ustawa o rachunkowości prawo użytkowania wieczystego gruntu zalicza do środków trwałych. Wymienia je wprost w definicji środków trwałych zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy. Prawo użytkowania wieczystego gruntu jako środek trwały klasyfikuje się do grupy 0 "Grunty" Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT). W sytuacji, gdy gmina posiada prawo wieczystego użytkowania gruntu stanowiącego własność Skarbu Państwa, to do środków trwałych gminy powinno zostać zaliczone prawo wieczystego użytkowania gruntu. Od wartości początkowej tego prawa należy dokonywać odpisów amortyzacyjnych zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości. Natomiast wartość gruntu stanowiącego własność Skarbu Państwa wskazane jest ująć na koncie pozabilansowym z jednoczesnym podaniem powierzchni i wartości tego gruntu w informacji uzupełniającej do bilansu.

i) Kontrola procedury sprzedaży lokalu mieszkalnego Nr 2 z pomieszczeniami przynależnymi w budynku Nr 12 położonym w Trzciance na działce nr 1127/3 oraz udziałem w prawie własności gruntu wynoszącym 989/1561, ujawniła iż lokal mieszkalny nie został ujęty w ewidencji środków trwałych. W związku z powyższym kontrolującej nie została przedłożona karta środka trwałego, która winna być prowadzona dla wskazanego lokalu mieszkalnego. Księgi rachunkowe w zakresie jakim nie odzwierciedlały stanu faktycznego nie spełniają wymogu określonego w art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że:
   "Lokale zostały sprzedane w 2015 r., ale ponieważ budynku nie było na stanie środków trwałych, z ewidencji zdjęte zostały tylko sprzedane grunty na podstawie otrzymanych dokumentów LT."
   "Na podstawie dokumentu LT nr 13/2015 w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 2 w budynku mieszkalnym znajdującym się w Trzciance przy ul. Konopnickiej 12 wraz z udziałem w częściach wspólnych działki nr 1127/3 wynoszącym 989/1561 części oraz LT nr 14/2015 w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 1 w budynku mieszkalnym znajdują w Trzciance przy ul. Konopnickiej 12 wraz z udziałem w częściach wspólnych działki nr 1127/3 wynoszącym 572/1561 części zostały odpisane pod datą 29.01.2015 r. ze stanu ewidencji środków trwałych tylko grunty, ponieważ budynku nie było na stanie."

2) W zakresie ksiąg Budżetu:
   a) z zapisów na kontach analitycznych do konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych" prowadzonych dla rozliczeń z jednostkami z tytułu wykonanych przez te jednostki wydatków wynika, że zwroty niewykorzystanych przez jednostki środków na wydatki budżetowe ujmowane były w księgach rachunkowych budżetu: zapisem ujemnym Wn 223 Ma 133. Powyższe naruszało zasady funkcjonowania kont określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia.

b) operacja przelewu środków z rachunku budżetu na rachunek wydatków niewygasających w wysokości 100.000 zł ujęta została dnia 20.12.2016 r. na podstawie wyciągu bankowego Nr 302 Wn 903 Ma 133 – treść operacji: „Rozbudowa cmentarz komunalnych w Trzciance" (ewidencja w budżecie) oraz równoległy zapis w Urzędzie: Wn 080 Ma 130-710-71035-6050 i Wn 810 Ma 800 kwota 100.000 zł. Wpływ na wydzielony rachunek środków w wysokości 100.000 zł na niewygasające wydatki ujęty został Wn 135-01 Ma 904-U1-71035.6050 dnia 20.12.2016 r. – dow. ks. W160729. Powyższe naruszało zasady funkcjonowania kont określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia. Wartość niewykonanych wydatków zatwierdzonych do realizacji w latach następnych podlegała ujęciu w księgach budżetu: Wn 903 Ma 904, operacja przekazania środków na rachunek wydatków niewygasających: Wn 135 Ma 133.

c) zobowiązanie z tytułu umowy Nr 8/1/CZ/2014 zawartej w dniu 30.09.2014 r. z Bankiem Spółdzielczym w Czarnkowie o kredyt inwestycyjny ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Wsi Polskiej ujęte zostało na koncie 260-02, zamiast na koncie 134 – Kredyty bankowe, czym naruszono zasady funkcjonowania ww. konta określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia.

2. W dniu 25.01.2018 r. inspektorzy kontroli przeprowadzili kontrolę stanu kasy, w wyniku której została stwierdzona nadwyżka środków pieniężnych w kwocie 215,20 zł. Nadwyżka wynikała z ujęcia w poz. 9 Raportu kasowego Nr 3/18 z dnia 23.01.2018 r. (wydatki adm. z rach. 62) dowodu wypłaty KW 008440 tytułem zwrotu kosztów polecenia wyjazdu służbowego Nr 41/2018 dla p. M. R., podczas gdy pracownik tego dnia nie odebrał gotówki z kasy. W wyjaśnieniu z dnia 25.01.2017 r. dotyczącym stwierdzonej w trakcie kontroli kasy nadwyżki środków pieniężnych w kwocie 215,20 zł, osoba pełniąca funkcję kasjera pani K. B.-B podała, że:

„(...) Nadwyżka wynikała z tego, że ujęta została wypłata w raporcie nr 3/18 z dnia 23.01.2018 r. tytułem wypłaty pracownikowi kosztów podróży, a pracownik w tym samym dniu gotówki nie odebrał. Stąd powstała nadwyżka w kwocie 215,20 zł.".

Ujawniona nadwyżka gotówki przed dniem kontroli RIO nie została ujęta w księgach rachunkowych Urzędu Gminy. Działania takie naruszały przepisy art. 20 ust. 1 oraz 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

3. W zakresie sprawozdawczości budżetowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119, ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773, ze zm.), a mianowicie:

1) w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Miejskiego Trzcianki za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r. :
   a) w kolumnach: 5 „Należności", 9 „Należności pozostałe do zapłaty ogółem" i 10 „Zaległości netto" nie zostały wykazane zaległości podatkowe zabezpieczone hipoteką o łącznej wartości 867.129,19 zł ujęte w księgach jednostki na koncie 226 – „Długoterminowe należności budżetowe", zamiast na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych".

Należności podatkowe danego roku również te zabezpieczone hipoteką należą do należności krótkoterminowych w myśl art. 3 ust. 1 pkt 18 lit c) ustawy o rachunkowości i podlegają ewidencji na koncie 221. W związku z powyższym dane stanowiące podstawę wykazania w sprawozdaniu Rb-27S Urzędu Miejskiego Trzcianki wynikające z ewidencji szczegółowej podatków według wskazanych w protokole kontroli podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów w kolumnie 5, 9 i 10 zostały zaniżone o kwotę 867.127,19 zł – wynikającą z ewidencji prowadzonej na kontach analitycznych 226, na których ujęte zostały należności zahipotekowane uznane za długoterminowe.

b) wystąpiła różnica w wysokości 90.191,90 zł w zakresie zaległości końcowych wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S Urzędu Miejskiego - dział 700 rozdz.70005 § 0750 - kolumna 10, a danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W sprawozdaniu wykazana została kwota 2.820.050,90 zł, podczas gdy z zapisów ewidencji wynikają zaległości w kwocie 2.729.859 zł.

Powyższe naruszało przepisy § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U z 2014r., poz. 119 ze zm.) w związku z § 3 ust. 1 pkt. 2, 7 i 8 załącznika Nr 39 do niniejszego rozporządzenia.

2) w sprawozdaniu jednostkowym Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za 2016 r. Gminy Trzcianka:
   a) w pozycji N.3 „Gotówka i depozyty" w wierszu „depozyty na żądanie" wykazana została kwota 2.289.210,05 zł. Według ustaleń kontroli wykazaniu podlegała kwota środków na rachunku budżetu wynikająca z ewidencji księgowej saldo Wn konta 133 plus kwota środków na rachunku wydatków niewygasających saldo Wn konta 135 pomniejszona o kwotę subwencji na styczeń 2017 r. i o kwotę niewykorzystanych w 2016 r. środków w tym dotacji, które zwrócone zostały w 2017 r. oraz powiększona o środki od urzędów skarbowych przekazane w styczniu 2017 r. za grudzień 2016 r. udziały w PIT otrzymane w styczniu 2017 r. za grudzień 2016 r. co daje kwotę 1.335.432,74 zł. W związku z powyższym wystąpiła różnica w wysokości 953.777,31 zł miedzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-N w wierszu N.3.2 a danymi wynikającymi z ewidencji księgowej budżetu. Powyższe naruszało przepisy § 13 ust. 1 pkt 4 załącznika Nr 9 do rozporządzenia z dnia 4 marca 2010 r.
   b) w pozycji N.5 „Pozostałe należności" w wierszu „z innych tytułów" wykazana została kwota 424.305,06 zł wynikająca z należności rozłożonych na raty z tytułu sprzedaży nieruchomości, przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Kwota ta podlegała wykazaniu w pozycji N.2.2 „pożyczki długoterminowe". Powyższe naruszało przepisy § 13 ust. 1 pkt 2 załącznika Nr 9 do rozporządzenia z dnia 4 marca 2010 r.,
   c) wystąpiła różnica w wysokości 600 zł między danymi wynikającymi z ewidencji księgowej a wykazanymi w sprawozdaniu w pozycjach:
      - N.4.2 „Należności wymagalne" w wierszu „pozostałe"
      - N.5.2 „Pozostałe należności" w wierszu „z innych tytułów"

      Przyczyna powstałej różnicy nie została wyjaśniona.

   Stwierdzone nieprawidłowości w ww. zakresie naruszały przepisy § 4 ust. 1 pkt 1 i § 10 ust. 4 rozporządzenia, zgodnie z którymi sprawozdania należy sporządzać

rzetelnie, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

4. Przy sporządzaniu sprawozdań finansowych stwierdzono, że:
   1) w bilansie jednostki budżetowej - Urzędu Miejskiego sporządzonym na dzień 31.12.2016 r. zawyżona została suma aktywów i pasywów o kwotę 192.331,75 zł, w związku z uwzględnieniem danych dotyczących 2015 r., tj.:
   - AKTYWA – wiersz B III.7. Inne krótkoterminowe aktywa finansowe – kwota 192.331,75 zł
   - PASYWA – wiersz C.II.6.Sumy obce (depozytowe zabezpieczenie wykonania umów) – kwota 192.331,75 zł.
   Wykazane zostały wartości z bilansów otwarcia roku 2016. Powyższe naruszało przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

   W złożonym wyjaśnieniu w sprawie przyczyny wykazania zawyżonych wartości w bilansie Urzędu Miejskiego Trzcianki wg stanu na dzień 31.12.2016 r. w zakresie wskazanych pozycji Główna Księgowa podała, że:
   „Podczas kopiowania tabel dotyczących bilansu za 2015 r. do sporządzenia bilansu za 2016 r. nie usunęłam zapisów dotyczących roku 2015, co spowodowało zawyżenie sumy aktywów i pasywów o kwotę 192.331,75 zł:
   - AKTYWA – wiersz BIII.7.Inne krótkoterminowe aktywa finansowe – kwota 192.331,75 zł (stan na początek roku 192.331,75 zł, stan na koniec roku powinno być „0,00 zł")
   - PASYWA – wiersz C.II.6.Sumy obce (depozytowe zabezpieczenie wykonania umów) – kwota 192.331,75 zł.".

   2) w bilansie z wykonania budżetu Gminy Trzcianka sporządzonym na dzień 31.12.2016 r. nie zostały wykazane zobowiązania krótkoterminowe w wysokości przypadającej do spłaty w roku 2017 r. o łącznej wartości 2.753.000 zł. Łączna kwota zobowiązań finansowych w kwocie 9.877.760,72 zł, została wykazana w pozycji zobowiązania długoterminowe. Do zobowiązań krótkoterminowych zalicza się tę część kredytu, pożyczki, która wymaga spłaty w roku następującym po dniu bilansowym. Do zobowiązań długoterminowych zalicza się tę część kredytu, pożyczki która według umowy, wymaga spłaty w roku i w latach dalszych niż rok następujący po dniu bilansowym.

5. W zakresie inwentaryzacji przeprowadzonej na podstawie zarządzenia Burmistrza Nr 34/16 z dnia 12 października 2016 r. w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej i zespołów spisowych dla przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych w Urzędzie Miejskim Trzcianki oraz ustalenia harmonogramu prac stwierdzono, że:
   1) W toku czynności inwentaryzacyjnych stwierdzony został niedobór środków trwałych o łącznej wartości 4.095.587,23 zł. Stwierdzona różnica pomiędzy stanem faktycznym a stanem wynikającym z ksiąg rachunkowych nie została wyjaśniona przez Komisję Inwentaryzacyjną i rozliczona w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji zgodnie z przepisami art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Z ustaleń kontroli wynika, że stwierdzony niedobór był skutkiem nieobjęcia spisem z natury składników majątku (budynków, garaży, wiat) o łącznej wartości 4.095.587,23 zł, co stanowiło naruszenie przepisów art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Z przedłożonych dokumentów inwentaryzacyjnych wynika, że pracownik G. P. na arkuszu spisu z natury od nr 1960 do nr 1961 wyszczególnił nieruchomości, których posiadania nie potwierdził zespół spisowy. Arkusz spisu z natury jest połączony z drukiem pn.: „zestawienie różnic inwentaryzacyjnych", na

którym wyszczególnione zostały niedobory środków trwałych. Z „Zestawienia różnic inwentaryzacyjnych" sporządzonego na dzień 31.12.2016 r. wynika:

- stan księgowy w dniu spisu – wartość 4.095.587,23 zł,
- różnica między stanem faktycznym i księgowym – niedobór 4.095.587,23 zł,
- stan księgowy na dzień 31.12.2016 r. 4.095.587,23 zł.

Zestawienie sporządzone przez G. P. opatrzone zostało podpisem Głównego Księgowego.

W złożonym wyjaśnieniu w sprawie nieprzeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych w tym budynków, garaży o łącznej wartości 4.095.587,23 zł wg stanu na dzień 31.12.2016 r. Główna Księgowa podała, że:

„Na arkuszu spisu z natury od nr 1960 do nr 1961 sporządzono wykaz budynków, których posiadania nie potwierdził zespół spisowy. Sporządzono zestawienie różnic inwentaryzacyjnych (arkusz spisu z natury jest połączony z drukiem zestawienia różnic inwentaryzacyjnych), na którym wyszczególniono zostały niedobory środków trwałych. Nie zostały dokonane natomiast zmiany w stanie środków trwałych z powodu braku dokumentów do tego uprawniających. Trwają prace związane w wyjaśnieniem stanu prawnego budynków, a część zmian wprowadzono już do ksiąg inwentarzowych pod datą 31-12-2017 r.".

2) Spisem z natury objęte zostały budynki (mieszkalne, gospodarcze), które nie zostały ujęte w ewidencji księgowej środków trwałych do dnia 31.12.2016 r. Wyniki spisu ujęte zostały na arkuszach spisu z natury nr:

- 1673 poz. 18 – nazwa przedmiotu spisowego: Kościuszki 9,
- 1673 poz. 24 – nazwa przedmiotu spisowego: Chopina 24,
- 1673 poz. 30 – nazwa przedmiotu spisowego: 27 Stycznia 67/68,
- 1674 poz. 46 – nazwa przedmiotu spisowego: Sikorskiego 17,
- 1674 poz. 68 – nazwa przedmiotu spisowego: Dąbrowskiego 16,
- 1675 poz. 88 – nazwa przedmiotu spisowego: Siedlisko 4,
- 1675 poz. 91 – nazwa przedmiotu spisowego: Górnica.

Przedmiotowe nieruchomości nie zostały wycenione – brak wartości na arkuszach spisowych dla wymienionych pozycji. Z przedłożonych dokumentów wynika, że powyższe nieruchomości są własnością Gminy Trzcianka na mocy decyzji komunalizacyjnych z lat 1991, 1992, 1996, 2011 i do dnia 31.12.2016 r. nie zostały ujęte w ewidencji ilościowo-wartościowej środków trwałych. Powyższego nie ujawniły czynności inwentaryzacyjne, co stanowiło naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości. W toku czynności kontrolnych ustalone zostało, że w pięciu na siedem przypadkach wartość budynków określona została w kartach inwentaryzacyjnych stanowiących załącznik do decyzji Wojewody Pilskiego i wynosiła łącznie 152.272,89 zł, dane zestawione zostały w tabeli pn.: „Budynki nie ujęte w ewidencji środków trwałych do 2016 r.":

L. p		Nazwa	Ilość lok.	Pow. m2	Wartość	Nr dec. Komunalizacyjne
1	b. m	Chopina 24	8	168,52	14 270,00	dec. Woj.Pil. Nr G.IV7224 KMP/VI-894/91 z dn.15-11-1991
2	b.g	Kościuszki 9	4	53,67		dec. Woj.Pil. Nr G.IV7224 KMP/VI-1952/92 z dn.15-05-1992
3	b.g	27 Stycznia 67/68	14	106,00	72 377,00	dec. Woj.Pil. Nr G.IV7224 KMP/VI-459/91 z dn.05-09-1991
4	b.g	Sikorskiego 17	5	47,95	8 390,00	dec. Woj.Pil. Nr G.IV7224 KMP/VI-459/91 z dn.05-09-1991
5	b.g	Dąbrowskiego 16	3	66,80	7 790,00	dec. Woj.Pil. Nr G.IV7224 KMP/VI-894/91 z dn.15-11-1991
6	b.g	Siedlisko 4	8	114,38	62 445,89	dec. Woj.Pil. Nr G.IV7228 KMP/VI-2215/96 z dn.26-09-1996

7	b.g	Górnica	1	24,00		dec. Woj.Wlkp. SN.VI-7.7532-1-135/11 z dn.25-02-2011

W złożonym wyjaśnieniu p. G. P. podała, że:
„Budynki nie zostały ujęte w ewidencji środków trwałych ze względu na brak dokumentów OT stwierdzających przyjęcia środków trwałych.".

W złożonym wyjaśnieniu Inspektor. E. W. podała, że:
„Podczas inwentaryzacji w 2016 r. sporządzono wykaz budynków, które nie mogą być ujęte w ewidencji środków trwałych, z uwagi na brak ich wartości, jak również podstawy do ich przyjęcia – nie wystawione OT (decyzje komunalizacyjne nie zawierały kart inwentaryzacyjnych wyszczególniających poszczególne składniki majątku).
W trakcie porównywania danych zawartych w ewidencji środków trwałych z kartami inwentaryzacyjnymi, stanowiącymi integralna część decyzji komunalizacyjnych, ustalono że przy decyzjach nie ma wszystkich kart inwentaryzacyjnych.
W związku z tym uniemożliwiło to ustalenie czy budynki zostały już wpisane do ewidencji środków trwałych pod inną nazwą, czy też należy zinwentaryzować budynki i ustalić ich wartości, a następnie wpisać do ewidencji środka trwałego.
W toku wyjaśniania sprawy, na podstawie odnalezionych kart inwentaryzacyjnych ustalono, że część budynków wykazanych w zestawieniu zostały już wpisane do ewidencji środka trwałego, a do wpisania pozostało jedynie 7 budynków, czego w przypadku 2 budynków niezbędne będzie ustalenie wartości przed wystawieniem OT.".

6. Kontrola wykonywania obowiązków organu podatkowego w zakresie poprawności ewidencji oraz prawidłowości poboru podatków w badanej w trakcie kontroli próbie wykazała, że:
   1) Nie wszystkie deklaracje na podatek od nieruchomości na 2016 r. złożone w Urzędzie w 2016 r. przez jednostki organizacyjne Gminy Trzcianka były podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania podmiotu, co wskazuje na niedopełnienie czynności sprawdzających określonych w art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (w dokumentacji brak było pełnomocnictwa udzielonego przez podatnika, i imieniu którego składana była deklaracja podatkowa). Przepisy art. 80a ustawy Ordynacja podatkowa stanowią, iż pełnomocnictwo do podpisywania deklaracji oraz zawiadomienie o odwołaniu tego pełnomocnictwa składa się organowi podatkowemu właściwemu w sprawach podatku, którego dana deklaracja dotyczy. Pełnomocnictwo do podpisywania deklaracji, powinno znajdować się w aktach podatnika w celu zapewnienia pewności co do zakresu działania pełnomocnika. Organ podatkowy nie powinien mieć bowiem wątpliwości do czego upoważniony jest pełnomocnik.

   2) Organ dla współmałżonków posiadających nieruchomość będącą przedmiotem współwłasności wydawał jedną decyzję na podatek od nieruchomości, zamiast opodatkować współwłaścicieli w drodze odrębnej decyzji wymiarowej, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 849).

   3) Stwierdzono przypadki prowadzenia dwóch kont szczegółowych dla rozrachunków z jednym podatnikiem z tytułu podatku od nieruchomości, czym naruszono zasady określone w § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (DzU. Nr 208, poz. 1375).

   4) Pismem z dnia 16.02.2017 r. (data wpływu do Urzędu 17.02.2017 r. nr z rej. 2396/2017) podatnik oświadczył, że: *"Uprzejmie informuję w związku z*

*postanowieniem Sądu Rejonowego w Trzciance Wydział I Cywilny o udzieleniu zabezpieczenia, a także wprowadzeniu ograniczeń w rozporządzaniu nieruchomością Spółka (...) została zmuszona do zaprzestania jakiejkolwiek działalności gospodarczej na działce nr . księga wieczysta nr PO1T/00015160/4. (...)".*Do pisma podatnik załączył deklarację na podatek od nieruchomości na rok 2017, w której wskazał, że obowiązek podatkowy wygasł z dniem 31.12.2016 r.
Jednak z przedłożonej "Informacji z rejestru gruntów" (wydruk z dnia 08.01.2018 r.) oraz z podglądu KW Nr PO1T/00015160/4 (dział II) wynika, że podatnik (konto J000282) nadal jest właścicielem przedmiotowej nieruchomości tj. działki oznaczonej ewidencyjnie nr 299. Organ podatkowy mimo ciążącego na podatniku obowiązku nie wydał decyzji, w której określiłby wysokość zobowiązania podatkowego. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613).
Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że: *"S. I. Sp. z o.o. złożyła w dniu 17 lutego 2017 r. deklarację na podatek od nieruchomości na 2017 r. z kwotą "0" zł z wyjaśnienie, iż przedmiotowa działka będąca przedmiotem opodatkowania nie jest użytkowana przez spółkę i trwają czynności prowadzące do przejęcia tej nieruchomości przez inny podmiot. W ocenie tut. organu podatkowego taka sytuacja nie powoduje zniesienia lub zawieszenia obowiązku podatkowego. Celem wyjaśnienia sprawy organ podatkowy po przeprowadzonej rozmowie telefonicznej i uzyskania od spółki informacji iż nieruchomość nie została zbyta i zobowiązaniem, iż spółka dopełni obowiązku podatkowego i złoży deklarację na 2017 r. i dokona wpłaty należnego podatku organ podatkowy nie wszczął postępowania podatkowego. Jednakże z brakiem deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości na 2017 r. organ podatkowy wszczął postępowanie podatkowe celem określenia wysokości podatku od nieruchomości."*

5) W zakresie czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2014 r., poz. 1619, od 28.04.2016 r. Dz.U.2016.599, od) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. 2015 r., poz. 2367), a mianowicie:
   a) Wystąpiły przypadki, że organ podatkowy wysyłał kolejne upomnienia na te same raty zaległości podatkowych (np. konto nr J000282);
   b) Wystąpiły przypadki, że do podatników nie zostało wysłane upomnienie na zaległości w podatku od nieruchomości. Obowiązek terminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, takich jak upomnienia, wynika z przepisów § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375.
   c) Upomnienia na zaległości podatkowe wysyłane były w okresach do 146 dni.
   d) Wystąpiły przypadki, w których organ podatkowy nie wystawiał tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie terminów określonych w upomnieniach.
   e) Ilość dni od upływu terminu płatności wyznaczonego w upomnieniach do dnia wystawienia tytułów wykonawczych wynosiła do 220 dni.

   Powyższe naruszało przepisy § 1, § 5 i § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych , a od 1 stycznia 2016 r. § 2 i § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. *w* sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych oraz przepisy art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji

Zgodnie z przepisami art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych są zobowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Obowiązek terminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, takich jak upomnienia, tytuły wykonawcze wynika również z przepisów § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 sierpnia 2010r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego

7. Kontrola gospodarowania odpadami komunalnymi wykazała, że planowane dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (dz. 900 rozdz.90002 § 0490) Gminy Trzcianka na 2016 r. wynosiły 2.708.006,00 zł, a wykonane za 2016 r. stanowiły kwotę 2.808.964,12 zł. Należności pozostałe do zapłaty wyniosły 450.108,78 zł, a nadpłaty stanowiły kwotę 24.030,75 zł. Ponadto uzyskano dochody z tytułu:
   - § 058 wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych - 500,00 zł,
   - § 091 - wpływu z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat - 7.677,76 zł.

   Na podstawie sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Trzcianka za 2016 rok ustalono, że łączne wydatki związane z gospodarką odpadami komunalnymi Gminy Trzcianka:
   - dz.900 rozdz. 90002 wyniosły 2.452.731,12 zł,
   - dz. 750 rozdz. 75023 wyniosły 223.848,44 zł (w tym: § 4010 w kwocie 154.744,96 zł, § 4040 w kwocie 7.759,52 zł, § 4110 w kwocie 27.502,07 zł, § 4120 w kwocie 2.902,50 zł, § 4210 w kwocie 2.419,30 zł, § 4260 w kwocie 3.366,20 zł , § 4300 w kwocie 17.402,94 zł, § 4440 w kwocie 4.491,65 zł, § 4700 w kwocie 3.259,30 zł);
   - dz. 750 rozdz. 75095 wyniosły 136,09 zł (w tym § 4430 w kwocie 136,09 zł).

   Zgodnie z przepisami art. 6r ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. 2016 r., poz.250), z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują m.in. koszty obsługi administracyjnej tego systemu. Stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.) w dziale 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w rozdziale 90002 - Gospodarka odpadami, ujmować należy wszystkie koszty związane z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, a więc także wynagrodzenia pracowników ds. gospodarowania odpadami komunalnymi.

   Powstała różnica „nadwyżka" w kwocie 132.248,47 zł (2.808.964,12 zł – 2.676.715,65 zł), która została wydatkowana w budżecie roku 2017 r. według klasyfikacji budżetowej wydatków:
   - 750.75023.4010 - 80.000,00 zł
   - 750.75023.4110 - 14.552,00 zł
   - 750.75023.4120 - 1.160,00 zł
   - 750.75023.4440 - 1.200,00 zł
   - 750.75023.4210 - 2.898,47 zł
   - 900.90002.4210 - 32.438,00 zł (zakup pojemników).

8. W zakresie czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi stwierdzono, że Wierzyciel przesyłał dłużnikom pisemne upomnienia, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego w terminie od 36 do 532 dni po upływie terminu płatności zobowiązania (od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności opłaty za gospodarowanie odpadami. Ponadto organ nie wystawiał niezwłocznie upomnień, gdy łączna wysokość należności pieniężnej z tytułu niezapłacenia w terminie należności przekroczyła dziesięciokrotność kosztów upomnienia. Powyższe naruszało przepisy:
   - § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. 2001, Nr 131. poz.1541),
   - od 21.05.2014 r. - § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. 2014. poz. 656),
   - od 01.01.2016 r. - § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. 2015, poz. 2367).

   Ponadto zgodnie z przepisami art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych są zobowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Obowiązek terminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, takich jak upomnienia, tytuły wykonawcze wynika również z przepisów § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 sierpnia 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r., Nr 208, poz. 1375).

9. Wyboru wykonawcy na "Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych (odzysk lub unieszkodliwienie) od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie gminy Trzcianka" dokonano po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Umowę ROL.272.1.2015.AB zawarto w dniu 08.06.2015 r. pomiędzy Gminą Trzcianka reprezentowaną przez Burmistrza Trzcianki a Wykonawcą - Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych i Budowlanych "KOMBUD" Sp. z o.o. z terminem realizacji wykraczającym rok budżetowy tj. od 01.01.2016 r. do 31.12.2019 r. Z ustaleń kontroli wynika, że:

   1) Gmina Trzcianka nie wykazała w załączniku pn. "Wykaz przedsięwzięć do WPF" (uchwała Rady Miejskiej Trzcianki Nr III/17/14 z dnia 17 grudnia 2014 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015 – 2030 po zmianach w trakcie roku) przedsięwzięcia wynikającego z umowy ROL.272.1.2015.AB z dnia 08.06.2015 r. - "Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych (odzysk lub unieszkodliwienie) od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie gminy Trzcianka" . Powyższe naruszało przepisy art. 226 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.). Termin realizacji powyższej umowy wykraczał poza rok budżetowy i winna być ona ujęta jako

przedsięwzięcie w załączniku do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka.
W budżecie na 2015 r. (uchwała Nr III/18/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 grudnia 2014 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2015 rok po zmianach do końca 2015 r.) Rada Miejska Trzcianki nie ustaliła wysokości sumy, do której Burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 10 ustawy o samorządzie gminnym. Zawarta umowa na świadczenie usługi polegającej na "Odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych (odzysk lub unieszkodliwienie) od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie gminy Trzcianka" nie mieści się w katalogu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki.
Powyższe wskazuje, że Burmistrz zawierając w dniu 08.06.2015 r. ww. umowę przekroczył zakres upoważnienia do zaciągania zobowiązań ustalony przez radę Miejską. Burmistrzowi przysługuje wyłączne prawo zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę.
Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że:
"1. W Wieloletniej Prognozie Finansowej gminy Trzcianka w załączniku pn.: "Wykaz przedsięwzięć do WPF" nie ujęto zobowiązań wynikających z podpisanych umów wykraczających poza rok budżetowy, ponieważ traktowano je jako umowy związane z bieżącą realizacją zadań publicznych gminy. a ich zawarcie było niezbędne do zapewnienia ciągłości działania jednostki.
Obecnie zadania w rozumieniu art. 226 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych ujmowane są na bieżąco w "Wykazie przedsięwzięć do WPF"
2. W latach 2015 i 2016 w uchwale w sprawie WPF zawarto upoważnienia dla Pana Burmistrza do zaciągania zobowiązań:
-związanych z realizacją zamieszczonych WPF przedsięwzięć;
-z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy, do wysokości 600.000,00 zł;
Rada Miejska Trzcianki nie upoważniła Pana Burmistrza do samodzielnego zaciągania zobowiązań w roku budżetowym 2015 i 2016. Takie upoważnienie Burmistrz otrzymał w latach 2017 i 2018".

2) Przy udzieleniu zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na "Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych (odzysk lub unieszkodliwienie) od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie gminy Trzcianka" o wartości ustalonej na kwotę 13.446.720,00 zł, zakończonego podpisaniem umowy ROL.272.1.2015.AB dnia 08.06.2015 r. za wynagrodzeniem 9.709.113,60 zł z VAT, 8.989.920 zł bez VAT stwierdzono, że:

a) Wartość szacunkowa zamówienia ustalona na podstawie dokumentu dnia 11.03.2015 r. na kwotę 13.446.720,00 zł bez VAT, nie ujmowała wartości zamówienia w przeliczeniu na euro. Pomimo, iż dokumentowanie procedur związanych z szacowaniem wartości zamówienia nie wynika bezpośrednio z przepisów ustawy, stanowi jednak warunek, iż zamawiający dopełnił ciążących na nim ustawowych obowiązków przeprowadzenia szacowania wartości z należytą starannością, w określonym terminie oraz przeliczenia wartości zamówienia średniego kursu złotego w stosunku do euro, czyli zgodnie z art. 32 ust. 1 i art. 35 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz.907).

b) Wartość zamówienia nie została zaakceptowana przez Kierownika Zamawiającego - Burmistrza Trzcianki. Zgodnie z przepisami art. 18 ust. 1 i 2 Pzp kierownik zamawiającego odpowiada za przygotowanie i przeprowadzenie

postępowania o udzielenie zamówienia. Przepis ten przyznaje kierownikowi zamawiającego uprawnienia do dokonywania wszelkich czynności związanych przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania. Kierownik zamawiającego może powierzyć pisemnie wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności, określonych w niniejszym rozdziale, pracownikom zamawiającego (art. 18 ust. 2 Pzp).

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że:

"Brak zatwierdzenia protokołu szacowania zamówienia przez kierownika zamawiającego lub pracownika przez niego upoważnionego jest wynikiem niedopatrzenia ze strony pracownika merytorycznego oraz pracownika odpowiedzialnego za procedurę przeprowadzenia zamówienia publicznego. Stosując się do zaleceń, stworzony zostanie jednolity wzór szacowania wartości zamówienia, zawierający odpowiednie miejsce na podpis osoby zatwierdzającej protokół. Na etapie przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pracownik merytoryczny przygotowuje i przekazuje pracownikowi odpowiedzialnemu za procedurę udzielania zamówień publicznych protokół z szacunkową wartością zamówienia netto wyrażoną w PLN oraz informacja czy przewidywane są zamówienia uzupełniające. Na podstawie wartości ustalany jest tryb udzielenia zamówienia. Po zamieszczeniu ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub Dzienniku Publikacji Unii Europejskiej, wartość ta jest wpisywana wraz z podaniem wartości w euro, w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego."

c) W zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej (RPI.271.6.2015.JS) wskazano datę sporządzenia zawiadomienia: 05.04.2015 r., zamiast 05.05.2015 r. Ponadto Zamawiający w zawiadomieniu RPI.271.6.2015.JS nie podał terminu, określonego zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że:

"1. Brak daty wynika z niedopatrzenia. Zamawiający bezwzględnie stosuje do zapisów art. 94 ust. 1 ustawy Pzp. Pomimo braku ww. daty tzw. termin „stand by" został zachowany.2. Na zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty błędnie wpisano datę. Prawidłowa data to 5 maja 2015 r."

d) W „Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego"- druk ZP-PN" – (znak sprawy RPI.6.2015.JS) w pkt 14.1. Zamawiający podał błędną datę zakończenia prac komisji przetargowej tj. 05.04.2015 r., podczas gdy prace komisji przetargowej faktycznie zakończone zostały w dniu 05.05.2015 r.

10. Z ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych za 2016 rok wynika, że dochody z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (rozdz. 75618 § 0480) uzyskano w wysokości 454.448,38 zł , natomiast wydatki na realizację gminnych programów przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii zrealizowano w wysokości 404.056,72 zł. Nie wykorzystano w 2016 roku środków w kwocie 50.391,66 zł.

Zgodnie z przepisami art. 18^2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2016 r. poz.1487) w związku z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2016 r. poz. 224) dochody z opłat za wydane zezwolenia za sprzedaż napojów alkoholowych mogą być wykorzystane jedynie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów przeciwdziałania narkomanii.

Z wyjaśnień złożonych przez Skarbnika Gminy wynika, że: *"Kończąc realizację budżetu gminy w 2016r. stanęliśmy przed zadaniem: Dokonać korekty wydatków związanych z realizacją gminnych*

programów (po ostatniej korekcie budżetu po stronie dochodów - uchwała Rady Miejskiej Trzcianki nr XXIX/232/16 z dnia 24.11.2016r.), mając na uwadze krótki termin realizacji realnych wydatków objętych gminnym programem profilaktyki, z jednoczesnym dokonaniem zmian w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnym programie przeciwdziałania narkomanii w 2016r. W naszej ocenie ten wariant nie był technicznie możliwy do przeprowadzenia ze względu na kończący się rok budżetowy.
(...). Pozostawić w budżecie gminy niewykorzystane środki finansowe z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych jako część nadwyżki budżetowej. W zaistniałej sytuacji niewykorzystane środki finansowe jw. zostały częścią nadwyżki budżetowej 2016r."

11. Kontrola wydatków bieżących z tytułu podróży służbowych Radnych wykazała, że dieta z tytułu rozliczenia polecenia wyjazdu służbowego Nr 211/2016 r. z dnia 29.04.2016 r. została wypłacona w kwocie zawyżonej o 13,27 zł. Według ustaleń kontroli:
    - wysokość diet za 3 doby 6 godzin i 30 minut wynosiła 92,75 zł
    - łączna kwota zmniejszenia diet z tytułu zapewnienia bezpłatnego wyżywienia winna wynosić 53 zł,
    - łączna wysokość diet 39,75 zł stanowi kwotę należną do wypłaty
    - wysokość wypłaconej diety 53,02 zł

    W złożonym wyjaśnieniu w sprawie wypłaty należności z tytułu podróży służbowej – polecenie wyjazdu służbowego nr 211/2016 w kwocie zawyżonej o 13,27 zł Główna Księgowa podała, że:

    „Dieta z tytułu rozliczenia polecenia wyjazdu służbowego Nr 211/2016 r. została wypłacona w kwocie zawyżonej o 13,27 zł, ponieważ nie została ona pomniejszona o dwa posiłki, które nie przysługiwały delegowanemu. W dniu 22-02-2018 r. dokonałam wpłaty kwoty 13,27 zł do kasy Urzędu".

12. Przy udzieleniu zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego tj. wyboru wykonawcy na zadanie pn. "Utrzymanie w schronisku zwierząt bezdomnych z terenu gminy Trzcianka i zapobieganie bezdomności" o wartości ustalonej na kwotę 163.467,82 zł bez VAT, zakończonego podpisaniem umowy Nr ROL.6140.144.2015.JK w dniu 22.12.2015 r. zawartej pomiędzy Gminą Trzcianka reprezentowaną przez Burmistrza Trzcianki a VET-ZOO Serwis lek. wet. Zenon Jażdżewski, stwierdzono, że:
    1) W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (oznaczenie sprawy RPI.271.27.2015.JS) Zamawiający wskazał, iż przewiduje możliwość udzielenia zamówienia uzupełniającego stanowiącego nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego. Z treści dokumentu „Kalkulacja na utrzymanie w schronisk bezdomnych z terenu Gminy Trzcianka i zapobieganie bezdomności w 2016 r." wynika, że wartość zamówienia została ustalona na kwotę 163.467,82 zł. Ustalając wartość zamówienia Zamawiający nie uwzględnił wartości zamówień uzupełniających oraz równowartości zamówienia w euro. Zamawiający zaniżył wartość zamówienia w piśmie "Szacunkowa wartość zamówienia" o kwotę 81.733,91 zł. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 32 ust. 3 oraz art 35 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

    Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że: *"W kalkulacji na utrzymanie w schronisku bezdomnych zwierząt z terenu gminy Trzcianka nie ujęto kwoty 81.733,91 zł, która stanowi wartość ewentualnego zamówienia uzupełniającego (50% wartości zamówienia podstawowego, które wynosiło 163.467,82 zł). Możliwość udzielenia zamówienia uzupełniającego wynikła w trakcie prowadzonych konsultacji ustnych pomiędzy pracownikiem merytorycznym, a prowadzącym postępowanie, przed ogłoszeniem przetargu, lecz gdy juz pismo z kalkulacją było jemu przedłożone. Wobec powyższego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówienia uzupełniającego i wartość ta podana została w protokole ZP-PN, natomiast kalkulacja w dokumentacji pozostała bez uwzględnienia możliwości zwiększenia wartości zamówienia o 50%. Nie jest to więc celowe zaniżenie wartości zamówienia, lecz błąd który powstał w wyniku niedopatrzenia uzupełnienia kalkulacji przedmiotu zamówienia. Popełniony błąd nie miał jednak wpływu na procedury postępowania przy zamówieniach publicznych, ponieważ doliczeniu kwoty*

zamówienia uzupełniającego, suma nie przekroczyła wartości progu 872.000 zł. Świadczy to, że działanie nie było celowe i nie miało wpływu na postępowanie."

2) Umowa Nr ROL.6140.144.2015.JK zawarta w dniu 22.12.2015 r. pomiędzy Gminą Trzcianka reprezentowaną przez Burmistrza Trzcianki a VET-ZOO Serwis lek. wet. Zenon Jażdżewski na "Utrzymanie w schronisku zwierząt bezdomnych z terenu gminy Trzcianka i zapobieganie bezdomności", nie zawierała wszystkich elementów wymaganych przepisami § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt, a mianowicie wskazania miejsca przetrzymywania wyłapanych zwierząt przed przewiezieniem do schroniska.

13. Kontrola wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) obejmowała także postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dowóz uczniów do przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjalnych na terenie gminy Trzcianka w roku szkolnym 2016/2017", o wartości ustalonej na kwotę 250.000,00 zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 59.881,67 Euro. Postępowanie zakończone zostało podpisaniem przez Burmistrza umowy Nr OS.72.1.2016.MW w dniu 01.08.2016 r. z wybranym w postępowaniu Wykonawcą - Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej sp. z o.o. w Wałczu. Umowę zawarto na okres od 1 września 2016 r. do 30 czerwca 2017 r. Kontrola przedłożonej dokumentacji ww. postępowania wykazała, że:
    1) Gmina Trzcianka nie wykazała w załączniku "Wykaz przedsięwzięć do WPF" do Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2016 – 2030 (uchwała Rady Miejskiej Trzcianki Nr XVII/131/15 z dnia 17 grudnia 2015 r. po zmianach do końca roku) przedsięwzięcia wynikającego z umowy Nr OS.72.1.2016.MW zawartej w dniu 01.08.2016 r. na „Dowóz uczniów do przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjalnych na terenie gminy Trzcianka w roku szkolnym 2016/2017" z terminem realizacji od 1 września 2016 r. do 30 czerwca 2017 r. Powyższe naruszało przepisy art. 226 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm., a od 18.11.2016 r. poz. 1870, z późn. zm.).
    Termin realizacji powyższej umowy wykraczał poza rok budżetowy i winna być ujęta jako przedsięwzięcie w załączniku do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka.

    2) W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (oznaczenie sprawy ZPI.271.14.2016.JS) Zamawiający wskazał, iż przewiduje możliwość udzielenia zamówienia uzupełniającego stanowiącego nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego. Z treści dokumentu z dnia 06.07.2016 r. pn. „Szacunkowa wartość zamówienia" wynika, że wartość zamówienia została ustalona na kwotę na kwotę 250.000,00 zł. Ustalając wartości zamówienia Zamawiający nie uwzględnił wartości zamówień uzupełniających oraz równowartości zamówienia w euro. Zamawiający zaniżył wartość zamówienia w piśmie "Szacunkowa wartość zamówienia" o kwotę 125.000,00 zł. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 32 ust. 3 oraz art 35 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

    3) Wartość zamówienia nie została zaakceptowana przez Kierownika Zamawiającego. Dokument podpisała p. G.Zozula Zastępca- Burmistrza Trzcianki tj. bez udzielonego pełnomocnictwa. Pełnomocnictwo do wykonywania czynności zastrzeżonych dla Zamawiającego, zostało udzielone Zastępcy Burmistrza pełnomocnictwem znak

OR.0052.53.2016.BKZ z dnia 06.07.2016 r. wydanym na podstawie art. 18.ust.2 Prawa zamówień publicznych na okres od 11.07.2016 r. do 22.07.2016 r. o treści: *„(...) do wykonywania czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, z wyłączeniem komisji przetargowych":*
Zgodnie z przepisami art. 18 ust. 1 Pzp kierownik zamawiającego odpowiada za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia. Przepis ten przyznaje kierownikowi zamawiającego uprawnienia do dokonywania wszelkich czynności związanych przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania.

c) Protokół postępowania został zatwierdzony dnia 05.08.2016 r. bez umocowania do działania jako Kierownik Zamawiającego przez p. G. Zozula - Zastępcę Burmistrza Trzcianki. Pełnomocnictwo do wykonywania czynności zastrzeżonych dla Zamawiającego, zostało udzielone Zastępcy Burmistrza pełnomocnictwem znak OR.0052.53.2016.BKZ z dnia 06.07.2016 r. wydanym na podstawie art. 18.ust.2 Prawa zamówień publicznych na okres od 11.07.2016 r. do 22.07.2016 r. o treści: *„(...) do wykonywania czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, z wyłączeniem komisji przetargowych":* Czynności zastrzeżone dla kierownika zamawiającego to czynności o charakterze decyzyjnym, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania. Czynnościami zastrzeżonymi dla kierownika zamawiającego będzie m.in. czynność zatwierdzenia wyboru najkorzystniejszej oferty. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 18 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

d) Zamawiający w umowie Nr OS.72.1.2016.MW zawartej w dniu 01.08.2016 r. nie określił górnej granicy swojego zobowiązania, ani nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia.
Brak określenia wysokości zobowiązania w ww. umowie uniemożliwiało ustalenie, czy zobowiązanie wynikające z ww. umowy mieści się w planie finansowym jednostki w okresie realizacji umowy. Stosownie do przepisów art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich.
Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że: *"Zamawiający w umowie nie określił górnej granicy swojego zobowiązania, którą wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. Górna granica zobowiązania, na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia, wynika z załącznika nr 1 do umowy (oferta wykonawcy) i wynosi 187,596.00 zł."*

14. Obsługę prawną Rady Miejskiej Trzcianki oraz Referatu Budynków Komunalnych Urzędu Miejskiego Trzcianki w 2016 r. prowadziła zgodnie z umową zlecenia z dnia 17.12.2014 r. p. Stefania Góralnik-Piechota, prowadzącą Kancelarię Radcy Prawnego, z miesięcznym wynagrodzeniem netto w kwocie 3.600 zł. Umowa został zawarta na okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2017 r. (tj. 36 miesięcy). Łączne koszty wynagrodzenia w okresie obowiązywania umowy wyniosły 129.600,00 zł netto + należny podatek VAT (rozdz. 75022 § 4300 i rozdz. 75005 § 4300) . Z treści umowy wynika, że:

"§ 1. Zleceniodawca zleca, a Zleceniobiorca przyjmuje do wykonania prace polegające na kompleksowej obsłudze prawnej Rady Miejskiej Trzcianki i obsłudze prawnej Referatu Budynków Komunalnych Urzędu Miejskiego Trzcianki.
Obsługa Rady Miejskiej polega w szczególności na:
1. Opiniowaniu pod względem formalnoprawnym projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
2. Uczestnictwie w sesjach Rady Miejskiej Trzcianki
3. Reprezentowaniu Rady Miejskiej Trzcianki przed sądami administracyjnymi w sprawach rozstrzygnięć nadzorczych lub skarg na uchwały Rady Miejskiej Trzcianki.
4. Sporządzaniu opinii prawnych na potrzeby Rady Miejskiej Trzcianki.
§ 2. Umowa została zawarta na okres od 01 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2017 r.
§ 3. 1. Wynagrodzenie Zleceniobiorcy wynosić będzie 3.600,00 zł + podatek VAT miesięcznie płatne w terminie 14 dni od dnia otrzymania faktury wystawionej przez zleceniobiorcę.
2. Wynagrodzenie o którym mowa w ust. 1 nie obejmuje kosztów zastępstwa procesowego, które przysługiwać będą Zleceniobiorcy w wysokości zasądzonej przez Sąd, po spłaceniu całości zadłużenia i zasądzonych kosztów dłużnika.
3. Zleceniobiorcy, oprócz wynagrodzenia określonego w ust. 1 i 2 przysługiwać będzie zwrot kosztów podróży na zasadach obowiązujących pracowników Urzędu Miejskiego Trzcianki.
(...)"

Kwota wynagrodzenia radcy prawnego wynikająca z § 3 ust. 1 umowy zlecenia z dnia 17.12.2014 r. zawartej pomiędzy Gminą Trzcianka rep. przez Burmistrza Trzcianki a p. Stefanią Góralnik-Piechota prowadzącą Kancelarię Radcy Prawnego wynosiła 129.600,00 zł, co w przeliczeniu według średniego kursu euro zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. 2013.1692) stanowiło równowartość kwoty 30.675,28 Euro.

Z ustaleń kontroli wynika, że w sprawach skierowanych na drogę postępowania sądowego, a następnie po uzyskaniu prawomocnych nakazów zapłaty skierowanych na drogę postępowania egzekucyjnego, w których Gmina Trzcianka reprezentowana była przez Panią Stefanię Góralnik-Piechota - radcę prawnego, , np.:

- konto nr 1-083-006 – dłużnik J. P. - wniosek o wszczęcie egzekucji z dnia 18.11.2015 r. na podstawie tytułu wykonawczego sygn. akt I Nc 1053/15 z dnia 11.09.2015 r. wydanego przez Sąd Rejonowy w Trzciance,
- konto nr 1-209-010 – dłużnik A. J. - wniosek o wszczęcie egzekucji z dnia 06.11.2015 r. na podstawie tytułu wykonawczego sygn. akt I Nc 983/15 z dnia 11.09.2015 r. wydanego przez Sąd Rejonowy w Trzciance,

pełnomocnik Gminy Trzcianka p. Stefania Góralnik-Piechota wskazywała we wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego swój numer rachunku bankowego, zamiast rachunku reprezentowanego przez nią wierzyciela tj. Gminy Trzcianka celem przekazania przez komornika wyegzekwowanej kwoty tytułem kosztów zastępstwa procesowego.
W powyższej umowie zlecenia z dnia 17.12.2014 r., ani też w pełnomocnictwie szczególnym OR.0052.15.2016.BKZ z dnia 16.02.2016 r. nie został uregulowany szczególny sposobu otrzymywania przez radcę prawnego kosztów zastępstwa procesowego, a jedynie moment otrzymania tych kosztów po wyegzekwowaniu należnych kwot od dłużnika.

Zapisy zawartej pomiędzy stronami umowy i pełnomocnictwa szczególnego nie uprawniają radcy prawnego do samodzielnego dysponowania kosztami zastępstwa procesowego i tym samym do wskazywania osobistego numeru rachunku celem przekazania wyegzekwowanych przez komornika kwot od dłużnika.

Z obowiązujących przepisów wynika, że radca prawny może mieć prawo do należności z tytułu kosztów zastępstwa procesowego, jednakże należność taką powinien otrzymać od mocodawcy, a nie dysponować nią samodzielnie.
Zgodnie z przepisami art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych jednym z celów kontroli zarządczej jest zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi.

15. Kontrola dotacji udzielonej z budżetu gminy Trzcianka podmiotom spoza sektora finansów publicznych ujawniła, iż dotacja w kwocie 31.500 zł dla Klubu Malucha „Zielone Żabki", prowadzonego przez PATRONUS S. Żółkowska Trzcianka udzielona została na podstawie wniosku o udzielenie dotacji złożonego przez podmiot po terminie wynikającym z § 2 ust. 1 Uchwały Nr LI/344/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 września 2013 r. w sprawie określenia wysokości, zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących kluby dziecięce na terenie gminy Trzcianka. Z postanowień ww. uchwały wynika m.in.:

§ 2. 1. Dotacji udziela się na wniosek złożony do Burmistrza Trzcianki przez podmiot prowadzący klub dziecięcy nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji.
2. Wniosek o udzielenie dotacji zawiera:
1) nazwę i adres podmiotu prowadzącego;
2) dane klubu dziecięcego;
3) planowaną liczbę dzieci, które mogą być objęte opieką;
4) nazwę i numer rachunku bankowego, na który ma być przekazywana dotacja;

Podmiot prowadzący Klub Malucha „Zielone Żabki" PATRONUS Trzcianka nie przedstawił Burmistrzowi Gminy w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji tj. 30.09.2015 r. wniosku o udzielenie dotacji zawierającego:

1. nazwę organu prowadzącego klub dziecięcy,
2. nazwę i siedzibę klubu,
3. planowaną liczbę dzieci, które mają być objęte opieką,
4. nazwę i numer rachunku bankowego, na który ma być przekazana dotacja,

W aktach sprawy znajduje się wniosek złożony przez podmiot PATRONUS Trzcianka dnia 01.04.2016 r. i umowa zawarta w dniu 29 kwietnia 2016 r. pomiędzy Gminą Trzcianka a Klubem Malucha „Zielone Żabki" reprezentowanym przez p. S. Ziółkowską z treści, której wynika m.in.:

- gmina udziela dotacji na dofinansowanie opieki nad 15 dzieci w klubie dziecięcym w wysokości 100 zł w miesiącu kwietniu i 250 zł w miesiącach od maja do grudnia 2016 r. miesięcznie na jedno dziecko,
- podmiotowi przysługuje dotacja liczona jako iloczyn: ilość dzieci i opłaty za pobyt dziecka na miesiąc:
  - kwiecień w wysokości 1.500 zł,
  - miesiące maj – grudzień w wysokości 30.000 zł płatna w 8 ratach po 3.750 zł.
  - umowa obowiązuje od dnia 29 kwietnia do 31 grudnia 2016 r.

W aktach sprawy znajduje się rozliczenie dotacji w kwocie 31.500 zł złożone przez podmiot prowadzący (dokument pn. „Rozliczenie wykorzystania dotacji w roku 2016 (...)" złożone według wzoru stanowiącego załącznik Nr 3 do Uchwały Nr LI/344/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25.09.2013 r. opatrzone datą 31.03.2017 r. – brak

"Pracownik przygotowujący projekt protokołu uzgodnień omyłkowo potwierdził w treści protokołu, że kwota została już wpłacona na poczet zakupu nieruchomości. Omyłka powstała z powodu skorzystania z elektronicznej wersji pliku tekstowego dotyczącego sprzedaży innego lokalu mieszkalnego i błędnie pozostawionej części treści punktu IV protokołu."

5) Badanie procedur oddania w najem wybranych lokali mieszkalnych wykazało, że objęte kontrolą umowy najmu nieprawidłowo określały obowiązki stron i nie zabezpieczały interesu Gminy Trzcianka. Nie zawierały one m.in. postanowień o waloryzacji stawek czynszu w oparciu o wskaźnik cen towarów i usług.

6) W zakresie dzierżawy i najmu stwierdzono, że czynsz najmu oraz opłaty eksploatacyjne były ewidencjonowane łącznie a mianowicie wpływy otrzymywane od najemców lokali z tytułu kosztów m.in. dostawy wody ewidencjonowane były w § 075 – „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze", zamiast w § 083 Wpływy z usług.". Powyższe było niezgodne z załącznikiem Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że:
"W 2016 roku wpłaty na wodę od najemców lokali mieszkalnych księgowane były w § 075 Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze. W budżecie gminy Trzcianka na rok 2016 nie zostały zaplanowane dochody w § 083 Wpływy z usług."

7) W trakcie kontroli nie zostały przedłożone dokumenty, z których wynikałby tytuł prawny do nieruchomości dla jednostki organizacyjnej Gminy Trzcianka nieposiadającej osobowości prawnej - Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzciance. Powyższe naruszało przepisy art. 18 w zw. z art. 43 i 45 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.
Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że:
"W związku z przystąpieniem do uregulowania stanu prawnego mającego na celu przekazanie w trwały zarząd lokalu użytkowego położonego w Trzciance os. J. Słowackiego 24, znajdującego się w budynku, który jest własnością Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej, na rzecz Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzciance ustalono, że Gmina nie posiada tytułu własności do lokalu. Lokal ten został wybudowany w 1990 r. ze środków Skarbu Państwa (SP przekazywał środki na wybudowanie lokalu w latach 1986 do 1989), a jednostka Skarbu Państwa – Zespół Opieki Zdrowotnej w Trzciance, w związku z przejęciem przez gminy zadań dot. dziennych domów pomocy społecznej, przekazał protokółem, w tym samym roku, lokal na rzecz jednostki gminnej tj. Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzciance. Na dzień dzisiejszy Gmina nie może przekazać w trwały zarząd na rzecz ww. Jednostki lokalu użytkowego o pow. 702,60m^2, ponieważ Skarb Państwa nie przekazał Gminie prawa do nabycia lokalu. Po zebraniu wszystkich dokumentów w dniu 13 lipca 2017 r. znak RPI.6825.2017.EW Burmistrz Trzcianki zwrócił się z wnioskiem do Wojewody Wielkopolskiego o przekazanie Gminie Trzcianka prawa do nabycia spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu użytkowego, położonego w Trzciance, Osiedle Juliusza Słowackiego 24, o powierzchni użytkowej 702,60m^2, w którym mieści się Dzienny Dom Pomocy Społecznej, prowadzony przez Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Trzciance. Na dzień dzisiejszy nie otrzymaliśmy jeszcze decyzji w przedmiotowej sprawie."

8) Nie zostały przedłożone decyzje jakie organ wykonawczy gminy powinien wydać na podstawie art. 200 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 202 ust. 3 ustawy o gospodarce

nieruchomościami stwierdzających nabycie prawa użytkowania wieczystego oraz własności budynków przez Muzeum Ziemi Nadnoteckiej im. Wiktora Stachowiaka w Trzciance. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że:

"W dniu 2 lutego 2015 r. na podstawie umowy użytkowania przekazano na rzecz Muzeum Ziemi Trzcianeckiej im. Wiktora Stachowiaka w Trzciance niżej wymienione nieruchomości:

- nieruchomość położoną w Trzciance ul. Żeromskiego 7, oznaczoną jako działka nr 1099/1 o pow. 0,1465 ha zabudowaną budynkiem użytkowym dwukondygnacyjnym o pow. użytkowej 433,50m^2, budynkiem użytkowym jednokondygnacyjnym o pow. użytkowej 136,30m^2, zapisaną w księdze wieczystej Gminy Trzcianka KW nr PO1T/00009808/4, nieruchomość położoną w Trzciance przy ul. Żeromskiego 36A, oznaczoną jako działki nr 1826 o pow. 0,0343 ha i 1827 o pow. 0,0066 ha, zabudowaną budynkiem muzeum o pow. użytkowej 368,0m^2, budynkiem użytkowym (garaż) o pow. użytkowej 13,80m^2 i wartości 5.860,00zł, zapisaną w księdze wieczystej Gminy Trzcianka KW nr PO1T/00006859/5.

W okresie kiedy zamierzano uregulować stan prawny dla Muzeum, tut. Urząd przystąpił do opracowania szczegółowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Żeromskiego i Prostej, w celu realizacji inwestycji drogowej. Do opracowania projektu planu zagospodarowania przestrzennego brane były po uwagę ww. nieruchomości. Dlatego też do czasu ustaleniu jaka powierzchnia ww. nieruchomości zajęta zostanie pod inwestycję drogową, wstrzymano przekazanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości, a zawarto umowę użytkowania."

II.

W zakresie naliczenia i ewentualnej egzekucji udzielonych bonifikat na podstawie art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami ustalono, że na rzecz najemców w latach 2014-2016 zostały udzielone bonifikaty w przypadku sprzedaży 144 lokali mieszkalnych (łączna wartość lokali mieszkalnych wraz z gruntem wg wyceny rzeczoznawcy 8.431.875,00 zł), na łączną kwotę 7.656.943,60 zł.

Sprzedaż w/w lokali miała miejsce:

- w 2014 r. - 59 lokali mieszkalnych (wartość lokali mieszkalnych wraz z gruntem wg wyceny rzeczoznawcy: 3.650.065,00 zł) - kwota bonifikat udzielonych w 2014 r.: 3.285.058,50 zł,
- w 2015 r. - 54 lokali mieszkalnych (wartość lokali mieszkalnych wraz z gruntem wg wyceny rzeczoznawcy - 2.919.990,00 zł) - kwota bonifikat udzielonych w 2015 r.: 2.640.868,30 zł,
- w 2016 r. - 31 lokali mieszkalnych (wartość lokali mieszkalnych wraz z gruntem wg wyceny rzeczoznawcy 1.861.820,00) - łączna kwota bonifikat udzielonych w 2016 r.: 1.731.016,80 zł.

Na 144 nieruchomości lokalowe sprzedane w latach 2014 - 2016 Urząd wskazał 26 przypadków (18,06 %) zbycia przez pierwotnych nabywców nieruchomości lokalowych na rzecz innych osób, w tym na rzecz osób bliskich („córka, „syn", „wnuczka"; „wnuk") 26 przypadków.

Z przedłożonej dokumentacji dotyczącej przypadków zbycia przez właścicieli lokali mieszkalnych nabytych od Gminy Trzcianka z udzieleniem bonifikaty, wynika że kolejni właściciele ww. nieruchomości są dla pierwotnych nabywców osobami bliskimi, w rozumieniu art. 4 pkt 13 ustawy z dnia 21 sierpnia1997r.o gospodarce nieruchomościami.

W żadnym przypadku pierwotni nabywcy ani drudzy nabywcy – osoby bliskie („córka, „syn", „wnuczka"; „wnuk") nie zbyły nieruchomości na rzecz innych osób.

Zatem nie wystąpiły okoliczności uzasadniające zwrot bonifikat i nie występowały przypadki wezwań do zwrotu udzielonych bonifikat.

III.

Kontrola osiągania wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016 r., poz. 1379, z późn. zm.) wykazała, że dane dotyczące struktury zatrudnienia na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz kwot wydatków faktycznie poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego były opracowywane na poziomie poszczególnych szkół prowadzonych przez kontrolowaną jst. Na poziomie jednostek organizacyjnych oświaty ustalane zostały osobiste stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli służące ustalaniu dodatków uzupełniających. Na poziomie Urzędu jst sporządzone zostało sprawozdanie „zbiorcze" z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli a tym samym ustalana kwota różnicy na poszczególnych stopniach awansu zawodowego (kolumna 10 sprawozdania) oraz suma osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego wszystkich nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego zatrudnionych w jst. Kwoty dodatków uzupełniających wyliczone zostały w urzędzie jst.
Ze Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2016 r., sporządzonego z datą 26.01.2017 r. wynika, że w 2016 r. wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, w składnikach wskazanych a wart. 30 ust. 1 ustawy nie osiągnęli nauczyciele stażyści i mianowani, którym wypłacone zostały jednorazowe dodatki uzupełniające tj. dla nauczycieli stażystów w łącznej kwocie 3.005, 44 zł, dla nauczycieli mianowanych w łącznej kwocie 31.759,34 zł.
W trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2013 r. stwierdzono, że wysokość średnich wynagrodzeń nauczycieli w 2012 r. nie osiągnęli nauczyciele stażyści. Stąd wówczas zachodziła konieczność wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego nauczycielom stażystom w łącznej kwocie 5.980,43 zł.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika, Głównego Księgowego i służby finansowe do wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r., poz. 395 ze zm.) oraz w obowiązującym od dnia 01.01.2018 r. rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911) oraz uregulowaniach wewnętrznych, a w szczególności:
   1) Przestrzegać zasady ciągłości, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości, aby wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujęte zostały w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych (BZ = BO),
   2) Wadia, zabezpieczenia należytego wykonania umów wnoszone w formie niepieniężnej ewidencjonować pozabilansowo. Zgodnie z przepisami § 20 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia zakładowy plan kont winien zapewnić możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach. W dokumentacji opisującej politykę rachunkowości w 2017 r. (zarządzenie Nr 15/17 Kierownika Urzędu Miejskiego Trzcianki z dnia 18 grudnia 2017 r.) dokonane zostały zmiany polegające na zamieszczeniu w ww. dokumencie konta pozabilansowego 910 – „Zabezpieczenia w

formie niepieniężnej" służącego do ewidencji ww. zdarzeń gospodarczych. W związku z powyższym przestrzegać zasad wprowadzonych do stosowania na mocy Zarządzenia Nr 57/17 z dnia 18 grudnia 2017 r.

3) Stosować zasady funkcjonowania kont określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia oraz w przyjętej polityce (zasadach) rachunkowości a mainowicie:
   a) do konta 201 prowadzić ewidencję umożliwiającą ustalenie należności i zobowiązań według poszczególnych kontrahentów,
   b) do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych" prowadzić ewidencję syntetyczną i analityczną umożliwiającą ustalenie właściwych kwot należności i zobowiązań z tytułu nadpłat,
   c) konta ksiąg pomocniczych prowadzić w sposób określony przepisami art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi konta te zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodnione z saldami i zapisami na kontach księgi głównej
   d) należności podatkowe danego roku również te zabezpieczone hipoteką ewidencjonować na koncie 221 (należności te należą do należności krótkoterminowych w myśl przepisów art. 3 ust. 1 pkt 18 lit c) ustawy o rachunkowości). Z opisu kont wskazanego w załączniku Nr 3 do cytowanego rozporządzenia wynika, że do ewidencji należności jednostek z tytułu dochodów budżetowych służy konto 221. Konto 226 służy natomiast do ewidencji długoterminowych należności lub długoterminowych rozliczeń z budżetem.

4) Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, mając na uwadze, że zgodnie z § 26 ust. 2 rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest miesiąc.
5) Wprowadzić do ksiąg rachunkowych Urzędu Miejskiego Trzcianki wartość prawa użytkowania wieczystego Gruntów Skarbu Państwa, których gmina jest użytkownikiem wieczystym,
6) W ewidencji środków trwałych ujmować środki trwałe, o których mowa w przepisach art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, w tym środki trwałe stanowiące własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego stosownie do przepisów § 2 pkt 5 rozporządzenia oraz zasad funkcjonowania konta 011 "Środki trwałe" określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia,
7) w księgach rachunkowych dokonywać zapisów w wartościach dodatnich. Zapisy ujemne stosować jedynie celem wyeliminowania stwierdzonych błędów rachunkowych oraz na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki" dla zachowania czystości obrotów,

2. Zwiększyć nadzór i kontrolę w zakresie obrotu gotówkowego. Stan gotówki w kasie musi być zgodny z saldem wynikającym z raportu kasowego.

3. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych i w zakresie operacji finansowych. W zakresie sprawozdawczości budżetowej zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 109) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773) a w

szczególności sprawozdania budżetowe i z operacji finansowych sporządzać rzetelnie oraz wykazywać w nich kwoty wynikające z ewidencji księgowej, stosowanie do § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 9 stycznia 2018 r.) oraz § 10 ust. 4 (rozporządzenia z dnia 4 marca 2010 r.).

4. Sprawozdania finansowe sporządzać w sposób rzetelny i prawidłowy na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, ujmując w nich wszystkie informacje, w zakresie ustalonym we wzorach tych sprawozdań, stanowiących załącznik Nr 5 i 7 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz placów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911), zgodnie z przepisami art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości. Zobowiązania finansowe w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykazywać z uwzględnieniem terminu ich wymagalności.

5. Przy inwentaryzacji składników majątkowych zapewnić przestrzeganie przepisów art. 26 i 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz uregulowań wewnętrznych. Inwentaryzację przeprowadzoną na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy prowadzić w sposób rzetelny, drogą spisu ilości aktywów z natury, wycenie tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Starannie i rzetelnie dokumentować przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

6. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa oraz przepisów regulujących zasady postępowania w sprawach podatkowych, a w szczególności:
   a) Przy opodatkowaniu nieruchomości stanowiących współwłasność osób fizycznych (w tym również współmałżonków) uwzględniać zasadę, że nieruchomości te stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, co oznacza, że współwłaścicieli należy opodatkować w drodze odrębnej decyzji wymiarowej, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1785).
   b) Dla rozrachunków z jednym podatnikiem z tytułu podatku od nieruchomości zaprzestać prowadzenia dwóch kont szczegółowych zgodnie z § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz U. Nr 208, poz. 1375).
   c) Dokonywać rzetelnego dokonywania czynności sprawdzających w zakresie przedkładanych deklaracji podatkowych, stosowanie do przepisów art.272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r., poz. 201). W deklaracjach podatkowych weryfikować w ramach czynności sprawdzających określonych w art. 272 ustawy posiadanie przez osoby podpisujące deklaracje upoważnienie do reprezentowania podatników, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych w deklaracji, bądź wypełnienia ich niezgodnie z ustalonymi wymaganiami - podejmować działania określone w art. 274 § 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy, w szczególności wzywać podatników do uzupełniania deklaracji o wymagane podpisy lub złożenia pełnomocnictw.

d) Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do wystawiania tytułów wykonawczych bez zbędnej zwłoki po bezskutecznym upływie terminu płatności wyznaczonego w upomnieniu i kierowania ich do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego. Obowiązek terminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, takich jak upomnienia, tytuły wykonawcze wynika z przepisów § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. 2010 Nr 208, poz. 1375.).

e) Zwiększyć nadzór i kontrolę nad realizacją dochodów z tytułu należności podatkowych pobieranych przez Gminę w celu zapewnienia ich egzekucji oraz wykorzystania możliwości zabezpieczenia w trybie i sposób określony w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa - art. 33 i następne. Tryb postępowania przy windykacji należności podatkowych określają przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1483).
Obowiązek terminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, takich jak upomnienia, tytuły wykonawcze wynika także z przepisów § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz..U. z 2010 r., Nr 208, poz. 1375).

f) Stosownie do przepisów art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa żądać wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji (informacji) lub wezwać podatników do ich złożenia, jeżeli nie zostały one złożone mimo takiego obowiązku.

g) Egzekwować od podatników obowiązek składania deklaracji/informacji na podatek od nieruchomości w terminach przewidzianych w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, a w razie zaistnienia zdarzeń o których mowa w ustawie odpowiednio skorygować deklarację/informację.

h) Egzekwować od podatników obowiązek składania informacji na podatek rolny w terminach przewidzianych w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, a w razie zaistnienia zdarzeń o których mowa w ustawie odpowiednio skorygować deklarację/informację.

7. W planowaniu wydatków, ewidencji księgowej i sprawozdawczości budżetowej stosować klasyfikację określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, z późn. zm.). Wydatki związane z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, a więc także wynagrodzenia pracowników ds. gospodarowania odpadami komunalnymi ujmować w dziale 900 – „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska", w rozdziale 90002 – „Gospodarka odpadami" i w paragrafie odpowiadającym właściwemu rodzajowi wydatków.

8. Zwiększyć nadzór i kontrolę nad realizacją dochodów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi pobieranych przez Gminę w celu zapewnienia ich egzekucji. Zobowiązać osoby odpowiedzialne do niezwłocznego i systematycznego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do dłużników, zgodnie z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1201, z późn. zm.), w trybie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1483).

9. Zgodnie z przepisami art. 18^2 ustawy z dnia 26 października 1982 r.o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487 ze zm.) niewykorzystane dochody uzyskane z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczać na realizację:
   a) Gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,
   b) Zadań realizowanych przez placówkę wsparcia dziennego, o której mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w ramach wojewódzkich programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Wojewódzkiego Programu, o którym mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

10. W Wieloletniej Prognozie Finansowej w załączniku pn. „Wykaz przedsięwzięć do WPF" wykazywać wszystkie zadania obciążające budżety lat przyszłych, stanowiące przedsięwzięcia w rozumieniu przepisów art. 226 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

11. Przestrzegać zasad dotyczących zaciągania zobowiązań, a mianowicie zobowiązania zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w uchwale budżetowej i planie finansowym oraz w ramach upoważnień udzielonych przez Radę Miasta.

12. W zawieranych przez Gminę umowach o świadczenie usług oprócz stawki jednostkowej określać maksymalną wysokość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy w okresie jej realizacji. Pozwoli to zapewnić kontrolę wysokości zaciągniętych zobowiązań z planem finansowym jednostki w okresie realizacji umowy tj. zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

13. Zwiększyć nadzór i kontrolę nad prawidłowością rozliczania należności pieniężnych z tytułu odbywania podróży służbowych przez radnych gminy. Koszty podróży służbowej rozliczać zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy.

14. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2017 r., poz. 1840), a w szczególności w umowie na przeprowadzanie wyłapywania bezdomnych zwierząt z podmiotem prowadzącym schronisko lub przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy z dnia 23 grudnia 1988 r. o działalności gospodarczej, zawierać elementy wskazane w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt (Dz. U. z 1998 r. Nr 116, poz. 753).

15. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1579), a w szczególności:
   1) Wartość zamówienia ustalać z należytą starannością zgodnie z przepisami art. 32 ustawy. Wartość zamówienia zatwierdzać tylko na podstawie udzielonego pełnomocnictwa zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) Jeżeli Zamawiający przewiduje udzielanie zamówień uzupełniających przy ustalaniu wartości zamówień uwzględniać wartość zamówień uzupełniających.
3) Wskazywać datę sporządzenia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z e stanem faktycznym.
4) Wskazywać termin zawarcia umowy zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.
5) Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zatwierdzać tylko na podstawie udzielonego pełnomocnictwa zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy.

16. Podjąć działania celem uregulowania terminu oraz wysokości wypłacanego Radcy prawnemu wynagrodzenia związanego ze zwrotem kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z art. 22^4 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 637 ze zm.).

17. Dotacji celowej dla podmiotów prowadzących kluby dziecięce na terenie gminy Trzcianka udzielać i rozliczać na podstawie obowiązującej uchwały Rady Miejskiej w sprawie określenia wysokości, zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących kluby dziecięce na terenie gminy Trzcianka.

18. Przy gospodarowaniu mieniem gminnym zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r., poz. 121) a w szczególności:
    1) Zaprzestać praktyk obciążania nabywców kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży, stosownie do przepisów art. 23 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy;
    2) Dokumentować fakt zamieszczenia wykazu, informacji o zamieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży lub dzierżawy zgodnie z przepisami art. 35 ust. 1 ustawy;
    3) Dokumentować (w formie adnotacji, notatki służbowej lub innego dowodu) fakt zamieszczenia ogłoszenia w inny zwyczajowo przyjęty sposób, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy;
    4) W przypadku przeznaczenia do sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców: zawiadamiać najemców lokali mieszkalnych w formie pisemnej o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz o przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu tej nieruchomości, pod warunkiem złożenia wniosków o nabycie w terminie określonym w zawiadomieniu;
    5) Zawiadamiać w formie pisemnej w terminie 21 od dnia rozstrzygnięcia przetargu osoby ustalone jako nabywcy nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy, zgodnie z art. 41 ustawy;
    6) Dokumentować podanie do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim Trzcianki informacji o wyniku przetargu, zgodnie z przepisem § 12 ust. 1 rozporządzenia z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U z 2014 r., poz. 1420).
    7) W umowach najmu i dzierżawy należycie zabezpieczyć interesy Gminy Trzcianka. m.in. poprzez zamieszczenie zapisów o waloryzacji stawek czynszu w oparciu o wskaźnik cen towarów i usług.

19. Na bieżąco przeprowadzać analizę poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń tak, aby nie zachodziła potrzeba wypłaty dodatków uzupełniających

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:
Rada Miejska Trzcianki

PREZES IZBY

Grażyna Wróblewska