

**Załącznik nr 6
do Uchwały Nr XLIX/324/13
Rady Miejskiej Trzcianki
z dnia 11 lipca 2013 r.**

**Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej Trzcianki
w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu studium uwarunkowań
i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka**

Na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.) Rada Miejska Trzcianki rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu studium.

Przedmiotowy projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka, zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym był wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 18 kwietnia 2011 r. do 31 maja 2011 r. W dniu 19 maja 2011 r. odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie studium rozwiązaniami, natomiast uwagi do tego projektu były przyjmowane do dnia 22 czerwca 2011 r.

W ustawowym terminie wniesiono 58 uwag, które zostały rozpatrzone przez Burmistrza Trzcianki, z czego 46 uwag nie zostało uwzględnionych przez Burmistrza Trzcianki, a następnie zostały przedstawione Radzie Miejskiej Trzcianki celem rozstrzygnięcia. Rada Miejska Trzcianki rozstrzyga uwagi w następujący sposób:

1. Uwaga złożona przez osoby fizyczne – wniosek o zmianę przebiegu planowanej obwodnicy od strony wschodniej miasta w rejonie ul. Łomnickiej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Trasa projektowanej obwodnicy została wyznaczona w wyniku wszechstronnych studiów i analiz oraz została pozytywnie zaopiniowana przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich. Przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w uwadze znacznie wydłużyłoby długość drogi i zwiększyło koszty jej realizacji. Rozwiązanie takie byłoby mniej realne od przyjętego. Nie bez znaczenia jest też to, że proponowany przez wnioskodawcę przebieg naruszałby obszary cenne przyrodniczo.

2. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – uwaga dotyczy szczegółowego rozwiązania w zakresie dostępu działki do drogi publicznej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Szczegółowe rozwiązanie zgłoszonego problemu może nastąpić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, nie zaś w studium, będącym dokumentem o charakterze strategicznym i ogólnym. Tak szczegółowe rozwiązania nie są przedmiotem ustaleń studium.

3. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – uwaga dotyczy szczegółowego rozwiązania w zakresie lokalizacji terenu zieleni w zespole zabudowy mieszkaniowej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Szczegółowe rozwiązanie zgłoszonego problemu może nastąpić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, nie zaś w studium, będącym dokumentem o charakterze strategicznym i ogólnym. Tak szczegółowe rozwiązania, dotyczące tak małego terenu, nie są przedmiotem ustaleń studium.

4. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – uwaga dotyczy szczegółowego rozwiązania w zakresie lokalizacji terenu zieleni w zespole zabudowy mieszkaniowej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Szczegółowe rozwiązanie zgłoszonego problemu może nastąpić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, nie zaś w studium, będącym dokumentem o charakterze strategicznym i ogólnym. Tak szczegółowe rozwiązania, dotyczące tak małego terenu, nie są przedmiotem ustaleń studium.

5. Uwaga złożona przez osobę fizyczną –

a) część uwagi dotyczy zmiany funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług turystyki na funkcję terenów zieleni na obszarach przylegających do jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje w części nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Zasadniczą część uwagi uwzględniono przy drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Na części terenów objętych uwagą na działkach prywatnych pozostawiono dotychczasowe funkcje. Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego może zagwarantować podobny do wnioskowanego sposób zagospodarowania terenu.

b) część uwagi dotyczy likwidacji wariantu przebiegu obwodnicy w rejonie ul. Tetmajera.

Uwaga pozostaje w części nieuwzględniona przez Radę Miejską w Trzcianki.

Uzasadnienie:

Składający uwagę nie uzasadnił dostatecznie swojego wniosku, podczas gdy zdaniem Burmistrza, projektowana droga, ostatecznie miejska, będzie miała istotne znaczenie dla obsługi nowowyznaczonych terenów produkcyjno-usługowych. Droga ta może także pełnić funkcje tranzytowe, przy etapowej budowie obwodnicy miasta od strony wschodniej.

c) część uwagi dotyczy likwidacji funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług turystyki w obrębie Straduń oraz funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej w rejonie ul. Wieleńskiej.

Uwaga pozostaje w części nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Kwestionowane funkcje terenu dla części obszaru obrębu Straduń są zapisane w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla m. Straduń. Uwzględnienie tej części uwagi mogłoby wywołać skutki ekonomiczne przy ewentualnej zmianie planu w zgodności z ustaleniami studium.

Po drugim wyłożeniu częściowo uwzględniono uwagę, dotyczącą rejonu ul. Wieleńskiej, pozostawiając funkcję zabudowy usługowej. W dotychczas obowiązującym studium i obowiązującym wcześniej planie miejscowym, tereny te posiadały funkcje usługowo-produkcyjne.

d) część uwagi dotyczy zmiany funkcji terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej na mieszkaniowo-usługową.

Uwaga pozostaje w części nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Obszar objęty uwagą położony jest w zachodniej strefie peryferyjnej miasta, gdzie występuje zabudowa o charakterze ekstensywnym, w związku z czym, przyjęte dotychczas rozwiązanie należy uznać za prawidłowe.

e) część uwagi dotyczy łącznika pomiędzy ulicami Fabryczną i Matejki.

Uwaga pozostaje w części nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Szczegółowe rozwiązanie zgłoszonego wniosku może nastąpić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, nie zaś w studium będącym dokumentem o charakterze strategicznym i ogólnym. Tak szczegółowe rozwiązania, dotyczące ulic lokalnych, nie są przedmiotem ustaleń studium.

6. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek dotyczy działek nr ewid. 128/71, 128/83 i zmiany funkcji usług turystyki i terenów sportu i rekreacji na usługi turystyki i zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Działki objęte wnioskiem znajdują się w kompleksie zabudowy turystycznej, terenów sportu i rekreacji oraz terenów zieleni. Z uwagi nie wynika, że składający ma zamiar realizować samodzielny zabudowę mieszkaniową. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może rozstrzygnąć o przeznaczeniu zadawalającym składającego uwagę.

7. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek dotyczy działek nr ewid. 128/78, 128/79 i zmiany funkcji usług turystyki i terenów sportu i rekreacji na usługi turystyki i zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Działki objęte wnioskiem znajdują się w kompleksie zabudowy turystycznej, terenów sportu i rekreacji oraz terenach zieleni. Z uwagi nie wynika, że składający ma zamiar realizować samodzielną zabudowę mieszkaniową. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może rozstrzygnąć o przeznaczeniu zadawalającym składającego uwagę.

8. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek dotyczy działki nr ewid. 128/80 i zmiany funkcji usług turystyki i terenów sportu i rekreacji na usługi turystyki i zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Działka objęta wnioskiem znajduje się w kompleksie zabudowy turystycznej, terenów sportu i rekreacji oraz terenach zieleni. Z uwagi nie wynika, że składający ma zamiar realizować samodzielną zabudowę mieszkaniową. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może rozstrzygnąć o przeznaczeniu zadawalającym składającego uwagę.

9. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek dotyczy działki nr ewid. 128/81 i zmiany funkcji usług turystyki i terenów sportu i rekreacji na usługi turystyki i zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Działka objęta wnioskiem znajduje się w kompleksie zabudowy turystycznej, terenów sportu i rekreacji oraz terenach zieleni. Z uwagi nie wynika, że składający ma zamiar realizować samodzielną zabudowę mieszkaniową. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może rozstrzygnąć o przeznaczeniu zadawalającym składającego uwagę.

10. Uwaga złożona przez osobę prawną – wniosek o wyznaczenie terenów zieleni wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior, także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium, określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

11. Uwaga złożona przez osobę prawną – wniosek o wyznaczenie terenów zieleni wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior, także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium, określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

12. Uwaga złożona przez osobę prawną – wniosek o wyznaczenie terenów zieleni wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior, także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium, określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

13. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek dotyczy działki nr ewid. 2586/1, 2585/2 i zmiany funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na funkcję terenów rolniczych.

Uwaga pozostaje ostatecznie nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki .

Uzasadnienie:

Uwaga została uwzględniona po pierwszym wyłożeniu projektu do publicznego wglądu. Po drugim wyłożeniu w wyniku uwzględnienia innej uwagi przywrócono funkcję zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Rozwiązanie takie jest uzasadnione położeniem pomiędzy innymi planowanymi do zainwestowania terenów. Pozostawienie niewielkiego areału gruntów rolnych w obszarze zurbanizowanym będzie nieracjonalne.

14. Uwaga złożona przez osobę fizyczną:

a) wniosek o pozostawienie terenów leśnych wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior, także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium, określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

b) część uwagi, to wniosek o zmianę przebiegu odcinka trasy projektowanej obwodnicy poza jeziorem Okunie z wyjazdem w rejonie ulicy Za Jeziorem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Trasa projektowanej obwodnicy została wyznaczona w wyniku wszechstronnych studiów i analiz oraz została pozytywnie zaopiniowana przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich. Przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w uwadze znacznie wydłużyłoby długość drogi i zwiększyło koszty jej realizacji. Rozwiązanie takie byłoby mniej realne od przyjętego. Nie bez znaczenia jest też to, że proponowany przez wnioskodawcę przebieg naruszałby obszary cenne przyrodniczo.

15. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior, także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium, określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

16. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior, także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium, określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

17. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior, także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium, określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

18. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior, także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium, określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

19. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior, także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium, określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

20. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior, także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium, określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

21. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior, także we wnioskowany

sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium, określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

22. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior, także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium, określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

23. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior, także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium, określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

24. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior, także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium, określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

25. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior, także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium, określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

26. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior, także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium, określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

27. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior, także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium, określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

28. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior, także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium, określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

29. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior, także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium, określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

30. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior, także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium, określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

31. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior, także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium, określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

32. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior, także we wnioskowany

sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium, określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

33. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - wniosek dotyczący zmiany funkcji terenów oznaczonych jako teren usług turystyki, zabudowy mieszkaniowej na teren leśny i teren oznaczony jako teren usług sportu, usług turystyki na tereny zielone bez prawa zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w zakresie nie wprowadzania na rysunku studium odrębnych oznaczeń.

Uzasadnienie:

Zapis rysunku studium i jego ustalenia pozwalają w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przyjąć rozwiązania zaproponowane przez składającego wniosek, choć z pewnymi modyfikacjami. W obszarze zurbanizowanym i rozparcelowanym nie jest zasadnym pozostawianie tak niewielkich arealów leśnych, a zasadne może być ustalenie przeznaczenia terenu jako tereny zieleni. Ustalenia studium pozwalają na wyznaczenie w planie także terenów zieleni. Rozstrzygnięcie o szczegółowym przeznaczeniu i zasadach zagospodarowania winno nastąpić drogą sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

34. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - wniosek dotyczący zmiany funkcji obszaru oznaczonego jako tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów i funkcji usługowej na funkcję zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej oraz usługowej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Teren objęty uwagą leży na obszarze dominującej funkcji produkcyjno-usługowej. Zapisanie kierunków rozwoju w tym zakresie stałoby w sprzeczności z ogólnymi kierunkami rozwoju obszaru i mogłoby generować konflikty przestrzenne i społeczne. Studium nie wyklucza zachowania innych funkcji niż określone w kierunkach, co zostanie uregulowane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

35. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - wniosek dotyczący wprowadzenia nowych funkcji dla działek nr ewid. 153/9 i 155 obręb Biała.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt. 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na bardzo długi okres procedowania projektu studium, nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku. Ponadto wskazane działki położone są zbyt daleko od istniejących struktur przestrzennych wsi (brak infrastruktury technicznej). Na tych terenach może być dopuszczalna zabudowa zagrodowa, przy spełnieniu wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

36. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - wniosek dotyczący nieuwzględnienia funkcji usługowej działek nr ewid. 790/5, 790/9 obręb Stobno.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w zakresie nie oznaczenia na rysunku studium funkcji usługowej.

Uzasadnienie:

Ustalenia studium w ramach wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej (MR) pozwalają na lokalizację funkcji usługowej, co rozstrzygnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Nie ma potrzeby bardziej precyzyjnego określania funkcji w ramach struktury przestrzennej wsi.

37. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - wniosek dotyczący wprowadzenia nowych funkcji dla działek nr ewid. 492/4 i 492/5 obręb Stobno.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt. 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na bardzo długi okres procedowania projektu studium, nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku. Ponadto, wskazane części działki położone są zbyt daleko od istniejących struktur przestrzennych wsi (drogi), co nie pozwoli na racjonalne zagospodarowanie terenu.

38. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący wprowadzenia nowych funkcji dla działki nr ewid. 285 obręb Biała.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt. 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na bardzo długi okres procedowania projektu studium, nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku. Ponadto, wskazana część działki położona jest zbyt daleko od istniejących struktur przestrzennych wsi (drogi), co nie pozwoli na racjonalne zagospodarowanie terenu.

39. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący wprowadzenia nowych funkcji dla działek nr ewid. 393/9, 392/1 obręb Straduń.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt. 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na bardzo długi okres procedowania projektu studium, nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku. Ponadto, wskazane działki położone są zbyt daleko od istniejących struktur przestrzennych wsi (infrastruktury technicznej). Na tych

terenach może być dopuszczalna zabudowa zagrodowa, przy spełnieniu wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

40. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący nieuwzględnienia funkcji usługowej i produkcji, składów i magazynów dla działek nr ewid. 155/3 i 327/2 obręb Niekursko.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w zakresie nie oznaczenia na rysunku studium odrębnych funkcji.

Uzasadnienie:

Ustalenia studium w ramach wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej (MR) pozwalają na lokalizację funkcji usługowej i nieuciążliwej produkcji, składów i magazynów, co rozstrzygnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Nie ma potrzeby bardziej precyzyjnego określania funkcji w ramach struktury przestrzennej wsi.

41. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący nieuwzględnienia funkcji usługowej dla działek nr ewid. 433/7 i 433/9 obręb Siedlisko.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w zakresie nie oznaczenia na rysunku studium odrębnej funkcji.

Uzasadnienie:

Ustalenia studium w ramach wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej (MR) pozwalają na lokalizację funkcji usługowej, co rozstrzygnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Nie ma potrzeby bardziej precyzyjnego określania funkcji w ramach struktury przestrzennej wsi.

42. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący wprowadzenia nowych funkcji dla działek nr ewid. 321/1, 321/2 i 324/4 obręb Siedlisko.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt. 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na bardzo długi okres procedowania projektu studium, nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku. Ponadto, wskazane działki położone są zbyt daleko od istniejących struktur przestrzennych wsi (infrastruktury technicznej). Na tych terenach może być dopuszczalna zabudowa zagrodowa, przy spełnieniu wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

43. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący wprowadzenia nowych funkcji dla działek nr ewid. 2, 335, 336, 337, 71, 70, 126/2, 130, 552, 547/1, 546, 543, 540/12, 542/38, 123/4, 123/14 obręb Siedlisko.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt. 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na

bardzo długi okres procedowania projektu studium, nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku. Ponadto, wskazane działki położone są zbyt daleko od istniejących struktur przestrzennych wsi (infrastruktury technicznej). Na tych terenach może być dopuszczalna zabudowa zagrodowa, przy spełnieniu wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

44. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący nieuwzględnienia funkcji usługowej i produkcji, składów i magazynów dla działki nr ewid. 331 obręb Stobno.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w zakresie nie oznaczenia na rysunku studium odrębnej funkcji.

Uzasadnienie:

Ustalenia studium w ramach wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej (MR) pozwalają na lokalizację funkcji usługowej, co rozstrzygnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Nie ma potrzeby bardziej precyzyjnego określania funkcji w ramach struktury przestrzennej wsi.

45. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący nieuwzględnienia funkcji usługowej i produkcji, składów i magazynów dla działki nr ewid. 333/1 obręb Stobno.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w zakresie nie oznaczenia na rysunku studium odrębnej funkcji.

Uzasadnienie:

Ustalenia studium w ramach wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej (MR) pozwalają na lokalizację funkcji usługowej, co rozstrzygnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Nie ma potrzeby bardziej precyzyjnego określania funkcji w ramach struktury przestrzennej wsi.

46. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący wprowadzenia nowych funkcji dla działek nr ewid. 78, 81/1 obręb Radolin.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt. 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na bardzo długi okres procedowania projektu studium, nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku. Ponadto, wskazane działki położone są zbyt daleko od istniejących struktur przestrzennych wsi (infrastruktury technicznej). Na tych terenach może być dopuszczalna zabudowa zagrodowa, przy spełnieniu wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W związku z wynikającymi z uwzględnionych uwag wprowadzonymi zmianami w projekcie studium, które miały wpływ nie tylko na interes podmiotów i osób składających uwagi, stwierdzono konieczność ponownego wyłożenia do publicznego wglądu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka.

Przedmiotowy projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka, zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.) był ponownie wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 22 sierpnia 2012 r. do 5 października 2012 r. W dniu 26 września 2012 r. odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi w tym projekcie studium rozwiązaniami, natomiast uwagi do tego projektu były przyjmowane do dnia 9 listopada 2012 r.

W ustawowym terminie wniesiono 17 uwag, z tego 10 uwag nie zostało uwzględnionych przez Burmistrza Trzcianki, a następnie zostały przedstawione Radzie Miejskiej Trzcianki celem ich rozpatrzenia.

Rada Miejska Trzcianki rozstrzyga uwagi w następujący sposób:

1. Uwaga złożona przez osobę fizyczną –

a) część uwagi to wniosek o wydzielenie z obszaru projektowanego rozszerzenia cmentarza komunalnego terenu na potrzeby usług i parkingów.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Z uwagi na strategiczny charakter studium i generalność jego zapisów, niecelowym jest uszczegóławianie rozwiązań funkcjonalnych. Uszczegółowienie takie nastąpi w trakcie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

b) część uwagi to wniosek o likwidację przebiegu drogi miejskiej w rejonie ul. Tetmajera i likwidację na rysunku studium symboli rond.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Składający uwagę nie uzasadnił dostatecznie swojego wniosku, podczas gdy zdaniem Burmistrza, projektowana droga miejska będzie miała istotne znaczenie dla obsługi nowo wyznaczonych terenów produkcyjno-usługowych. Droga ta może także pełnić funkcje tranzytowe, przy etapowej budowie obwodnicy miasta od strony wschodniej.

2. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - część uwagi to wniosek o zmianę przebiegu odcinka trasy projektowanej obwodnicy poza jeziorem Okunie z wyjazdem w rejonie ulicy Za Jeziorem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Trasa projektowanej obwodnicy została wyznaczona w wyniku wszechstronnych studiów i analiz oraz została pozytywnie zaopiniowana przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich. Przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w uwadze znacznie wydłużyłoby długość drogi i zwiększyło koszty jej realizacji. Rozwiązanie takie byłoby mniej realne od przyjętego. Nie bez znaczenia jest też to, że proponowany przez wnioskodawcę przebieg naruszałby obszary cenne przyrodniczo.

3. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - część uwagi to wniosek o zmianę przebiegu odcinka trasy projektowanej obwodnicy poza jeziorem Okunie z wyjazdem w rejonie ulicy Za Jeziorem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Trasa projektowanej obwodnicy została wyznaczona w wyniku wszechstronnych studiów i analiz oraz została pozytywnie zaopiniowana przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich. Przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w uwadze znacznie wydłużyłoby długość drogi i zwiększyło koszty jej realizacji. Rozwiązanie takie byłoby mniej realne od przyjętego. Nie bez znaczenia jest też to, że proponowany przez wnioskodawcę przebieg naruszałby obszary cenne przyrodnicze.

4. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - część uwagi to wniosek o zmianę przebiegu odcinka trasy projektowanej obwodnicy poza jeziorem Okunie z wyjazdem w rejonie ulicy Za Jeziorem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Trasa projektowanej obwodnicy została wyznaczona w wyniku wszechstronnych studiów i analiz i została pozytywnie zaopiniowana przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich. Przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w uwadze znacznie wydłużyłoby długość drogi i zwiększyło koszty jej realizacji. Rozwiązanie takie byłoby mniej realne od przyjętego. Nie bez znaczenia jest też to, że proponowany przez wnioskodawcę przebieg naruszałby cenne obszary przyrodnicze.

5. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - część uwagi to wniosek o zmianę przebiegu odcinka trasy projektowanej obwodnicy poza jeziorem Okunie z wyjazdem w rejonie ulicy Za Jeziorem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Trasa projektowanej obwodnicy została wyznaczona w wyniku wszechstronnych studiów i analiz i została pozytywnie zaopiniowana przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich. Przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w uwadze znacznie wydłużyłoby długość drogi i zwiększyło koszty jej realizacji. Rozwiązanie takie byłoby mniej realne

od przyjętego. Nie bez znaczenia jest też to, że proponowany przez wnioskodawcę przebieg naruszałby cenne obszary przyrodnicze.

6. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - część uwagi to wniosek o zmianę przebiegu odcinka trasy projektowanej obwodnicy poza jeziorem Okunie z wyjazdem w rejonie ulicy Za Jeziorem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Trasa projektowanej obwodnicy została wyznaczona w wyniku wszechstronnych studiów i analiz i została pozytywnie zaopiniowana przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich. Przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w uwadze znacznie wydłużyłoby długość drogi i zwiększyło koszty jej realizacji. Rozwiązanie takie byłoby mniej realne od przyjętego. Nie bez znaczenia jest też to, że proponowany przez wnioskodawcę przebieg naruszałby cenne obszary przyrodnicze.

7. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - część uwagi to wniosek o zmianę przebiegu odcinka trasy projektowanej obwodnicy poza jeziorem Okunie z wyjazdem w rejonie ulicy Za Jeziorem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Trasa projektowanej obwodnicy została wyznaczona w wyniku wszechstronnych studiów i analiz i została pozytywnie zaopiniowana przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich. Przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w uwadze znacznie wydłużyłoby długość drogi i zwiększyło koszty jej realizacji. Rozwiązanie takie byłoby mniej realne od przyjętego. Nie bez znaczenia jest też to, że proponowany przez wnioskodawcę przebieg naruszałby obszary cenne przyrodniczo.

8. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - wniosek dotyczący zmiany funkcji terenów oznaczonych jako teren usług turystyki, zabudowy mieszkaniowej na teren leśny i teren oznaczony jako teren usług sportu, usług turystyki na tereny zielone bez prawa zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w zakresie nie wprowadzania na rysunku studium odrębnych oznaczeń.

Uzasadnienie:

Zapis rysunku studium i jego ustalenia pozwalają w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przyjąć rozwiązania zaproponowane przez składającego wniosek choć z pewnymi modyfikacjami. W obszarze zurbanizowanym i rozparcelowanym, nie jest zasadnym pozostawianie tak niewielkich arealów leśnych, a zasadne może być ustalenie przeznaczenia terenu jako tereny zieleni. Ustalenia studium pozwalają na wyznaczenie w planie także terenów zieleni. Rozstrzygnięcie o szczegółowym przeznaczeniu i zasadach zagospodarowania winno nastąpić drogą sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

9. Uwaga złożona przez osobę prawną – wniosek dotyczy zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych symbolem Ut, MN jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy usług turystyki pod teren usługowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Przeznaczenie opisanych w uwadze terenów jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej turystyki jest jak najbardziej wskazany i pożądanym z racji dogodnego położenia w stosunku do jeziora i sąsiedztwa terenów usług turystycznych. Natomiast działalność gospodarcza prowadzona przez składającego uwagę, nie może powodować znaczącego oddziaływania na nieruchomości sąsiednie i skutkować przekroczeniami dopuszczalnych prawem norm i wskaźników w zakresie np. hałasu. Strefa tzw. „buforowa” wnioskowana przez składającego uwagę może zostać ustanowiona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego np. w postaci zieleni urządzonej.

10. Uwaga złożona przez osobę prawną – wniosek o wyznaczenie lokalizacji elektrowni wiatrowej na terenach w obrębie Biała i Radolin.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na bardzo długi okres procedowania projektu studium, nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku.